

**Hof Den Haag, 22 december 2009, Lundbeck v Tiefenbacher**



**OCTROOIRECHT - PROCESRECHT**

**Verzoek voorlopig getuigenverhoor/deskundigenbericht niet-ontvankelijk**

- [Het verzoek van Lundbeck, dat betrekking heeft op \(rechtsoverwegingen van en feiten uit\) een vonnis van de rechtbank 's-Gravenhage van 7 april 2009 betreffende een octrooi, tegen welk vonnis bij dagvaarding van 22 april 2009 hoger beroep is ingesteld en dat bij het hof aanhangig is heeft, anders dan zij betoogt, betrekking op de handhaving van een IE-recht als bedoeld in de richtlijn. Mitsdien is in deze procedure geen plaats voor toepassing van artikel 289 Rv.](#)

Overigens kan de daarin neergelegde bevoegdheid ook ambtshalve worden toegepast.

Vindplaatsen: BIE 2010, nr. 20, p. 138, m.nt. Bronneman

IER2010, nr. 36, p. 268, m. nt. Severin de Wit

**Hof Den Haag, 22 december 2009**

(J.C. Fasseur-van Santen, M.Y. Bonneur en R.A. Grootoank)

zaaknummer: 200.039.432/01

beschikking van de vijfde civiele kamer d.d. 22 december 2009

inzake

De vennootschap naar vreemd recht H. LUNDBECK A/S, gevestigd te Valby-Kopenhagen, Denemarken, verzoekster,

hierna te noemen: Lundbeck,

advocaat: mr. L.Ph.J. baron van Utenhoven te 's-Gravenhage,

tegen

1 de vennootschap naar vreemd recht ALFRED E. TIEFENBACHER GmbH, gevestigd te Hamburg, Duitsland, hierna te noemen: Tiefenbacher,

2 CENTRAFARM SERVICES B.V., gevestigd te Etten-Leur, hierna te noemen: Centrafarm

advocaat: mr M.H.J. van den Horst te 's-Gravenhage,

3 de vennootschap naar vreemd recht RATIOPHARM GmbH, gevestigd te Ulm, Duitsland, hierna te noemen: Ratiopharm,

advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

allen verweersters,

**De procedure**

Bij ter griffie van het hof ingekomen verzoekschrift van 20 juli 2009 heeft Lundbeck het hof verzocht een voorlopig getuigenverhoor respectievelijk een voorlopig deskundigenbericht te bevelen. Ratiopharm heeft bij ter griffie op 30 september ingekomen 'antwoord op verzoek voorlopig getuigenverhoor c.q. voorlopig deskundigenbericht' verzocht het gehele verzoek af te wijzen, met veroordeling van Lundbeck in de kosten volgens artikel 1019h Rv, uitvoerbaar bij voorraad. Tiefenbacher en Centrafarm hebben een verweerschrift, gedateerd 14 oktober 2009, ingediend en verzocht het door Lundbeck verzochte primair af te wijzen, subsidiair te bepalen dat de door Lundbeck voorgestelde getuigen/deskundigen niet ter zitting behoeven te verschijnen om gehoord te worden, maar door middel van een schriftelijk bericht zullen antwoorden op door hen te stellen vragen, en (primair en subsidiair) Lundbeck te veroordelen in de kosten, te berekenen volgens artikel 1019h Rv, uitvoerbaar bij voorraad. De mondelinge behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden op 30 november 2009.

Partijen hebben bij die gelegenheid hun standpunten doen bepleiten door respectievelijk mr. W.A. Hoyng, mr. M.H.J. van den Horst en mrs R.E. Ebbink en M.G.R. van Gardingen. Bij brief van 15 december 2009, met afschrift aan de advocaat van Tiefenbacher en Centrafarm en de advocaten van Ratiopharm heeft de advocaat van Lundbeck het hof laten weten dat Lundbeck haar verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor/deskundigenbericht intrekt.

Namens Tiefenbacher en Centrafarm is op het verzoek van Lundbeck ingegaan bij brief van hun advocaat van 17 december 2009. Namens Ratiopharm is op het verzoek gereageerd bij brief van haar advocaat (mr. Ebbink) van 28 december 2009. Daarna heeft Lundbeck het hof nog een brief van 18 december 2009 met afschrift aan de advocaat van Tiefenbacher en Centrafarm en de advocaten van Ratiopharm, doen toekomen. Lundbeck heeft ten slotte nog een brief van 21 december 2009 aan het hof gezonden, met afschrift aan voormelde advocaten.

**Beoordeling van het verzoek**

1. Lundbeck heeft bij verzoekschrift van 20 juli 2009 het hof verzocht een voorlopig getuigenverhoor respectievelijk een voorlopig deskundigenbericht te bevelen. Vervolgens heeft Lundbeck bij brief van haar advocaat van 15 december 2009 verzocht haar verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor/deskundigenbericht in te trekken.

2. Namens Ratiopharm is bij voornoemde brief van 18 december 2009 medegedeeld dat zij zich niet verzet tegen acceptatie van de intrekking van het verzoek van Lundbeck, mits een beslissing omtrent de kosten overeenkomstig artikel 1019h Rv wordt gegeven. Namens Tiefenbacher en Centrafarm is in genoemde brief van 17 december 2009 bericht dat zij niet akkoord gaan met

intrekking nu Lundbeck niet bereid is de proceskosten ex 1019h Rv vrijwillig te voldoen.

Namens Lundbeck is bij voornoemde brief van 18 december 2009 bericht: "Het spreekt vanzelf dat indien het Hof meent dat artikel 1019h Rv wel van toepassing is, de afspraak tussen partijen terzake van de hoogte van de veroordeling van kracht blijft" Bij brief van haar advocaat van 21 december 2009 heeft Lundbeck haar standpunt herhaald en opgemerkt dat geen verzoek ex artikel 289 Rv is gedaan.

3. Uit de genoemde brieven van Lundbeck blijkt dat zij haar verzoekschrift intrekt en daarmee haar stellingen en verzoek(en) niet langer handhaaft. Bij de mondelinge behandeling is gebleken dat partijen het eens zijn geworden omtrent de hoogte van de proceskosten ingeval van veroordeling op de voet van artikel 1019h Rv.

4. Richtlijn nr. 2004/48/EG van het Europese Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten (PbEG L 195) (de Handhavingsrichtlijn) maakt wat artikel 14 betreft geen onderscheid tussen dagvaardingsprocedures en verzoekschriftprocedures. Uit artikel IX van de Wet van 8 maart 2007, Stb. 2007, 108, tot aanpassing van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (...) ter uitvoering van voormelde richtlijn (de omzettingwet) volgt dat deze wet ook van toepassing is op verzoekschriftprocedures. Ten tijde van het indienen van het verzoekschrift was de uiterste implementatiedatum van de richtlijn verstreken en was de omzettingwet in werking getreden. Het verzoek van Lundbeck, dat betrekking heeft op (rechtsoverwegingen van en feiten uit) een [vonnis van de rechtbank 's-Gravenhage van 7 april 2009](#) betreffende een octrooi, tegen welk vonnis bij dagvaarding van 22 april 2009 hoger beroep is ingesteld en dat bij het hof aanhangig is heeft, anders dan zij betoogt, betrekking op de handhaving van een IE-recht als bedoeld in de richtlijn. Mitsdien is in deze procedure geen plaats voor toepassing van artikel 289 Rv. Overigens kan de daarin neergelegde bevoegdheid ook ambtshalve worden toegepast. Derhalve zal worden beslist als volgt.

#### **Beslissing**

Het hof:

- verklaart Lundbeck niet-ontvankelijk in haar verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor / een voorlopig deskundigenbericht;
- veroordeelt Lundbeck in de kosten van de procedure en begroot deze tot op deze uitspraak op € 313,- aan verschotten en € 20.000,- aan kosten advocaat aan de zijde van Tiefenbacher en Centrafarm en op € 20.000,- aan de zijde van Ratiopharm en verklaart deze uitspraak uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. J.C. Fasseur-van Santen, mr. M.Y. Bonneur en mr. ir. R.A. Grootoenk, en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 22 december 2009, in aanwezigheid van de griffier.