

Vzgr Rb Breda, 27 januari 2010, Converse v Sporttrading



PROCESRECHT

Oproeping in vrijwaring afgewezen

- dat het toestaan van de oproeping van de zeven genoemde rechtspersonen, waaronder vier in het buitenland gevestigde, in vrijwaring tot een onevenredige vertraging van de hoofdzaak zal leiden.

De rechtbank is van oordeel dat de incidentele vordering moet worden afgewezen. Vooropgesteld moet worden dat alleen de in de hoofdzaak gevorderde schadevergoeding, winstafdracht en proceskostenveroordeling zich lenen voor een vrijwaring. Aan de overige vorderingen, indien toegewezen, zullen Sporttrading c.s. als de feitelijke inbreukmakers zelf moeten voldoen. Daar komt bij dat Sporttrading c.s. niet minder dan zeven rechtspersonen in vrijwaring wensen op te roepen, waarvan er vier in het buitenland gevestigd zijn. Reeds de oproeping van deze vier buitenlandse rechtspersonen zal onvermijdelijk tot aanzienlijke vertraging van de hoofdzaak leiden, terwijl Converse Inc. en Kesbo uit de aard der zaak juist belang hebben bij een snelle beoordeling van de door hen gestelde merkinbreuk. Naarmate de procedure vordert zal de vertraging in de hoofdzaak verder toenemen. Na afweging van de wederzijdse belangen van partijen is de rechtbank dan ook van oordeel dat het toestaan van de oproeping van de zeven genoemde rechtspersonen in vrijwaring tot een onevenredige vertraging van de hoofdzaak zal leiden. De rechtbank gaat voorbij aan de mogelijkheid tot splitsing van de afdoening van de hoofdzaak en de vrijwaringszaken zoals bedoeld in artikel 215 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, hetgeen alles niet in de weg staat aan de mogelijkheid van Sporttrading c.s., om op eigen initiatief een vordering in te stellen tegen één of meer van de zeven rechtspersonen.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Breda, 27 januari 2010

(J.P. Leijten)

vonnis

RECHTBANK BREDA

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 205 120 / HA ZA 09-1107

Vonnis in incident van 27 januari 2010

in de zaak van

1. de rechtspersoon naar vreemd recht CONVERSE INC., gevestigd te North Andover, Massachusetts (Verenigde Staten van Amerika),
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid KESBO SPORT B.V., gevestigd te Weert, eiseressen in de hoofdzaak, verweersters in het incident, advocaat mr. N. van Bruggen, tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SPORTTRADING HOLLAND B.V., gevestigd te Nieuwkuijk, gemeente Heusden,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid FERRO FOOTWEAR B.V., gevestigd te Nieuwkuijk, gemeente Heusden,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid FM FASHION B.V., gevestigd te Nieuwkuijk, gemeente Heusden,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SPORT CONCEPT B.V., gevestigd te Nieuwkuijk, gemeente Heusden,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BRANDUSTRY B.V., gevestigd te Nieuwkuijk, gemeente Heusden, gedaagden in de hoofdzaak, eiseressen in het incident, advocaat mr. J.G.A. Linssen.

Partijen zullen hierna 'Converse Inc. en Kesbo' respectievelijk 'Sporttrading c.s.' genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de op 25 mei 2009 uitgebrachte dagvaarding;
- de akte houdende overlegging producties van Converse Inc. en Kesbo met 15 producties;
- de akte vermindering van eis van Converse Inc. en Kesbo met productie 16;
- de incidentele conclusie tot oproeping in vrijwaring van Sporttrading c.s. ;
- de conclusie van antwoord in het incident van Converse Inc. en Kesbo;
- de akte houdende uitlating tevens houdende overlegging producties van Sporttrading c.s. met 11 producties;
- de akte houdende antwoord in het incident van Converse Inc. en Kesbo.

1.2. Tenslotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De beoordeling in het incident

2.1. Sporttrading c.s. vorderen in het incident dat haar wordt toegestaan om Converse Netherlands B.V. en zes andere rechtspersonen in vrijwaring op te roepen. Converse Inc. en Kesbo voeren verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

2.2. In de hoofdzaak stellen Converse Inc. en Kesbo zich, kort gezegd, op het standpunt dat Sporttrading c.s. zich schuldig maken aan merkinbreuk door namaak merkschoenen te verhandelen en in voorraad te hebben. Op deze grondslag vorderen Converse Inc. en Kesbo

een verbod tot merkinbreuk met de gebruikelijke nevenvorderingen, zoals afgifte en recall van inbreukmakende producten, opgave van alle leveranciers en afnemers, inzage in de bedrijfsadministratie en een publieke rectificatie. Tevens wordt een schadevergoeding, winstafdracht en een volledige proceskostenveroordeling gevorderd. In het incident stellen Sporttrading c.s. dat de door haar genoemde zeven rechtspersonen de leveranciers zijn van de door Sporttrading c.s. verkochte en in voorraad gehouden schoenen met de gewraakte merktekens. Indien blijkt dat het gaat om inbreukmakende merkschoenen, dan zijn deze leveranciers op grond van de contractuele verhouding verplicht om hen te vrijwaren, stellen Sporttrading c.s.

2.3. De rechtbank is van oordeel dat de incidentele vordering moet worden afgewezen. Vooropgesteld moet worden dat alleen de in de hoofdzaak gevorderde schadevergoeding, winstafdracht en proceskostenveroordeling zich lenen voor een vrijwaring. Aan de overige vorderingen, indien toegewezen, zullen Sporttrading c.s. als de feitelijke inbreukmakers zelf moeten voldoen. Daar komt bij dat Sporttrading c.s. niet minder dan zeven rechtspersonen in vrijwaring wensen op te roepen, waarvan er vier in het buitenland gevestigd zijn. Reeds de oproeping van deze vier buitenlandse rechtspersonen zal onvermijdelijk tot aanzienlijke vertraging van de hoofdzaak leiden, terwijl Converse Inc. en Kesbo uit de aard der zaak juist belang hebben bij een snelle beoordeling van de door hen gestelde merkinbreuk. Naarmate de procedure vordert zal de vertraging in de hoofdzaak verder toenemen. Na afweging van de wederzijdse belangen van partijen is de rechtbank dan ook van oordeel dat het toestaan van de oproeping van de zeven genoemde rechtspersonen in vrijwaring tot een onevenredige vertraging van de hoofdzaak zal leiden. De rechtbank gaat voorbij aan de mogelijkheid tot splitsing van de afdoening van de hoofdzaak en de vrijwaringszaken zoals bedoeld in artikel 215 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, hetgeen alles niet in de weg staat aan de mogelijkheid van Sporttrading c.s., om op eigen initiatief een vordering in te stellen tegen één of meer van de zeven rechtspersonen.

2.4. Als de in het ongelijk te stellen partij zullen Sporttrading c.s. worden veroordeeld in de proceskosten van het incident. Deze kosten worden aan de zijde van Converse Inc. en Kesbo begroot op € 452,- aan salaris advocaat.

3. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

- 3.1. wijst het gevorderde af;
- 3.2. veroordeelt Sporttrading c.s. in de kosten van het incident, aan de zijde van Converse Inc. en Kesbo tot op heden begroot op € 452,-;

in de hoofdzaak

- 3.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 10 maart 2010 voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.P. Leijten en in het openbaar uitgesproken op 27 januari 2010.