

Rb Groningen, 10 februari 2010, Wolters Noordhoff - lesmethode**AUTEURSRECHT****Overdracht auteursrecht**

- De rechtbank is van oordeel dat op grond van het in artikel 6.1 van de overeenkomsten bepaalde het auteursrecht dat rust op hetgeen [B] in opdracht van Wolters Noordhoff in het kader van het [lesmethode] project voor de jaargangen 5 en 7 heeft ontwikkeld, ontworpen of geschreven, met de ondertekening van de overeenkomsten door [B] op Wolters Noordhoff is overgegaan.

Vergoeding bij meerdere auteurs

- In algemene zin overweegt de rechtbank vooraf het volgende aangaande dit onderdeel van het geschil. In een geval waarin een team van personen aan één product werkt, laat zich bezwaarlijk vaststellen wat exact ieders aandeel is geweest.

Dat geldt in het bijzonder in het geval dat de één voortbouwt op de inbreng van de ander, zoals het geval is in de onderhavige samenwerking tussen auteur en hoofd-auteur. Hier heeft zich in dit verband ook de relevante omstandigheid voorgedaan dat [B] voortijdig zijn werkzaamheden heeft beëindigd, waarbij zijn inbreng is 'verwaterd' in het vervolgens door anderen opgestelde eindproduct.

- Door zich te verbinden om te participeren in het project heeft [B] echter aanvaard dat zijn inbreng voor discussie vatbaar zou zijn en dat hij tot op zekere hoogte afhankelijk zou zijn van de opgaven van anderen, in het bijzonder ook die van gedaagde en voor haar werkzame personen.

Vergoeding € 74.707

- Voorgaande brengt de rechtbank tot het oordeel de door [B] verrichte werkzaamheden voor het project gewaardeerd dienen te worden op in totaal EUR 74.507,92.

5.26. De rechtbank heeft hiervoor overwogen dat het aandeel van [B] gewaardeerd dient te worden 0,612% van de netto-omzet. Nu de totale netto-omzet EUR 9.220.120,00 geschat wordt te bedragen, komt het bedrag dat [B] in dit kader toekomt op EUR 56.427,13.

5.27. De rechtbank heeft hiervoor overwogen dat naast het voorgaande de werkzaamheden van [B] als lesauteur gewaardeerd dienen te worden op 2,22% van de netto-omzet van leerlingenboek 5. [B] heeft de netto-omzet van leerlingenboek 5 begroot op EUR 814.450, hetgeen betekent dat hem voor deze werkzaamheden EUR 18.080,79 toekomt.

5.28. Voorgaande brengt de rechtbank tot het oordeel de door [B] verrichte werkzaamheden voor het project

gewaardeerd dienen te worden op in totaal EUR 74.507,92. Van dit bedrag heeft [B] bij wijze van voorschot EUR 21.500,00 ontvangen, zodat een bedrag van EUR 53.007,92 resteert. De rechtbank zal de vordering van [B] tot dit bedrag toewijzen.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Rb Groningen, 10 februari 2010

(W.J.A.M. Dijkers)

vonnis

RECHTBANK GRONINGEN

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 99454 / HA ZA 08-65

Vonnis van 10 februari 2010

in de zaak van

[B] wonende te [plaats], eiser,

advocaat mr. H.J. de Groot,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid WOLTERS NOORDHOFF B.V., gevestigd te Groningen, edaagde,

advocaat mr. P.E. Mazel.

Partijen zullen hierna [B] en Wolters Noordhoff genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis van 16 april 2008,

- de akte houdende aanvullende producties van B,

- de akte houdende overlegging producties van Wolters Noordhoff,

- de comparitie gehouden op 26 juni 2008,

- de akte houdende uitlating producties van B,

- de akte houdende uitlating producties van Wolters Noordhoff,

- de conclusie van repliek,

- de conclusie van dupliek.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. [B] is docent geografie en als vakdocent aardrijkskunde werkzaam geweest aan de Lerarenopleiding Basisonderwijs (PABO). Wolters Noordhoff is uitgever van een groot aantal lesmethodes voor het basis- en voortgezet onderwijs, waaronder de aardrijkskundemethode.

2.2. Sinds 1982 is [B] in opdracht van Wolters Noordhoff betrokken geweest bij de ontwikkeling en uitgave van opeenvolgende edities van de aardrijkskundemethode

2.3. In de zomer van 2002 heeft [X] namens Wolters Noordhoff [B] benaderd in verband met de ontwikkeling en uitgave van een vernieuwde versie van [oude lesmethode] te weten [lesmethode].

2.4. In oktober 2002 is [B] als hoofdredacteur, samen met [H] begonnen met de ontwikkeling van het concept [lesmethode]. [B] en Wolters Noordhoff hebben daarbij afgesproken dat [B] één dag per week onbetaald verlof bij de PABO zou nemen om die dag te besteden aan de ontwikkeling van het concept voor [lesmethode] waarvoor hij van Wolters Noordhoff een niet verrekenbare

en niet terugvorderbare vergoeding van EUR 500,00 per maand zou ontvangen.

2.5. Nadat het concept voor [lesmethode] gereed was, heeft Wolters Noordhoff zich bezig gehouden met de selectie van lesauteurs die het concept (verder) zouden uitwerken. Dit heeft geresulteerd in een door Wolters Noordhoff georganiseerde kick-off van [lesmethode] te Utrecht op 10 oktober 2003, waarbij het ontwikkelde concept aan de lesauteurs is toegelicht en aan hen de samengestelde projectmap is overhandigd.

2.6. Op 5 november 2003 heeft [X] namens Wolters Noordhoff aan [X] als adviseur en auteur betrokken bij de ontwikkeling van [lesmethode] onder andere het volgende geschreven:

'(...) Vergoeding als auteur: van het totaal aan honorarium wordt 2% (van de netto-omzet = 20% van het totaal aan beschikbaar honorarium) gereserveerd voor het ontwikkelen en (voortdurend) bijstellen van het concept en het begeleiden van de auteurs. Dat laatste zit niet in jouw takenpakket. Ik stel voor jou te laten participeren in de helft van die 2%. (...).'

2.7. Op 20 november 2003 heeft [X] namens Wolters Noordhoff een 'Indicatie honorarium' geschreven waarin onder andere het volgende is opgenomen:

'(...) Aan deze notitie zijn geen rechten te ontleen.

(...) Aannames:

- behaalt uiteindelijk 25% gebruikersaandeel, dat zijn 1.800 scholen
- Scholen kopen voor elk kind een leerlingenboek
- De heraanschaf van werkboeken ligt op 80%
- Scholen doen gemiddeld 10 jaar met een aardrijkskundemethode.

Voorbeeld groep 5:

(...)

4. Beschikbaar honorarium: 10% van 1.640.000 = EUR 164.000

5. Daarvan is 2% (= 20% van het totaal) voor de conceptgroep (ontwikkeling, bewaking, bijstelling, begeleiding auteurs). Dat is dus ca. EUR 33.000.

6. Beschikbaar voor de lesauteurs: ca. EUR 131.000

7. Dat bedrag wordt verdeeld onder de lesauteurs op basis van een puntenverdeling per leerjaar. Die puntenverdeling wordt door de uitgever, i.o.m. de hoofdauteurs, gemaakt. Uitgangspunt: de auteurs schrijven samen het gehele leerjaar.

8. Middels de puntenverdeling wordt elk onderdeel van het totale werk dat per groep moet gebeuren voorzien van een gewogen waardering. Dat gebeurt om te voorkomen dat sommige auteurs beter af zijn dan anderen.

Een werkboekje bijvoorbeeld, levert uiteindelijk veel meer op dan een handleiding, terwijl een handleiding misschien wel veel meerwerk kost. (...)

Voorbeeldberekening gehele methode

(...)

3. Beschikbaar voor honorarium bij 10 jaar gebruik:

- 10% van de totale netto-omzet is: 6x EUR 164.000 = EUR 984.000

- daarvan is 1/5 deel voor de conceptgroep, oftewel: EUR 197.000

- de onderlinge verdeling in de conceptgroep moet daarop nog worden toegepast.'

2.8. Vanaf het najaar van 2003 heeft [B] zich als hoofdredacteur bezig gehouden met onder andere het nader invullen van het concept, het inhoudelijk scholen van de auteurs en het beoordelen van de eerste producten van de auteurs.

2.9. Bij e-mail van 2 februari 2004 heeft [auteur] als lesauteur verbonden aan [lesmethode], mede namens [auteur] eveneens als lesauteur verbonden aan [lesmethode], aan [X] van Wolters Noordhoff onder andere het volgende geschreven:

'(...) [auteur]. en ik hebben de laatste weken regelmatig contact met elkaar gehad om onze zorgen (...) omtrent het functioneren van de organisatie rondom [lesmethode] en daarmee in het bijzonder het functioneren van [B] te bespreken. Waar het in het kort op neer komt, is dat we van [B] nauwelijks respons op ons werk krijgen en daarom nu niet meer verder kunnen. (...) Het enige wat ik van [B] tot nu toe als commentaar heb gekregen is het commentaar op mijn eerste structuurversie (...). Ik ben nu twee maanden het grootste deel van mijn tijd met [lesmethode] bezig geweest, heb mijn structuurversies voor groep 7 en 8 zeer uitgebreid uitgewerkt en weet niet eens of ik wel op de goede weg zit! (...) Alleen met het commentaar van [B] op mijn structuurversie (...) zou ik al enorm geholpen zijn. (...).'

2.10. Bij e-mail van 20 maart 2004 heeft [auteur] aan [X] van Wolters Noordhoff onder andere het volgende geschreven:

'(...) Ik vraag mij af wat ik de afgelopen maanden gedaan heb. Blijkbaar was dat fout (want dit is totaal anders!). Maar ja, hoe had ik kunnen weten dat, dat fout was, want ik hoorde nooit iets. En ik vraag me dan ook af of de andere 7 structuurversies waar ik (maar ook de medeauteurs tijd in hebben gestopt) fout zijn. En wanneer hoor ik dat? En zie ik deze tijdsinvestering ooit terug in mijn gage? (...).'

2.11. Eind 2004 is een groot aantal lesauteurs van het [lesmethode] project opgestapt.

2.12. Bij e-mail van 27 januari 2005 heeft [B] aan [X] van Wolters Noordhoff onder andere het volgende geschreven:

'Ik ben gisteren door mijn directrice (...) uitgenodigd voor een dringend gesprek op de PABO (...). Hoofdonderwerp is het spoedig hervatten van mijn werkzaamheden (...), aangezien ik niet langer 'strategisch ziek' te boek sta. De arbo-arts heeft mij begin januari weer 100% gezond verklaard (wat natuurlijk ook het geval is). (...).'

2.13. Op 1 februari 2005 heeft [B] ontslag genomen bij de PABO.

2.14. Bij e-mail van 22 maart 2005 heeft [B] aan [X] van Wolters Noordhoff onder andere het volgende geschreven:

'Ik heb al een aantal weken last van chronische oververmoeidheid wat leidt tot concentratie- en energieverlies. Ondanks alle verwoede pogingen lukt het me momenteel niet om me op het schrijven te focussen. (...) Is dit nu het beruchte writersblock? In overleg met mijn huisarts, heb ik vanmiddag besloten om een week volstreekte rust te nemen in de verwachting dat ik

volgende week dinsdag (...) weer met frisse moed verder kan. (...)'

2.15. Op 6 april 2005 heeft [X] namens Wolters Noordhoff aan [B] een brief gezonden. In deze door [X] en Y namens Wolters Noordhoff en [B] ondertekende brief is onder ander het volgende opgenomen:

'Eind februari is Wolters Noordhoff akkoord gegaan met mijn voorstel jou 5 dagen in de week vrij te maken om: kopij voor groep 5 t/m 8 van [lesmethode] te kunnen (laten) schrijven, je functioneren als inhoudelijk hoofdauteur mogelijk te maken. (...) De afspraken die we maken vallen uiteen in de afspraken over je betrokkenheid als inhoudelijk en didactisch hoofdauteur enerzijds en het daadwerkelijke auteurswerk voor groep 5 t/m 8 anderzijds. De afspraken hebben betrekking op de periode 1 februari 2005 tot 1 januari 2006. Ze hebben geen betrekking op datgene dat wordt geregeld in het auteurscontract. (...) Inhoudelijk en didactisch hoofdauteur voor de groepen 5 t/m 8. (...) De omvang van deze taak wordt vastgesteld op gemiddeld 1 dag per week. (...) Als vergoeding voor deze taak ontvang je een voorschot op het redactiehonorarium van EUR 500,00 per maand. Er is sprake van een verrekenbaar, niet terugvorderbaar voorschot. (...) Hoofdauteur van groep 5 t/m 8. (...) De omvang van deze taak wordt vastgesteld op gemiddeld 4 dagen per week. (...) Als vergoeding voor deze taak ontvang je een voorschot op het redactiehonorarium van EUR 2.000,00 per maand.

Er is sprake van een verrekenbaar, niet terugvorderbaar voorschot. (...)'

2.16. Daarnaast heeft [B] met Wolters Noordhoff een tweetal auteurscontracten gesloten, één voor zijn werkzaamheden als lesauteur van leerjaar 5 en één voor zijn werkzaamheden als lesauteur van leerjaar 7.

2.17. In het auteurscontract met betrekking tot leerjaar 5 is onder het volgende opgenomen:

'2.1 Behoudens wijzigingen zal de Editie bestaan uit de volgende titels:

- leerlingenboek, groep 5,
- werkboek, groep 5,
- kopieermap, groep 5,
- handleiding, groep 5,
- ICT-toepassing, groep 5,

Bestemd voor de volgende schooltypen/leerjaren: Basisschool, groep 5. (...)

3.1 De leden van het Auteurssteam zijn zij die deze overeenkomst hebben ondertekend met uitzondering van de Uitgever: (...)

4.1 Tot de taak van het Auteurssteam behoren onder andere:

- het maken van auteursversies en illustratieonderdelen van alle onderdelen van een titel (...)

6.1 De leden van het Auteurssteam dragende volledige auteursrechten en eventuele andere rechten op alle onderdelen van hun Werk op het moment van ondertekening van deze overeenkomst bij voorbaat over aan de Uitgever. (...)

10.1 Het honorarium voor de leden van het Auteurssteam wordt berekend over het geheel van het betreffende leerjaar van de Editie.

10.2 Voor de diverse Titels waaruit de Editie bestaat geldende volgende honorariumpercentages:

- leerlingenboek: 10% van de nettoprijs per verkocht exemplaar;

- werkboek: 8% van de nettoprijs per verkocht exemplaar;

- kopieermap: 8% van de nettoprijs per verkocht exemplaar;

- handleiding: 12% van de nettoprijs per verkocht exemplaar;

- ICT-toepassingen: nog onbekend.

De nettoprijs is de particuliere verkoopprijs (brutoprijs) verminderd met de BTW en de verleende boekhandelkorting.

11.1 De honorariumverdeling, die pas definitief wordt nadat de gehele Editie is voltooid, zal tot, stand komen conform de puntenverdeling die daartoe door de uitgever is opgesteld.

11.1.1 Het honorarium wordt onder de leden van het Auteurssteam verdeeld volgens een verdelingssysteem, waarbij de hoogte van het honorarium per lid is gekoppeld aan de geleverde bijdrage aan de Editie per groep.

(...)

11.2 Wanneer een lid van het Auteurssteam zijn medewerking aan het Project tussentijds beëindigt, stelt de Uitgever in overleg met het Auteurssteam vast welk deel van het honorarium het uitgetreden lid ontvangt. In principe ontvangt het uitgetreden lid een honorariumaandeel naar rato van de uiteindelijke bijdrage aan de Editie, tenzij de omstandigheden van de beëindiging aanleiding geven voor een ander verdeling. (...)

De Uitgever'

2.18. In het auteurscontract met betrekking tot leerjaar 7 is onder het volgende opgenomen:

'2.1 Behoudens wijzigingen zal de Editie bestaan uit de volgende titels:

- leerlingenboek, groep 7,
- werkboek, groep 7,
- kopieermap, groep 7,
- handleiding, groep 7,
- ICT-toepassing, groep 7,

Bestemd voor de volgende schooltypen/leerjaren: Basisschool, groep 7. (...)

3.1 De leden van het Auteurssteam zijn zij die deze overeenkomst hebben ondertekend met uitzondering van de Uitgever. (...)

4.1 Tot de taak van het Auteurssteam behoren onder andere:

- het maken van auteursversies en illustratieonderdelen van alle onderdelen van een titel (...)

6.1 De leden van het Auteurssteam dragende volledige auteursrechten en eventuele andere rechten op alle onderdelen van hun Werk op het moment van ondertekening van deze overeenkomst bij voorbaat over aan de Uitgever. (...)

10.1 Het honorarium voor de leden van het Auteurssteam wordt berekend over het geheel van het betreffende leerjaar van de Editie.

10.2 Voor de diverse Titels waaruit de Editie bestaat gelden de volgende honorariumpercentages:

- leerlingenboek: 10% van de nettoprijs per verkocht exemplaar;
- werkboek: 8% van de nettoprijs per verkocht exemplaar;
- kopieermap: 8% van de nettoprijs per verkocht exemplaar;
- handleiding: 12% van de nettoprijs per verkocht exemplaar;
- ICT-toepassingen: nog onbekend.

De nettoprijs is de particuliere verkoopprijs (brutoprijs) verminderd met de BTW en de verleende boekhandelkorting.

11.1 De honorariumverdeling, die pas definitief wordt nadat de gehele Editie is voltooid, zal tot stand komen conform de puntenverdeling die daartoe door de uitgever is opgesteld.

11.1.1 Het honorarium wordt onder de leden van het Auteurssteam verdeeld volgens een verdelingssysteem, waarbij de hoogte van het honorarium per lid is gekoppeld aan de geleverde bijdrage aan de Editie per groep.

(...)

11.2 Wanneer een lid van het Auteurssteam zijn medewerking aan het Project tussentijdse beëindigt, stelt de Uitgever in overleg met het Auteurssteam vast welk deel van het honorarium het uitgetreden lid ontvangt. In principe ontvangt het uitgetreden lid een honorarium-aandeel naar rato van de uiteindelijke bijdrage aan de Editie, tenzij de omstandigheden van de beëindiging aanleiding geven voor een andere verdeling. (...)

De Uitgever'

2.19. Op 4 april 2005 heeft [X] namens Wolters Noordhoff aangaande [B] een notitie geschreven getiteld 'Nadere afspraken honorariumverdeling'. In deze notitie is onder ander het volgende opgenomen:

'(...)

1. Voor de berekening van jouw honorarium over de materialen van de groepen 5 t/m 8 van [lesmethode] worden de percentages gehanteerd die destijds voor [...] in het contract zijn vastgelegd.

2. Dat betekent dat voor jou, anders dan vermeld in het auteurscontract voor [...], de volgende percentages als basis voor de berekening van het honorarium gelden:

- leerlingenboek : 10% van netto
- werkboek : 10% van netto
- kopieermap : 10% van netto
- antwoordenboek : 0% van netto
- handleiding : 13% van netto

3. Op deze percentages wordt de verdelingssystematiek toegepast die is overeengekomen met de auteurs van de betreffende leerjaren.

4. De nog overeen te komen vergoeding voor de ICT toepassing valt buiten deze afspraak. (...)

2.20. Bij e-mail van 27 juni 2005 heeft [B] aan [X] van Wolters Noordhoff onder andere het volgende geschreven:

'(...) Na weer een weekend met veel stress en spanning en amper kunnen genieten van het leven (...) en het zomerse weer, heb ik besloten mijn taken voor [lesmethode] op te schorten totdat ik beter in mijn vel zit en wél naar behoren kan functioneren. Ik schat in

dat mijn herstel wel enige maanden zal duren. (...) Mijn welgemeende excuses voor deze situatie en bedankt voor je persoonlijke betrokkenheid en meedenken in de afgelopen maanden. (...)'

2.21. Per 1 juli 2005 is de betaling van voorschotten aan [B] door Wolters Noordhoff stopgezet. Op dat moment waren aan [B] ter zake van zijn werkzaamheden verrekenbare voorschotten tot een totaal van EUR 21.500,00 voldaan.

2.22. De delen van [lesmethode] bestemd voor de bovenbouw (groep 4 t/m 8) zijn na de zomer van 2007 aan het basisonderwijs aangeboden.

3. Het geschil

3.1. [B] vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

I. voor recht te verklaren dat Wolters Noordhoff door de vervaardiging, inkoop, verkoop, levering en/of het op voorraad hebben van de in het lichaam van de dagvaarding omschreven Werken, inbreuk maakt op de auteursrechten van [B] op de Werken, een en ander met uitzondering van door [B] aan Wolters Noordhoff geleverde werken bestemd voor leerjaar 5,

II. Wolters Noordhoff te bevelen iedere inbreuk op de auteursrechten van [B] op de in het lichaam van de dagvaarding omschreven Werken met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden en meer in het bijzonder, Wolters Noordhoff te bevelen iedere vervaardiging, inkoop, verkoop, levering of het in voorraad hebben en het aanbieden van de Werken te staken en gestaakt te houden, tot het moment dat Wolters Noordhoff aan [B] de hem toekomende door de rechtbank Groningen vast te stellen vergoeding volledig heeft voldaan, op straffe van een dwangsom van EUR 2.500,00 per exemplaar van één van de Werken waarmee Wolters Noordhoff nalaat aan dit bevel gevolg te geven,

III. Wolters Noordhoff te bevelen aan [B] te betalen een bedrag van EUR 470.763,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding, althans een door de rechtbank in goede justitie vast te stellen, eenmalig of periodiek te betalen, bedrag, binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis, ten titel van vergoeding voor het gebruik van de in het lichaam van de verplichtingen van Wolters Noordhoff jegens [B] en/of op grond van de door Wolters Noordhoff jegens [B] gewekte verwachtingen,

IV. Wolters Noordhoff te bevelen de volledige door [B] gemaakte kosten van rechtsbijstand binnen zeven dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis aan B. af te dragen,

V. Wolters Noordhoff te veroordelen in de volledige kosten van het geding.

3.2. Wolters Noordhoff heeft geconcludeerd tot niet-ontvankelijk verklaring van [B] in zijn vorderingen, althans hem deze te ontzeggen met veroordeling van [B] in de kosten van het geding, voor zover de rechtbank van oordeel mocht zijn dat deze zaak in aanmerking komt voor het uitspreken van een volledige proceskostenveroordeling, bestaande uit de volledige feitelijke door Wolters Noordhoff gemaakte kosten van de salarissen en verschotten van de advocaat en procu-

reur, overeenkomstig artikel 1019h Rv, bestaande uit de proceskosten berekend volgens het liquidatietarief.

4. De standpunten van partijen

4.1. [B] heeft ter onderbouwing van zijn vorderingen onder andere het volgende aangevoerd. Tijdens de samenwerking met Wolters Noordhoff heeft [B] diverse werken aan Wolters Noordhoff geleverd die thans daadwerkelijk worden gebruikt in het kader van de [lesmethode] methode. Het betreft de werken:

- concept nieuwe aardrijkskundemethode (75% [B] 25% P)
- leerlingenboek en werkboek leerjaar 5 (aandeel B, beiden 50%), en
- leerlingenboek en werkboek leerjaar 7, (aandeel B, beiden 50%).

Wolters Noordhoff gebruikt deze werken op grote schaal en weigert jegens [B] haar betalingsverplichtingen na te komen. Derhalve heeft [B] recht en belang bij een verbod op het gebruik van de werken, in elk geval tot het moment dat Wolters Noordhoff de aan [B] toekomende vergoeding volledig heeft betaald. Deze vergoeding bedraagt in totaal EUR 470.763,00. Bovendien heeft [B] op grond van artikel 1019h Rv aanspraak op volledige vergoeding van de door hem gemaakt kosten van juridische bijstand, waarvan een overzicht in de procedure is ingebracht.

4.2. Wolters Noordhoff heeft als verweer onder andere het volgende aangevoerd. De onder I gevorderde verklaring voor recht dient afgewezen te worden, omdat [B] met het sluiten van de auteurscontracten zijn auteursrechten op de door hem genoemde werken aan Wolters Noordhoff heeft overgedragen. Wolters Noordhoff is derhalve gerechtigd de werken openbaar te maken, te verveelvoudigen en te bewerken. Nu Wolters Noordhoff geen inbreuk maakt op de auteursrechten van [B] dient de vordering onder II eveneens afgewezen te worden. Daarbij komt dat [B] geen belang heeft bij deze vordering.

Immers, het geschil tussen partijen ziet uitsluitend op de hoogte van de door Wolters Noordhoff aan [B] uit te keren vergoeding, nu Wolters Noordhoff nog immer bereid is aan [B] een vergoeding te voldoen. De door [B] gevorderde vergoeding van EUR 470.763,00 is evenwel vele malen te hoog. Uit de verklaringen van B, [auteur] (hoofdauteur), [auteur] en [auteur] blijkt met betrekking tot de door [B] verrichte werkzaamheden voor het [lesmethode] project namelijk het volgende. Als lesauteur heeft [B] 3 hoofdstukken van leerjaar 5 geschreven, waarvan 1 is vervallen en 2 ingrijpend zijn herzien. Van leerjaar 7 heeft hij 3 hoofdstukken geschreven voor het leerlingenboek, die alle 3 niet door de uitgever zijn geaccepteerd en dus niet in het leerlingenboek zijn opgenomen. Daarnaast heeft hij gewerkt aan het concept voor de leerjaren 5 t/m 8 (dat overigens niet voldeed, maar waarvoor Wolters Noordhoff hem in haar berekening het volledige honorariumpercentage heeft toegekend). Voor de gezamenlijke hoofdauteurs is in totaal 2% van de netto-omzet beschikbaar. Om vast te kunnen stellen welk deel van 2% aan [B] toekomt, dient gezien te worden welke werkzaamheden per persoon zijn verricht. Gezien de hiervoor genoemde

werkzaamheden die door [B] zijn verricht, wordt zijn percentage begroot op 0,556% van de netto-omzet van leerjaren 5 t/m 8.

Voor de lesauteurs van het leerlingenboek 5 en 7 is in totaal 8% van de netto-omzet beschikbaar. Nu [B] 2 van de 9 hoofdstukken van leerlingenboek 5 heeft geschreven, kan hem daarvoor een percentage van $\frac{2}{9} \times 8\% = 1,77\%$ van de netto-omzet worden toegekend. De vergoeding voor [B] komt dan uit op 0,556% van EUR 5.640.224,00 en 1,77% van EUR 616.613,00, maakt in totaal EUR 42.274,00. Uit coulance is Wolters Noordhoff nog immer bereid de vergoeding van [B] vast te stellen op EUR 60.917,00 onder aftrek van de reeds door [B] ontvangen voorschotten ten bedrage van in totaal EUR 21.500,00.

5. De beoordeling

5.1. [B] heeft onder I en II -kort gezegd- gevorderd een verklaring voor recht dat Wolters Noordhoff inbreuk maakt op zijn auteursrechten, alsmede Wolters Noordhoff te bevelen deze inbreuken op zijn auteursrechten te staken en gestaakt te houden.

De werken waarop het auteursrecht zou rusten zijn de door [B] geleverde werken ten behoeve van de [lesmethode] editie, meer specifiek het concept nieuwe aardrijkskundemethode en de leer- en werkboeken van de leerjaren 5 en 7.

5.2. Bij de beoordeling van het onder I en II gevorderde ligt de vraag voor of het auteursrecht op de door [B] in het kader van [lesmethode] geleverde werken bij hem is blijven rusten dan wel is overgegaan op Wolters Noordhoff.

5.3. Bij deze beoordeling is van belang dat in de auteursovereenkomsten aangaande de leerjaren 5 en 7 is opgenomen dat de [lesmethode] editie zal bestaan uit een leerlingenboek, een werkboek, een kopieermap, een handleiding en ICT-toepassingen (artikel 2.1), dat de leden van het auteursteam de personen zijn die met Wolters Noordhoff de overeenkomsten hebben ondertekend (artikel 3.1) en dat tot de taak van het auteursteam behoort het maken van auteursversies en illustratieonderdelen van alle onderdelen van een titel (artikel 4.1).

Tevens is in artikel 6.1 van de overeenkomsten opgenomen dat de leden van het auteursteam de volledige auteursrechten en eventuele andere rechten op alle onderdelen van hun werk op het moment van ondertekening van de overeenkomsten bij voorbaat aan de uitgever (Wolters Noordhoff) overdragen.

5.4. De rechtbank is van oordeel dat op grond van het in artikel 6.1 van de overeenkomsten bepaalde het auteursrecht dat rust op hetgeen [B] in opdracht van Wolters Noordhoff in het kader van het [lesmethode] project voor de jaargangen 5 en 7 heeft ontwikkeld, ontworpen of geschreven, met de ondertekening van de overeenkomsten door [B] op Wolters Noordhoff is overgegaan.

5.3. Nu het auteursrecht op de werken van [B] op Wolters Noordhoff is overgegaan, maakt Wolters Noordhoff bij de gebruikmaking van de werken geen inbreuk op een auteursrecht van [B] zodat de vordering onder I zal worden afgewezen.

5.6. Met hetgeen [B] onder II heeft gevorderd, te weten dat het gebruik door Wolters Noordhoff van de door hem geleverde werken moet worden verboden tot het moment dat Wolters Noordhoff de aan hem toekomende vergoeding volledig heeft betaald, heeft [B] miskend dat een 'blokkeringsrecht' hem niet toekomt. In artikel 6.1 van de overeenkomsten is immers ongeclausuleerd bepaald dat de volledige auteursrechten en eventuele andere rechten op alle onderdelen van het werk op het moment van ondertekening bij voorbaat aan Wolters Noordhoff worden overdragen. Nu het auteursrecht op al hetgeen dat betrekking heeft op de jaargangen 5 en 7 van [lesmethode] rust bij Wolters Noordhoff en niet bij B, is er geen sprake van schending door Wolters Noordhoff van een bij [B] rustend auteursrecht. Derhalve zal ook de vordering onder II worden afgewezen.

5.7. De rechtbank concludeert dat tussen partijen niet zozeer in debat is dat Wolters Noordhoff geen gebruik zou mogen maken van de werken waarbij [B] betrokken is geweest, maar dat partijen van mening verschillen over de hoogte van de vergoeding die Wolters Noordhoff aan [B] voor de door hem aan Wolters Noordhoff geleverde diensten dient te betalen.

5.8. De rechtbank overweegt, voordat zij gedetailleerder ingaat op de wederzijds aangevoerde berekeningen, het volgende. Op grond van de overeenkomsten die partijen hebben gesloten, heeft [B] recht op een jaarlijks uit te keren percentage van de netto-opbrengst (waarbij de hoogte van het percentage afhankelijk is van de omvang van de bijdrage die [B] aan [lesmethode] heeft geleverd). Voorafgaande aan deze procedure heeft [B] aan Wolters Noordhoff doen weten dat hij geen jaarlijks uit te keren percentage, maar een eenmalige afkoopsom wenst te ontvangen. Gedaagde is in dat verlangen meegegaan, wat heeft geleid tot het over en weer presenteren van gewenste respectievelijk aangeboden bedragen. De onderhavige procedure illustreert dit en is de resultante van het omtrent een eindbedrag niet tot overeenstemming zijn gekomen van partijen.

Om de eenmalige afkoopsom te kunnen berekenen, moet worden vastgesteld (a) welk aandeel in de te verwachten netto-opbrengst [B] toekomt en (b) wat die te verwachten netto-opbrengst is.

5.9. De rechtbank begeeft zich in het navolgende in het bepalen van dat aandeel en die opbrengst, en komt uiteindelijk tot een hoger bedrag dan Wolters Noordhoff bereid is te voldoen. Deze partij heeft aangegeven (conclusie van dupliek sub 74 en volgende) dat indien de rechtbank tot de conclusie komt dat het door gedaagde aangeboden bedrag niet redelijk is, zij de vordering geheel af zou moeten wijzen omdat [B] geen recht heeft op een eenmalig bedrag van de (werkelijke) netto-omzet. De rechtbank zal Wolters Noordhoff hierin niet volgen. Partijen zijn, in het licht van de onmogelijkheid van verdere vruchtbare samenwerking, overeengekomen de oorspronkelijke regeling inzake periodieke royalty's te vervangen door een uitkering ineens, welke afkoopsom is gebaseerd op het aandeel van [B] in de te verwachten netto-omzet; Wolters Noordhoff kan deze nadere overeenkomst niet eenzijdig terzijde stellen.

5.10. Voor het bepalen van de hoogte van de vergoeding is van belang hetgeen partijen daaromtrent onderling hebben afgesproken. In dit kader is het bepaalde in artikel 11.2 van de overeenkomsten van belang. In dit artikel is bepaald dat wanneer een auteur zijn medewerking aan het project tussentijds beëindigt Wolters Noordhoff in overleg met het auteursteam vaststelt welk deel van het honorarium het uitgetreden lid ontvangt. Als richtlijn is daarbij opgenomen dat het uitgetreden lid in principe een honorariumaandeel ontvangt naar rato van de bijdrage aan de uiteindelijke editie, tenzij de omstandigheden van de beëindiging aanleiding geven voor een andere verdeling.

5.11. Nu de relatie tussen [B] en Wolters Noordhoff per 1 juli 2005 is geëindigd, dient voor de bepaling van de hoogte van de door Wolters Noordhoff aan [B] te betalen vergoeding te worden bezien welke bijdrage door [B] aan de uiteindelijke editie [lesmethode] is geleverd.

5.12. [B] heeft dienaangaande gesteld dat hij voor de ontwikkeling van het concept en als hoofdauteur 75% van de werkzaamheden voor zijn rekening heeft genomen.

Als lesauteur heeft hij aan de leerlingenboeken en werkboeken van de leerjaren 5 en 7 een aandeel van 50% geleverd.

5.13. Wolters Noordhoff heeft aangevoerd dat aan [B] voor de ontwikkeling van het concept en zijn werkzaamheden als hoofdauteur een percentage toekomt van 0,556%.

Van de beschikbare 2% is de helft beschikbaar voor de ontwikkeling van het concept, hetgeen neerkomt op 1%. Hoewel het concept nooit door [B] is afgerond zijn de ontwikkelingwerkzaamheden van [B] bepaald op de helft van de beschikbare 1%, derhalve 0,5%. De overige werkzaamheden van de hoofdauteurs, te weten het beoordelen van kopij, het aansturen van de auteurs, het leveren van suggesties en voorbeelden voor de auteurs en het schrijven van inleidingen voor de handleidingen en de methode handleiding, zijn door Wolters Noordhoff in totaal op eveneens 1% gewaardeerd, waarbij de verschillende onderdelen op 0,25% zijn bepaald. [B] heeft geen werkzaamheden verricht aangaande het leveren van suggesties en voorbeelden voor de auteurs en het schrijven van inleidingen voor de handleidingen en de methode handleiding, aldus Wolters Noordhoff, zodat hij hiervoor geen vergoeding krijgt. Van de resterende 0,5% komt hem 4/36ste toe, nu hij werkzaamheden heeft verricht voor 4 van de in totaal 36 hoofdstukken voor de leerjaren 5 t/m 8. Dit brengt het totale percentage op $0,5\% + 4/36 \times 0,5\% = 0,556\%$.

Als lesauteur heeft [B] geen bijdrage geleverd aan de werkboeken van de leerjaren 5 en 7, zodat hem daarvoor geen vergoeding toekomt, aldus Wolters Noordhoff. Hetgeen [B] voor het leerboek van het leerjaar 7 heeft geschreven is niet in de uiteindelijke editie opgenomen, zodat hem daarvoor evenmin een vergoeding toekomt. De bijdrage van [B] aan het leerboek van de leerjaar 5 bestaat uit 2 van de in totaal 9 hoofdstukken, zodat hem daarvoor een percentage van $2/9 \times 8\%$ is 1,77 % toekomt.

5.14. Met betrekking tot de door [B] ten behoeve van de [lesmethode] editie bijgedragen werkzaamheden zijn ter onderbouwing van het voorgaande door Wolters Noordhoff verklaringen van andere bij de totstandkoming van die editie betrokken personen in het geding gebracht. Het gaat daarbij om verklaringen, zo overweegt de rechtbank, van [auteurs]. In deze verklaringen is, voor zover thans relevant, zakelijk weergegeven, het volgende opgenomen:

'Het concept zoals ontwikkeld door [B] is nooit verfijnd tot op lesniveau. Wel is het zo dat [B] in gesprekken met de auteurs van leerjaar 7 en leerjaar 5 het nodige heeft aangescherpt. Voor de overige leerjaren is dat nooit gebeurd. (...) Concepten voor kopieerboeken of handleidingen zijn nooit door [B] gemaakt.

B heeft wel voorbeeldlessen gemaakt. Echter, deze waren zo afwijkend van de afspraken (...) die gemaakt waren (...) dat ik deze niet heb geaccepteerd. (...) Ik heb nooit met [B] afgesproken dat hij de helft van de royalty's van de lesauteurs van leerjaar 5 en 7 zou krijgen. Bij mijn weten hebben de lesauteurs dit ook nooit met hem afgesproken. Vanaf het begin is duidelijk geweest dat het beschikbare honorarium van 10% van de netto verkoop 2% beschikbaar was voor de hoofdauteurs en 8% voor de lesauteurs. Dat is ook het uitgangspunt geweest voor het punten systeem dat uit en te na in de redactie is besproken. [B] vond die hele discussie trouwens overbodig. (...)'

'(...) [B] is wat mij betreft van 3 hoofdstukken hoofdauteur geweest. (...) Alle drie deze hoofdstukken zijn wegens ruimtegebrek uiteindelijk niet in leerjaar 5 opgenomen! Het leerlingenboek 5 bevat dus geen enkele les waar [B] is hoofdauteur van is geweest. Nadat [B] was uitgevallen, heb ik van [...] de hoofdstukken die [B] had geschreven gekregen om te herzien en te herschrijven om ze geschikt te maken voor het leerlingenboek 5. Het ging om 3 hoofdstukken, waarvan uiteindelijk 2 zijn geplaatst. In feite zijn alle lessen zoals ze nu in het leerlingenboek zijn opgenomen, geschreven na het uitvallen van B. Werkboek 5 is geheel geschreven na het vertrek van B. Tenslotte nog een overzicht van de hoofdstukken zoals ze nu in het leerlingenboek 5 voorkomen: (...) hoofdstuk 4, (...) Dit hoofdstuk is oorspronkelijk geschreven door [B] maar door mij zeer drastisch aangepast. Er staat zo goed als niets meer in van de originele tekst. (...) hoofdstuk 7, (...) is oorspronkelijk geschreven door B. Ook deze tekst is herzien, iets minder drastisch dan hoofdstuk 4 en 5.'

'Als we tot een verdeling van de hoofdstukken komen, komt het mijns inziens op het onderstaande neer. Ik maak hierin geen onderscheid in leerlingenboek (LB) en werkboek (WB), omdat deze iedere keer als een geheel werden geproduceerd. Bij elk concept-, kopij- en eindversie van het leerlingenboek werd ook steeds een compleet werkboek meegeleverd. (...) Van hoofdstukken 1, 4 en 7 ben ik lesauteur en hoofdauteur. Van hoofdstuk 2 is [auteur] de hoofdauteur en zijn hij en ik de lesauteurs. (...) Van de hoofdstukken 3, 5, 6, 9, 10 en 11 ben ik lesauteur. [B] is hiervan hoofdauteur. Ik heb weliswaar de eindversies geschreven en uiteindelijk

ook deze hoofdstukken beoordeeld op volgorde, toetsing aan leerlijnen etc., maar [B] heeft hier als hoofdauteur meer werk in gestoken dan ik. (...) Van hoofdstuk 8 ben ik de lesauteur en is [auteur] hoofdauteur. (...)

Hoofdstuk 12 heeft [B] als lesauteur geschreven, maar het was van zodanige kwaliteit dat het niet publicabel was. Dit hoofdstuk is komen te vervallen.'

'(...) Met nadruk zij vermeld dat alle (...) niet genoemde titels van het [lesmethode] arrangement, te weten: leerlingenboek 6 en 8, handleidingen 5 t/m 8, kopieerboeken 5 t/m 8, werkboek 5, 6 en 8, antwoordboeken 5 t/m 8 geschreven zijn lang nadat [B] zich heeft ziek gemeld. [B] heeft dus geen enkele bemoeienis gehad met inhoud, samenstelling, omvang e.d. van deze titels. (...) Het concept zoals door [B] is ontwikkeld was veel te omvangrijk, sloot qua nivo van doelstellingen absoluut niet aan op de doelgroep en voldeed niet aan de kerndoelen. (...) Vanaf zomer 2006 heeft dit concept geen rol meer gespeeld bij de verdere ontwikkeling. (...)

In de zomer vanaf 2006 hebben we samen met een nieuwe geograaf de doelen van de leerjaren 5 en 7 geherformuleerd en lesdoelen voor 6 en 8 samengesteld. Op basis van bovenstaande overwegingen zijn de werkzaamheden aan leerlingenboeken 5 en 7 opnieuw ter hand genomen en de ontwikkeling van alle overige materialen opgestart. (...) Voor beide leerlingenboeken geldt dat deze aanzienlijk zijn ingekort en dat alle teksten voor het grootste deel herschreven zijn om ze voor kinderen toegankelijk te maken. De laatste drie hoofdstukken zijn komen te vervallen. (...) De versie van leerlingenboek 7 zoals nu verschenen bevat nog 9 hoofdstukken. (...) [B] heeft gefungeerd als hoofdauteur voor de hoofdstukken 3, 5, 6, 9, 10 en 11. Zoals gezegd zijn de hoofdstukken 10 en 11 komen te vervallen en is hoofdstuk 9 vervangen door een ander hoofdstuk.

(...) Resteert dus de hoofdstukken 3, 5 en 6 waarvan [B] hoofdauteur is geweest. (...) Geen van deze drie hoofdstukken is door [B] geschreven. (...) Werkboek 7 loopt synchroon met leerlingenboek 7. Hiervoor geldt hetzelfde, maar niet alleen zijn hier teksten aangepast, ook zijn opdrachten geschrapt en compleet vervangen. (...) Voor leerlingenboek 5 geldt ook dat de laatste 3 hoofdstukken zijn komen te vervallen. Daarvan is hoofdstuk 7 door [B] geschreven. Als hoofdredacteur heeft [B] geen enkele bemoeienis gehad met de overige hoofdstukken'.

5.15. [B] heeft betoogd dat aan voorgaande verklaringen geen waarde kan worden gehecht, omdat de personen die de verklaringen hebben afgelegd allen in dienst zijn van of werkzaamheden hebben verricht voor Wolters Noordhoff en enkelen er daarnaast belang bij hebben de bijdrage van [B] zo laag mogelijk vast te laten stellen. Immers, voor zowel de hoofdauteurs als de lesauteurs is een percentage van de netto-omzet beschikbaar dat over de verschillende auteurs verdeeld moet worden. Wordt het aandeel van [B] laag ingeschaald, dan blijft er voor de andere auteurs een groter deel en dus een hogere bijdrage over. [B] stelt tevens dat, het werd hiervoor al aangehaald, zijn werkzaamhe-

den voor [lesmethode] en daarmee zijn bijdrage aan deze uitgave van Wolters Noordhoff aanzienlijk omvangrijker zijn geweest dan gedaagde voorgeeft.

5.16. In algemene zin overweegt de rechtbank vooraf het volgende aangaande dit onderdeel van het geschil. In een geval waarin een team van personen aan één product werkt, laat zich bezwaarlijk vaststellen wat exact ieders aandeel is geweest. Dat geldt in het bijzonder in het geval dat de één voortbouwt op de inbreng van de ander, zoals het geval is in de onderhavige samenwerking tussen auteur en hoofdauteur. Hier heeft zich in dit verband ook de relevante omstandigheid voorgedaan dat [B] voortijdig zijn werkzaamheden heeft beëindigd, waarbij zijn inbreng is 'verwaterd' in het vervolgens door anderen opgestelde eindproduct. Door zich te verbinden om te participeren in het project heeft [B] echter aanvaard dat zijn inbreng voor discussie vatbaar zou zijn en dat hij tot op zekere hoogte afhankelijk zou zijn van de opgaven van anderen, in het bijzonder ook die van gedaagde en voor haar werkzame personen. Het moge zo zijn dat de hiervoor geciteerde personen in meerdere of mindere mate 'belanghebbend' zijn (als medeauteur, als werknemer), dit neemt niet weg aan die verklaringen waarde kan worden toegekend omdat zij in belangrijke mate stroken met stukken (verslagen, e-mails, brieven, notities) die zich óók in het dossier bevinden, en zijn opgesteld op een moment dat de controverse omtrent het honorarium nog geen rol speelde.

5.17. De rechtbank gaat wat betreft de bepaling van de omvang van de werkzaamheden van [B] is in het navolgende uit van hetgeen voor haar genoegzaam vaststaand is geworden. De rechtbank vindt voor het aldus aannemelijk achten van bepaalde gegevens mede grond in de omstandigheid dat [B] in de conclusie van repliek zijn bij dagvaarding gedane bewijsaanbod niet heeft herhaald, laat staan dat hij in zijn laatste bijdrage aan het partij debat een specifiek bewijsaanbod heeft gedaan.

5.18. Naar het oordeel van de rechtbank kan worden aangenomen dat [B] als hoofdauteur niet op de door Wolters Noordhoff gewenste wijze heeft gefunctioneerd en hij in de jaren 2003, 2004 en 2005 vanwege ziekte meerdere malen en gedurende langere tijd zijn werkzaamheden niet heeft kunnen uitoefenen.

5.19. De rechtbank neemt aan dat [B] met betrekking tot de uiteindelijke editie voor de leerjaren 5 tot en met 8 enkel substantiële bemoeienis heeft gehad met delen van de leerlingenboeken betreffende leerjaren 5 en 7 en het werkboek van leerjaar 7.

5.20. Uit de afgelegde verklaringen blijkt met betrekking tot het leerjaar 5 dat [B] voor het leerlingenboek bij 3 hoofdstukken als hoofdauteur heeft gefungeerd, maar dat geen van deze hoofdstukken uiteindelijk is opgenomen. Als lesauteur heeft [B] eveneens 3 hoofdstukken geschreven, waarvan 2 in gewijzigde versie in de uiteindelijke editie zijn opgenomen. Het werkboek van leerjaar 5 is pas geschreven nadat de samenwerking tussen [B] en Wolters Noordhoff was geëindigd, zodat er geen bijdragen van [B] in het werkboek van leerjaar 5 zijn opgenomen.

5.21. Uit de afgelegde verklaringen blijkt met betrekking tot het leerjaar 7 dat het leerlingenboek en het werkboek gelijktijdig zijn ontwikkeld en dat [B] voor zowel het leerlingenboek als het werkboek bij 6 hoofdstukken als hoofdauteur heeft gefungeerd, waarvan uiteindelijk 4 zijn opgenomen. De door [B] als lesauteur geschreven hoofdstukken zijn niet in de uiteindelijke versie opgenomen.

5.22. Uit het voorgaande volgt dat [B] als conceptontwikkelaar en hoofdauteur een bijdrage aan heeft geleverd, maar niet in de mate die hij heeft gesteld. Immers, [B] heeft gesteld dat hij als hoofdauteur 75% van de totale werkzaamheden voor zijn rekening zou hebben genomen, maar de rechtbank kan daar niet van uit gaan. Tegen de hiervoor geschetste achtergrond komt naar het oordeel van de rechtbank de waardering van Wolters Noordhoff van de werkzaamheden van [B] met betrekking tot de ontwikkeling van het concept op 0,5 van de daarvoor beschikbare 1%, niet ondermaats voor. De berekening van Wolters Noordhoff met betrekking tot de door [B] als hoofdauteur verrichte werkzaamheden kan de rechtbank tot op zekere hoogte volgen. Immers, uit de verklaringen volgt dat [B] voor het leerjaar 5 uiteindelijk geen bijdrage aan het leerlingenboek en het werkboek heeft geleverd. Met betrekking tot het leerjaar 7 volgt uit de verklaringen dat uiteindelijk 4 hoofdstukken waarbij [B] als hoofdauteur betrokken is geweest in zowel het leerlingenboek als het werkboek zijn opgenomen. De bijdrage van [B] aan het leerlingenboek van 4 hoofdstukken heeft Wolters Noordhoff ook aan haar berekening ten grondslag gelegd, te weten $4/36 \times 0,5\%$ maakt 0,056%. Nu uit de verklaringen blijkt dat [B] ook bij 4 hoofdstukken van het werkboek als hoofdauteur betrokken is geweest moet naar het oordeel van de rechtbank ook deze bijdrage meegenomen worden. Dit komt eveneens neer op $4/36 \times 0,5\%$ maakt 0,056%.

Alles bij elkaar dienen de werkzaamheden van [B] als conceptontwikkelaar en hoofdauteur op $0,5\% + 0,056\% + 0,056\%$ maakt 0,612% van de totale netto-omzet geëvalueerd te worden.

5.23. Uit de verklaringen volgt dat de uiteindelijke bijdrage van [B] als lesauteur beperkt is tot 2 hoofdstukken van het leerlingenboek van het leerjaar 5. In zowel het auteurscontract aangaande leerjaar 5 en de notitie van [X] van 4 april 2005 is opgenomen dat het honorariumpercentage voor [B] voor het leerlingenboek van het leerjaar 5 op 10% is bepaald. De werkzaamheden van [B] als lesauteur dienen derhalve op $2/9 \times 10\%$ maakt 2,22% van de netto-omzet van leerlingenboek 5 geëvalueerd te worden.

5.24. [B] heeft middels een (een onderbouwde) berekening inzichtelijk gemaakt hoe hij tot het door hem gevorderde bedrag van EUR 470.763,00 is gekomen. Bij deze berekening is [B] uitgegaan van een totale netto-omzet van EUR 17.177.860,00.

Bij dit bedrag heeft [B] echter ten onrechte de omzet van de onderbouw meegenomen, nu hij enkel betrokken is geweest bij de ontwikkeling van [lesmethode] voor de bovenbouw. Derhalve dient dit bedrag ter grote van EUR 4.597.740,00 op de totale netto-omzet in

minderung gebracht te worden. Ook heeft [B] de netto-omzet van de topografieboekjes meegerekend, terwijl hij daarbij evenmin betrokken is geweest en deze ook niet in de auteursovereenkomsten zijn opgenomen. Derhalve dient dit bedrag ter grote van in totaal EUR 3.360.000,00 eveneens op de totale netto-omzet in mindering gebracht te worden. Daarmee komt de relevante netto-omzet op EUR 9.220.120,00.

5.25. De bezwaren die Wolters Noordhoff tegen de verdere berekening van [B] heeft ingebracht, onder andere bestaande uit het gebruikersaandeel en het percentage nieuwe boekjes per schooljaar, zijn naar het oordeel van de rechtbank in het licht van de door [B] ingebrachte onderbouwing van zijn berekening van onvoldoende gewicht om niet van de berekening van [B] met betrekking tot de totale netto-omzet uit te gaan. De rechtbank bedenkt hierbij dat uitvloeisel van de partijafpraak (zie hiervoor, onder 5.8) dat een afkoopsom zal worden overeengekomen is, dat de netto-omzet dient te worden geschat, waarbij vanzelfsprekend onzekerheden zijn gegeven.

5.26. De rechtbank heeft hiervoor overwogen dat het aandeel van [B] gewaardeerd dient te worden 0,612% van de netto-omzet. Nu de totale netto-omzet EUR 9.220.120,00 geschat wordt te bedragen, komt het bedrag dat [B] in dit kader toekomt op EUR 56.427,13.

5.27. De rechtbank heeft hiervoor overwogen dat naast het voorgaande de werkzaamheden van [B] als lesauteur gewaardeerd dienen te worden op 2,22% van de netto-omzet van leerlingenboek 5. [B] heeft de netto-omzet van leerlingenboek 5 begroot op EUR 814.450, hetgeen betekent dat hem voor deze werkzaamheden EUR 18.080,79 toekomt.

5.28. Voorgaande brengt de rechtbank tot het oordeel de door [B] verrichte werkzaamheden voor het project gewaardeerd dienen te worden op in totaal EUR 74.507,92. Van dit bedrag heeft [B] bij wijze van voorschot EUR 21.500,00 ontvangen, zodat een bedrag van EUR 53.007,92 resteert. De rechtbank zal de vordering van [B] tot dit bedrag toewijzen.

5.29. Daargelaten of er grond zou zijn voor toepassing van artikel 1019h Rv, nu de onderhavige zaak met name ziet op de uitleg van de contractuele relatie tussen partijen en het zwaartepunt van de zaak niet ligt bij een dispuut betreffende intellectuele eigendom, ziet de rechtbank aanleiding de proceskosten tussen partijen te compenseren, omdat enerzijds van de initiële vordering van [B] een beperkt deel wordt toegewezen en anderzijds

meer wordt toegewezen dan door Wolters Noordhoff is aangeboden.

5.30. De rechter, ten overstaan van wie de comparitie is gehouden, heeft dit vonnis om organisatorische redenen niet kunnen wijzen.

6. De beslissing

De rechtbank:

6.1. veroordeelt Wolters Noordhoff om aan [B] te betalen een bedrag van EUR 53.007,92 (drieënvijftig duizend zeven euro en tweeënnegentig eurocent), vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119BW over het nog niet betaalde deel van het toe-

gewezen bedrag vanaf 18 januari 2008 tot de dag van volledige betaling,

6.2. compenseert de kosten van deze procedure tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt,

6.3. verklaart dit vonnis in deze zaak tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

6.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.J.A.M. Dijkers, in het openbaar uitgesproken op 10 februari 2010.
