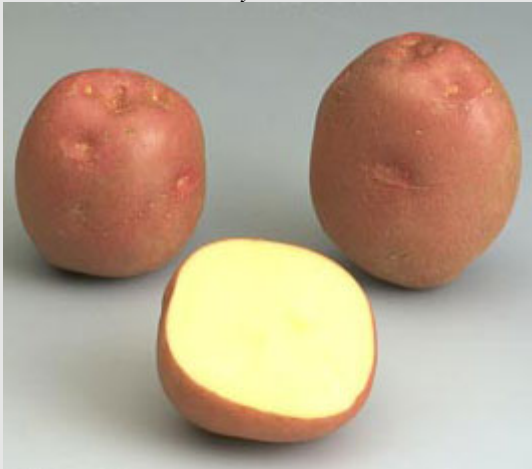


Rb Den Haag, 17 februari 2010, Lind Spolka v Meijer B.V.

Lady Rosetta



KWEKERSRECHT - LICENTIE

Geen dwaling over ontbreken Pools kwekersrecht

- Lind heeft in het licht van de vaststaande feiten onvoldoende aannemelijk gemaakt dat zij niet wist dat in Polen voor Lady Rosetta geen kwekersrecht bestond. De afwezigheid van een dergelijk recht leidde immers tot de hierboven beschreven situatie waarbij in Polen algemeen Lady Rosetta werd geproduceerd, zonder dat men over gezond uitgangsmateriaal beschikte. Het is hierom dat partijen met elkaar zijn gaan praten. Aangenomen moet daarom worden dat Lind met het ontbreken van een kwekersrecht in Polen op de hoogte was.
- Door de Overeenkomst op te stellen in de vorm van een licentieovereenkomst heeft Meijer ook niet de valse indruk gewekt dat zij wel over Poolse kwekersrechten beschikte.

De vaststelling in de considerans dat Meijer kwekersrechten bezit met betrekking tot Lady Claire en Lady Rosetta is ook niet onjuist. Vast staat immers dat Meijer voor Nederland en andere landen over de genoemde kwekersrechten beschikt. Omdat zij deze kwekersrechten bezat was uitsluitend Meijer in staat zich bij overeenkomst te verbinden tot levering van gezond pootgoed vanuit Nederland. Lind is daarom met Meijer gaan praten over de problematiek en een oplossing daarvoor en niet met een ander.

4.7. Het staat partijen ook vrij om een vergoeding voor gebruik van plantmateriaal overeen te komen onder de noemer licentievergoeding of royalty in een situatie waarin de licentiegever nog niet of niet meer over (lokaal) kwekersrecht beschikt. Dat geldt in het bijzonder waar de licentiegever over kennis en/of kwaliteiten beschikt die, door deze te delen, de licentienemer een voorsprong op de markt geven. Daarvan was hier sprake omdat Meijer in staat was pootgoed van constant goed kwaliteit aan Lind te leveren, voor afzet, op de Poolse markt. Het gegeven dat partijen in dit geval hebben gekozen voor een licentieovereenkomst is dan ook geen aanwijzing dat Meijer Lind op het verkeerde

been heeft willen zetten wat betreft de territoriale omvang van haar kwekersrecht voor Lady Rosetta.

4.8. Ook uit het contact tussen partijen voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst – vergelijk het e-mail contact opgenomen onder 2.11 – blijkt dat Lind wist dat de positie van Lady Rosetta een andere was dan die van Lady Claire. Het gegeven dat Lady Rosetta niet op de Poolse lijst staat was voor Meijer de reden voor dat ras een lagere royalty voor te stellen. Die lagere vergoeding is ook in de Overeenkomst opgenomen (Appendix B).

Lind heeft niet gesteld dat daar een andere verklaring voor is te geven dan dat Lady Rosetta niet op de National List staat en Lady Claire wel. Naar oordeel van de rechtbank wist Lind dan ook van de hoed en de rand toen hij de Overeenkomst sloot. Zij wist dat Lady Rosetta omdat het ras niet op de National List was vermeld voor haar niet de meerwaarde kon hebben zoals Lady Claire. Om die reden is er voor Lady Rosetta ook een lagere vergoeding afgesproken van €12,50 tegenover €20,-- voor Lady Claire.

4.9. Ten slotte blijkt ook uit artikel 23 van de Overeenkomst dat het hebben van een Nederlands of een Gemeenschapskwekersrecht voor partijen niet essentieel was. Indien een dergelijk recht niet zou bestaan of indien het recht zou worden vernietigd, zou dat geen aanleiding zijn tot terugbetaling van betaalde royalty

Uitleg overeengekomen exclusiviteit

- Overeengekomen exclusiviteit betekent niet dat Meijer er voor dient in te staan dat derden geen pootgoed van de rassen genoemd in appendix A in Polen zullen aanbieden.

Lind geeft aan het begrip exclusiviteit waarnaar artikel 3 verwijst een ruimere strekking. De rechtbank begrijpt dat in de opvatting van Lind Meijer er voor dient in te staan dat derden geen pootgoed van de rassen genoemd in appendix A in Polen zullen aanbieden.

Lind koppelt dit aan haar verwachting dat Meijer in Polen voor beide rassen een kwekersrecht had. Als houder van het kwekersrecht zou zij in staat zijn niet-geautoriseerde aanbieders van pootgoed dit te beletten.

De door Lind gegeven uitleg van het begrip exclusiviteit is naar oordeel van de rechtbank niet juist in het licht van hetgeen tussen partijen daaromtrent is besproken en de bewoordingen van de Overeenkomst en de context daarvan. De betekenis van de exclusiviteit is vóór het sluiten van de Overeenkomst tussen partijen besproken. De rechtbank verwijst naar de e-mail weergegeven onder 2.9. De omvang van de exclusiviteit is opnieuw aan de orde geweest in verband met een te plaatsen advertentie direct na het sluiten van de overeenkomst. De rechtbank verwijst naar de e-mail wisseling opgenomen onder 2.16. Zoals hierboven is overwogen impliceert de overeenkomst geenszins dat Meijer Poolse kwekersrechten heeft voor beide in appendix A genoemde rassen. Zonder Pools kwekersrecht kan Meijer er ook niet voor instaan dat niet-geautoriseerde aanbieders van pootgoed, de rechten van Meijer en Lind zullen respecteren. Zij kan dan ook geen verder gaande exclusiviteit toezeggen en Lind kan

aan artikel 3 van de Overeenkomst geen verdergaande betekenis toekennen dan uiteengezet door Meijer in de mail van 13 mei 2004, opgenomen onder 2.16.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 17 februari 2010

(Chr.A.J.F.M. Hensen, R. Kalden, N. Louwaars)

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

Kamer voor het kwekersrecht

zaaknummer / rolnummer: 310655 / HA ZA 08-1509

Vonnis van 17 februari 2010

in de zaak van

de vennootschap naar buitenlands recht

LIND SPOLKA Z.O.O.,

gevestigd te Drzonowo, Polen,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

advocaat mr. A.M.M. van der Valk te Den Haag,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

C. MEIJER B.V.,

gevestigd te Kruiningen,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

advocaat mr. J.W. Bitter te Rotterdam.

Partijen zullen hierna Lind en Meijer genoemd worden.

Bij de mondelinge behandeling is de zaak voor Lind behandeld door mr. M.C. Spil, advocaat te Arnhem en voor Meijer door mr. Bitter voornoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 12 november 2008 en de daarin genoemde stukken;

- de conclusie van antwoord in reconventie;

- het proces-verbaal van comparitie van 10 maart 2009.

1.2. Bij de mondelinge behandeling ten overstaan van de voorzitter, daartoe aangewezen als rechter-commissaris op de voet van artikel 15 lid 4 Rv, hebben partijen de zaak bepleit aan de hand van pleitnotities. De pleitnotities zijn overgelegd. Partijen hebben hun standpunt nader toegelicht. Een schikking is niet tot stand gekomen. Partijen zijn overeen gekomen dat zij zullen proberen een onderlinge regeling tot stand te brengen en dat zij de rechtbank daarover uiterlijk 8 april 2009 zullen informeren. Indien de beoogde regeling niet tot stand komt zal vonnis worden gewezen en zullen partijen de rechtbank informeren omtrent mogelijke afspraken met betrekking tot de proceskosten. Partijen hebben vervolgens vonnis gevraagd onder overlegging van aanvullende kostenopgaven.

1.3. Lind heeft op 8 april 2009 een akte uitlatingen na comparitie genomen. Meier heeft vervolgens ter rolle van 29 april 2009 een akte uitlatingen na comparitie genomen.

Voorzover deze akten op meer zien dan afspraken tussen partijen met betrekking tot de proceskosten zullen deze buiten beschouwing worden gelaten. Vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1 Lind is één van de grootste producenten van aardappel pootgoed in Polen. Omstreeks 2003 toonde Lind zich geïnteresseerd in de verkrijging van pootgoed van de rassen Lady Claire en Lady Rosetta.

2.2 Naast vele andere rassen produceert Meijer al vele jaren pootgoed van het ras Lady Rosetta en van het ras Lady Claire. Beiden rassen zijn door Meijer ontwikkeld. Meijer heeft in vele landen waaronder Nederland een kwekersrecht voor het ras Lady Rosetta. Voor dat ras heeft Meijer in Polen geen kwekersrecht. Voor het ras Lady Claire heeft Meijer onder meer voor Nederland¹ en voor Polen kwekersrecht.

2.4 Voor aardappels bestaan in Polen twee registers: het Register of Varieties Protected by Plant Breeders' Rights (hierna "Register ter zake kwekersrechten") en de Polish National List (hierna de "National List").

2.5 Op de National List staan rassen vermeld, die in Polen mogen worden gepoot en vermeerderd zonder dat daarvoor een aparte vergunning van een relevante overheidsinstantie vereist is. Uit de omstandigheid dat een ras al dan niet op de National List vermeld staat, kan niet worden afgeleid of voor dat ras een kwekersrecht is afgegeven. Dat laatste blijkt alleen uit een vermelding in het Register ter zake kwekersrechten.

2.6 Met betrekking tot het ras Lady Rosetta bestaat geen kwekersrechtelijke bescherming in Polen en de Lady Rosetta staat - in tegenstelling tot de Lady Claire - in Polen niet op de National List².

2.7 In 2003 werd pootgoed van het ras Lady Rosetta vanuit verschillende hoeken op de Poolse markt gebracht. De kwaliteit van dat pootgoed was niet constant. Meijer kon daar niets aan of tegen doen doordat zij in Polen geen kwekersrecht had.

2.8 Lind is een van oorsprong Schotse teler van pootgoed en is actief in Polen. Nu Frito Lay als belangrijkste afnemer van aardappelen voor verwerking tot chips, zich gehinderd zag door de slechte kwaliteit van het pootgoed voor Lady Rosetta dat door de lokale Poolse telers werd aangeboden, is op aandringen van Frito Lay een contact tot stand gebracht tussen Lind en Meijer. Op (of omstreeks) 14 november 2003 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen Meijer en Lind. Tijdens deze bespreking hebben partijen de problemen met betrekking tot de Lady Rosetta in Polen besproken.

2.9 Na deze besprekingen volgde een e-mail wisseling ter bevestiging van de gemaakte afspraken. Zijdens Meijer is toen bericht:

¹ Voor Nederland is het kwekersrecht voor Lady Claire vervallen per 3 oktober 2005

² Genoemde Poolse lijsten zijn te raadplegen op de website www.coboru.pl (ook Engelstalig). Lady Claire is ingeschreven op de National List sinds 26 februari 2001 en in het Register ter zake kwekersrechten sinds 26 februari 2002.

Lind Farms in Poland will be our exclusive multiplier and seller of seed of the following Meijer chips varieties Lady Rosetta, Lady Jo³ and Lady Claire, in Poland only.

2.10 Partijen hebben aansluitend hierop verder onderhandeld. Meijer bedong in de Overeenkomst onder meer dat Lind als tegenprestatie voor haar exclusieve positie en voor de assistentie die Meijer zou leveren bij het vermeerderen en vermarkten van Lady Rosetta en Lady Claire, vergoedingen zou betalen per eenheid verkocht pootgoed. De vergoeding voor de Lady Rosetta lag lager dan die voor de Lady Claire, aangezien in Polen - in tegenstelling tot het ras Lady Rosetta - voor het ras Lady Claire een kwekersrecht gold en dit ras op de National List was geplaatst.

2.11 Dit prijsverschil en de reden daartoe is toegelicht door Meijer in een e-mail aan Lind van 19 december 2003, waarin zij bericht:

Like I informed you we are thinking of another royalty level for Lady Claire in comparison of the EURO 1,25 / 100 kg that we have for Lady Rosetta. Lady Claire is on the list in Poland. We want to set the level for royalties for Lady Claire on EURO 2,00 / 100 kg.

2.12 Op 19 april 2004 is uiteindelijk tussen partijen een Licence Agreement tot stand gekomen ter zake de verkoop door Meijer aan Lind van pootgoed van de rassen Lady Rosetta en Lady Claire. Aan voornoemde Licence Agreement wordt hierna gerefereerd als de "Overeenkomst". De Overeenkomst is tot stand gekomen na uitvoerige onderhandelingen.

De beoogde overeenkomst werd door Lind aanvankelijk aangeduid als de Exclusivity Deal.

Met betrekking tot de onderhandelingen heeft Lind een Diary of Events opgesteld, welke in deze procedure is overgelegd.

2.13 De considerans van de Overeenkomst luidt als volgt:

- the Licensor owns the plant breeders' rights with regard to the potato variety (or varieties) (SOLANUM tuberosum L.) newly developed by it, obtained from or applied for by the names specified in the list in Appendix A to this Agreement, (...);

- the Licensee has stated that it wishes to acquire licences with regard to the aforesaid variety (or varieties);

De overeenkomst telt vervolgens 28 artikelen, waarvan de meest relevante luiden als volgt:

1. The Licensor hereby grants the Licensee, which hereby accepts from the former, the right to produce (...) the cultivation material (seed potatoes) (...).

2. The Licensee may purchase cultivation material of the variety (or varieties) only from the Licensor. (...)

3. The Licensor hereby grants the Licensee the exclusive right to trade in the seed potatoes produced by it of the variety (or varieties) outside their own business, but only:

1. in Poland;

2. to end users/potato growers (...)

13. With regard to the rights and obligations set out in this Agreement for the benefit of the Licensee, the Licensee will owe the Licensor a licensing fee as stated in Appendix B (...)

14. The Licensee furthermore undertakes towards the Licensor each year, no later than on the last day of June, to submit, in respect of the preceding season's crop, a written statement of the numbers of seed potatoes produced/multiplied, sold and delivered of the variety (or varieties) by the Licensee itself, and of seed potatoes produced/multiplied by the Licensee itself and used within its own business for professional potato production, and of all seed potatoes produced/multiplied under the Licensee's responsibility but not at its own business.

15. The statements must be itemised in terms of certified weight and uncertified weight. The period until the aforesaid date within which the statements must be present will be of the essence.

16. After submitting the statement in accordance with Articles 13 and 14, the Licensee will receive an invoice from the Licensor, payment of which must be made in accordance with the payment conditions set out in that invoice. In the event of late payment of the invoice, the Licensee will be required to pay judicial and extra judicial costs of collection arising from the assignment of the claim, in addition to the amount of the invoice.

17. Each time that the Licensee fails to fulfil any obligation arising for it from this Agreement, or acts contrary to the provisions of this Agreement, it will owe the Licensor full compensation from the licensee of any loss arising for it from such breach of contract. In addition, in case breach of contract relates to production of seeds other than described in this agreement, Licensee will owe an extra penalty payable at call of € 10.00 per kg for each kg of seeds grown in the territory and related to the breach of this contract of the varieties mentioned in Appendix A with a minimum of € 10.000 and without prejudice to its right to claim full compensation from the Licensee of any loss arising for it from such breach of contract.

18. The parties will submit any disputes arising from the application of this Agreement to the court in The Hague, the Netherlands, that has jurisdiction in the relevant case or cases in view of the proceedings that the plaintiff wishes to initiate, and will take the necessary measures.

19. This Agreement has been concluded for a period of two years. However, it will end with immediate effect and by operation of law:

1. with regard to any variety if the plant breeders' rights obtained in The Netherlands or EU in respect of the variety in question lapse;

2. after the initial two years period, upon termination by registered letter from one party to the other party, which may be Legally effected only by 30 June of each

³ Lady Jo is een ander door Meijer ontwikkeld aardappelras. Lind wilde dit ras ook in de Overeenkomst betrekken doch dat is door Meijer geweigerd. Meijer heeft geen kwekersrecht met betrekking tot dit ras in Polen.

year at the latest, with due observance of a six-month notice period;

3. if the Licensee is declared bankrupt or is granted a suspension of payments;

4. if the Licensee dies or, if it is a legal entity, is wound up;

5. if the Licensee's business is the subject of a takeover or merger and/or significant changes in its ownership occur;

6. if a commercial Appendix B forms part this Agreement and the current performance of this Agreement differs significantly from the conditions agreed on in that Appendix;

7. if the Licensee fails to timely fulfil obligations arising for it from this Agreement, followed by a registered letter from the Licensor in which that breach of contract is established and the Licensor states that this Agreement will end after a period of grace;

8. if an exclusive agency agreement has been concluded between the Licensor and the Licensee and that agreement is terminated.

20. Upon termination of this Agreement, all rights and powers granted to or arising for the Licensee by or pursuant to this Agreement will lapse and the Licensee will remain obligated towards the Licensor with regard to the variety (or varieties):

1. to follow the instructions given by the Licensor to destroy the cultivation material/seed potatoes of the variety (or varieties) located at its business or to offer them to the Licensor on conditions yet to be agreed on;

2. not to produce any cultivation material/seed potatoes of the variety (or varieties) and not to market or sell any cultivation material/seed potatoes, or otherwise provide or offer the same to third parties, and/or not to have such acts performed;

3. not to have any plants and/or plant parts, cultivation material/seed potatoes or ware potatoes of the variety (or varieties) at its disposal, whether or not at its own business;

4. not to use the names of the varieties in any way whatsoever.

21. The Licensee undertakes to submit to the supervision of the compliance with the provisions of this Agreement, to be exercised by or on behalf of the Licensor. For that purpose it will give it or its attorney, or a registered accountant to be designated by the Licensor, access to its plots and production facilities, as well as access to the records in question with regard to the variety (or varieties,) and will promptly provide it in writing with all of the requested information with regard to the variety (or varieties) that it may need to carry out an efficient inspection, and will allow it to make notes thereof.

22. The Licensee irrevocably authorises the certificating authority to provide the Licensor or its attorney on request with information that has come to the knowledge of that authority with regard to the cultivation of and trade in seed potatoes of the variety (or varieties) by the Licensee. This condition forms an essential part of this Agreement, in the sense that if the Licensee

withdraws this authorisation, this Agreement will end immediately.

23. If no plant breeders' rights in The Netherlands or EU are granted or if they are nullified, the Licensee will not be entitled to any repayment of the licensing fee or to any damages.

(...)

In appendix A bij de overeenkomst wordt verwezen naar Lady Rosetta en Lady Claire. Uit appendix B blijken de volgende afspraken met betrekking tot de hoogte van de vergoeding:

Licensee will pay a royalty fee to licensor as specified in article 13 of this agreement of:

- € 12,50 per 1000 kg for the variety Lady Rosetta;

- € 20,00 per 1000 kg for the variety Lady Claire;

2.14 In mei 2004, kort na ondertekening van de Overeenkomst, hebben partijen gecorrespondeerd over de tekst voor een advertentie van Lind. Het voorstel van Meijer voor deze tekst luidt als volgt:

C. Meijer BV Holland announces that Lind farms has been appointed as their license holder for the production and supply of seed potatoes of the variety Lady Claire and as their main producer and supplier of seed potatoes of the variety Lady Rosetta for the territory of Poland.

2.15 Lind heeft vervolgens per e-mail van 12 mei 2004 voorgesteld het woord exclusive toe te voegen zodat wat betreft Lady Claire Lind de exclusive license holder zou zijn.

2.16 Deze toevoeging heeft Meijer geweigerd per e-mail van 13 mei 2004 waarin hij bericht:

Exclusivity means that we as Meijer are not allowed to sell seeds of Lady Claire in Poland if we want to. Words, as you know, are black or white. Of course if somebody is asking for f.e. Lady Claire or Lady Rosetta seeds we will give them your company details in order to buy from you.

Hierop heeft Lind geantwoord:

OK - I surrender - I accept your wording!

2.17 In 2005 wenste Meijer de Overeenkomst te beëindigen. Tussen Meijer en Lind bestond enige onduidelijkheid over de wijze waarop diende te worden opgezegd. Dit leidde tot enkele opzeggingen welke in elk geval ongeldig waren. Uiteindelijk is de Overeenkomst door Meijer opgezegd met een brief van 25 april 2007, waarin het volgende is opgenomen:

By this letter we inform you that we terminate the present licensing agreement for propagation and trade of the potato varieties Lady Rosetta and Lady Claire, signed 19-4-2004 between Lind Spolka Z.O.O and C. Meijer B.V., based on the conditions set out in the licensing agreement. Effectively, this means that the agreement is ending at December 31st 2007.

We offer you the possibility to sell and deliver the whole production of season 2007, as produced under the agreement in Poland through your own organisation until the date of June 1st 2008. This in exception to article 20.2. and 20.3. All the other conditions set out in the agreement remain in place.

If you would like to make use of this offer, no legal steps or other actions concerning this agreement are

allowed to be taken from your side. You are kindly requested to inform us in writing if you would like to make use of this exception to the agreement before June 1st 2007. If we are not informed accordingly, the agreement will be ended according to its original conditions.

2.18 Bij brief van 29 mei 2007 heeft de advocaat van Lind de Overeenkomst voor zover deze betrekking had op de Lady Rosetta buitengerechtelijk (partieel) vernietigd wegens dwaling zijdens Lind. Subsidiair heeft de advocaat van Lind de Overeenkomst buitengerechtelijk (partieel) ontbonden wegens wanprestatie door Meijer. In deze brief is onder meer het volgende opgenomen:

Tussen u en cliënte bestaat een licentieovereenkomst voor de vermeerdering en verhandeling van een tweetal aardappelrassen bekend als "Lady Rosetta" en "Lady Claire". Cliënte heeft recent ontdekt dat u voor "Lady Rosetta" in het geheel niet in het bezit bent van relevante kwekersrechten en daardoor ook niet in staat bent, en nooit bent geweest, om cliënte een licentie te verlenen. Met name bent u niet in staat om cliënte een exclusief recht tot verkoop van dit aardappelras in Polen te leveren zoals artikel 3 van de overeenkomst u verplicht.

In de considerans van de overeenkomst is vermeld dat u de kwekersrechten voor de aardappelrassen "Lady Claire" en "Lady Rosetta" heeft. In de correspondentie voorafgaand aan het contract is het belang van de exclusiviteit van de rechten herhaaldelijk aan de orde geweest en heeft u er nooit melding van gemaakt dat u geen kwekersrechten in Polen heeft voor "Lady Rosetta". Cliënte is er steeds van uitgegaan, zoals zij ook mocht doen, dat u de kwekersrechten voor "Lady Rosetta" heeft in Polen.

Indien cliënte op de hoogte was geweest van het feit dat u geen kwekersrechten heeft voor "Lady Rosetta" in Polen dan zou zij de overeenkomst niet, althans niet onder dezelfde voorwaarden zijn aangegaan. Voor cliënte is er immers geen enkele reden om licentierechten te betalen en restricties op de verkoop van haar producten te aanvaarden indien u als tegenprestatie in wezen niets kunt leveren. Bij het aangaan van de overeenkomst is cliënte, zoals zij ook mocht doen, afgegaan op uw mededelingen zoals die blijken uit de considerans van de overeenkomst dat u de relevante kwekersrechten heeft voor "Lady Rosetta". Nu deze mededelingen onjuist zijn is de overeenkomst tot stand gekomen onder invloed van dwaling en is deze vernietigbaar voor zover het "Lady Rosetta" betreft. Ten overvloed merk ik op dat het ook zonder meer op uw weg had gelegen om cliënte te informeren over het essentiële feit dat u geen kwekersrechten voor "Lady Rosetta" heeft in Polen. Nu u hierover niets heeft medegedeeld is de overeenkomst ook om die reden tot stand gekomen onder invloed van dwaling.

Gezien het voorgaande vernietig ik namens cliënte de licentieovereenkomst voor zover deze betrekking heeft op "Lady Rosetta". (...)

Voorts heeft de gedeeltelijke vernietiging van de overeenkomst tot gevolg dat alle op grond van de

overeenkomst door cliënte betaalde licentierechten voor "Lady Rosetta" onverschuldigd betaald zijn. (...)
Voor zover de licentieovereenkomst met betrekking tot "Lady Rosetta" niet vernietigbaar zou zijn dan is er in ieder geval van aanvang af sprake van een tekortschieten in de nakoming uwerzijds en is juiste nakoming ook blijvend onmogelijk. U bent immers niet in staat om exclusieve rechten op de handel in "Lady Rosetta" in Polen te verlenen terwijl u wel gehouden bent dat te doen. Voor het geval de overeenkomst met betrekking tot "Lady Rosetta" niet vernietigbaar mocht blijken te zijn ontbind ik namens cliënte de licentieovereenkomst voor zover deze ziet op "Lady Rosetta". (...)

Ten aanzien van "Lady Claire", en voor zover de overeenkomst met betrekking tot "Lady Rosetta" noch vernietigd noch ontbonden mocht blijken te zijn ook ten aanzien daarvan, kan cliënte niet instemmen met uw opzegging van de overeenkomst tegen 31 december 2007. Uit artikel 19 sub 2 van de overeenkomst blijkt duidelijk dat opzegging steeds mogelijk is tegen 30 juni van enig jaar met inachtneming van een opzegtermijn van zes maanden zodat een opzegging de andere partij uiterlijk 31 december van het voorgaande jaar bereikt moet hebben. Uw opzeggingsbrief van 25 april 2007 kan dus niet eerder dan 30 juni 2008 effect sorteren. (...)

2.18. Ook na het sluiten van de Overeenkomst wordt op de Poolse markt pootgoed van het ras Lady Rosetta aangeboden door derden, dat wil zeggen door partijen die geen contractuele relatie met Lind of met Meijer hebben. Omdat voor genoemd ras in Polen geen kwekersrechtelijke bescherming wordt gegeven kan tegen deze derden niet worden opgetreden.

3. Het geschil in conventie

3.1. Lind vordert, zo ver mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- a) Te verklaren voor recht dat de licentieovereenkomst tussen partijen buitengerechtelijk is ontbonden per 29 mei 2007 wegens tekortschieten in de nakoming van de Overeenkomst door Meijer;
- b) Te verklaren voor recht dat Lind geen royalty's verschuldigd is of is geweest voor het gebruik van "Lady Rosetta" in Polen;
- c) Te verklaren voor recht dat Meijer aansprakelijk is voor de door Lind als gevolg van de exportbeperkingen in de licentieovereenkomst geleden schade in de vorm van niet-geëxporteerde aardappelen welke niet in Polen als pootgoed verkocht konden worden;
- d) Te verklaren voor recht dat Meijer aansprakelijk is voor de door Lind geleden schade als gevolg van de verminderde en vertraagde mogelijkheden tot ontwikkeling van de markt voor de in Polen geproduceerde aardappelen van het type "Lady Rosetta";
- e) Te verklaren voor recht dat Meijer aansprakelijk is voor de door Lind geleden schade als gevolg van de verminderde en vertraagde mogelijkheden tot productontwikkeling en productverbetering van het aardappelras "Lady Rosetta";
- f) Meijer te veroordelen tot betaling aan Lind van € 29.737,50 wegens zonder tegenprestatie afgedragen

royalty's, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 29 mei 2007 tot en met de dag der algehele voldoening; g) Meijer te veroordelen tot betaling aan Lind van € 1.788,- voor buitengerechtigde kosten, te vermeerderen met de wettelijke rente en tot betaling van de proceskosten.

3.2. Meijer voert verweer en vordert veroordeling van Lind in de kosten van de procedure.

Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

3.3. Meijer vordert, uitvoerbaar bij voorraad:

1. te verklaren voor recht dat de door Lind ingeroepen vernietiging dan wel ontbinding per 29 mei 2007 geen effect sorteert en dat de Overeenkomst bij brief van 25 april 2007 door Meijer terzake de rassen Lady Claire en Lady Rosetta rechtsgeldig is opgezegd en is beëindigd per 30 juni 2008;

2. Lind terzake de royalty's met betrekking tot de Lady Rosetta over de periode juli 2006 tot en met 30 juni 2007 te veroordelen tot betaling van het openstaande saldo ten bedrage van EUR 15.309,13, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente ex artikel 6: 119a BW per 3 juli 2007 tot aan de dag der algehele voldoening;

3. Lind te veroordelen de "statement" als genoemd in artikel 14 van de Overeenkomst over de periode juli 2007 tot en met 30 juni 2008 aan Meijer te verstrekken;

4. Lind terzake de royalty's met betrekking tot de Lady Rosetta over de periode juli 2007 tot en met 30 juni 2008 te veroordelen tot betaling van het openstaande saldo, inhoudende de hoeveelheden die worden genoemd in de hierboven onder 3 genoemde "statement", waarbij geldt dat Lind een royalty van EUR 12,50 per 1000 kg Lady Rosetta dient te betalen, te vermeerderen met de wettelijke rente per 29 oktober 2008 tot aan de dag der algehele voldoening;

5. veroordeling van Lind in de kosten van de procedure.

3.4. Lind voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie en in reconventie

Teelttechnische achtergrond van de Overeenkomst

4.1. Het door Meijer ontwikkelde aardappelras Lady Rosetta is bij uitstek geschikt voor de verwerking tot chips. Een van Meijers grootste klanten is dan ook Frito Lay, een producent van chips. Frito Lay heeft vestigingen in vele landen waaronder Polen. Ook in Polen wenst Frito Lay aardappels van het ras Lady Rosetta te gebruiken.

4.2. De aardappelplant groeit vanuit een pootaardappel (seed potato). De oogst van één plant, bijvoorbeeld twintig aardappels, kan weer opnieuw als pootgoed worden aangewend. Door herhaalde uitpoot kan het pootgoed dus worden vermeerderd. Onder normale omstandigheden kan dit proces echter maar een beperkt aantal malen worden herhaald, omdat zich "ziekte" ontwikkelt in het gewas. De vermeerdering van aardappels, dat wil zeggen de productie van pootaardappels is dan ook te onderscheiden van de teelt van aardappels voor de eindafnemers (ware potatoes). De vermeerde-

ring kan zich in de regel niet verder uitstrekken dan over bijvoorbeeld vijf generaties (oogstjaren). In de eerste generatie dient uit te worden gegaan van gezond uitgangsmateriaal dat door de ontwikkelaar van het ras kan worden aangeleverd. Na het laatste jaar wordt uit het pootgoed de ware potatoe geproduceerd.

4.3. In de periode waarin partijen onderhandelden over de Overeenkomst en deze sloten (2002 – 2003) was het kwekersrecht in Polen nog in ontwikkeling. Veel bekende (aardappel) rassen met een kwekersrecht in bijvoorbeeld Nederland hadden in Polen (nog) geen rasbescherming. Voor de praktijk betekende dit dat deze rassen in Polen konden worden geteeld en verhandeld zonder betaling van een vergoeding. Het bracht echter ook met zich dat vermeerderd werd op basis van beschikbaar materiaal waardoor het pootgoed geen constante kwaliteit had.

4.4. De Overeenkomst heeft de strekking dat Lind bij Meijer gezond (gecertificeerd) uitgangsmateriaal inkoop (artikel 2) en dat Lind dat materiaal vermeerderd. Het vermeerderde materiaal, seed potatoes, kan Lind in Polen verkopen aan derden die het aanwenden voor de productie van ware potatoes. Lind kan ook zelf een deel aanwenden voor eigen productie van ware potatoes (artikel 3). Met betrekking tot alle pootaardappels die worden verkocht voor productie van ware potatoes of die door Lind zelf worden aangewend voor die productie, dient Lind een vergoeding af te dragen aan Meijer (artikel 13).

in conventie

4.5. Het geschil tussen partijen ziet op de eerste plaats op de vraag of Lind wist of redelijkerwijs moest weten dat Meijer met betrekking tot Lady Rosetta geen Pools kwekersrecht had en of Meijer Lind daarover had moeten inlichten. Op de tweede plaats twisten partijen over de uitleg van het begrip exclusiviteit, zoals gehanteerd in artikel 3 van de Overeenkomst.

4.6. Lind heeft in het licht van de vaststaande feiten onvoldoende aannemelijk gemaakt dat zij niet wist dat in Polen voor Lady Rosetta geen kwekersrecht bestond. De afwezigheid van een dergelijk recht leidde immers tot de hierboven beschreven situatie waarbij in Polen algemeen Lady Rosetta werd geproduceerd, zonder dat men over gezond uitgangsmateriaal beschikte. Het is hierom dat partijen met elkaar zijn gaan praten. Aangenomen moet daarom worden dat Lind met het ontbreken van een kwekersrecht in Polen op de hoogte was. Door de Overeenkomst op te stellen in de vorm van een licentieovereenkomst heeft Meijer ook niet de valse indruk gewekt dat zij wel over Poolse kwekersrechten beschikte. De vaststelling in de considerans dat Meijer kwekersrechten bezit met betrekking tot Lady Claire en Lady Rosetta is ook niet onjuist. Vast staat immers dat Meijer voor Nederland en andere landen over de genoemde kwekersrechten beschikt. Omdat zij deze kwekersrechten bezat was uitsluitend Meijer in staat zich bij overeenkomst te verbinden tot levering van gezond pootgoed vanuit Nederland. Lind is daarom met Meijer gaan praten over de problematiek en een oplossing daarvoor en niet met een ander.

4.7. Het staat partijen ook vrij om een vergoeding voor gebruik van plantmateriaal overeen te komen onder de noemer licentievergoeding of royalty in een situatie waarin de licentiegever nog niet of niet meer over (lokaal) kwekersrecht beschikt. Dat geldt in het bijzonder waar de licentiegever over kennis en/of kwaliteiten beschikt die, door deze te delen, de licentienemer een voorsprong op de markt geven. Daarvan was hier sprake omdat Meijer in staat was pootgoed van constant goed kwaliteit aan Lind te leveren, voor afzet, op de Poolse markt. Het gegeven dat partijen in dit geval hebben gekozen voor een licentieovereenkomst is dan ook geen aanwijzing dat Meijer Lind op het verkeerde been heeft willen zetten wat betreft de territoriale omvang van haar kwekersrecht voor Lady Rosetta.

4.8. Ook uit het contact tussen partijen voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst – vergelijk het e-mail contact opgenomen onder 2.11 – blijkt dat Lind wist dat de positie van Lady Rosetta een andere was dan die van Lady Claire. Het gegeven dat Lady Rosetta niet op de Poolse lijst staat was voor Meijer de reden voor dat ras een lagere royalty voor te stellen. Die lagere vergoeding is ook in de Overeenkomst opgenomen (Appendix B).

Lind heeft niet gesteld dat daar een andere verklaring voor is te geven dan dat Lady Rosetta niet op de National List staat en Lady Claire wel. Naar oordeel van de rechtbank wist Lind dan ook van de hoed en de rand toen hij de Overeenkomst sloot. Zij wist dat Lady Rosetta omdat het ras niet op de National List was vermeld voor haar niet de meerwaarde kon hebben zoals Lady Claire. Om die reden is er voor Lady Rosetta ook een lagere vergoeding afgesproken van €12,50 tegenover €20,- voor Lady Claire.

4.9. Ten slotte blijkt ook uit artikel 23 van de Overeenkomst dat het hebben van een Nederlands of een Gemeenschapskwekersrecht⁴ voor partijen niet essentieel was. Indien een dergelijk recht niet zou bestaan of indien het recht zou worden vernietigd, zou dat geen aanleiding zijn tot terugbetaling van betaalde royalty.

4.10. Geconcludeerd dient dan ook te worden dat Lind niet heeft gedwaald met betrekking tot het Poolse kwekersrecht voor Lady Rosetta. De vorderingen gericht op partiële vernietiging van de overeenkomst wegens dwaling zullen daarom worden afgewezen.

4.11. Voor het geval geen sprake is van vernietiging van de Overeenkomst stelt Lind dat deze is ontbonden omdat Meijer te kort is geschoten in haar verplichting een exclusief recht tot verkoop van Lady Rosetta te verschaffen. Lind verwijst hier naar artikel 3 van de Overeenkomst.

4.12. Volgens Meijer heeft artikel 3 van de Overeenkomst de betekenis dat zij aan Lind als enige in Polen pootaardappelen van de in appendix A genoemde rassen zal leveren. Derden in Polen die geïnteresseerd zijn in het pootgoed van Meijer kunnen dit uitsluitend via

Lind inkopen. In voorkomend geval zal Meijer geïnteresseerden door verwijzen naar Lind.

4.13. Lind geeft aan het begrip exclusiviteit waarnaar artikel 3 verwijst een ruimere strekking. De rechtbank begrijpt dat in de opvatting van Lind Meijer er voor dient in te staan dat derden geen pootgoed van de rassen genoemd in appendix A in Polen zullen aanbieden. Lind koppelt dit aan haar verwachting dat Meijer in Polen voor beide rassen een kwekersrecht had. Als houder van het kwekersrecht zou zij in staat zijn niet-geautoriseerde aanbieders van pootgoed dit te beletten.

4.14. De door Lind gegeven uitleg van het begrip exclusiviteit is naar oordeel van de rechtbank niet juist in het licht van hetgeen tussen partijen daaromtrent is besproken en de bewoordingen van de Overeenkomst en de context daarvan. De betekenis van de exclusiviteit is vóór het sluiten van de Overeenkomst tussen partijen besproken. De rechtbank verwijst naar de e-mail weergegeven onder 2.9. De omvang van de exclusiviteit is opnieuw aan de orde geweest in verband met een te plaatsen advertentie direct na het sluiten van de overeenkomst. De rechtbank verwijst naar de e-mail wisseling opgenomen onder 2.16. Zoals hierboven is overwogen impliceert de overeenkomst geenszins dat Meijer Poolse kwekersrechten heeft voor beide in appendix A genoemde rassen. Zonder Pools kwekersrecht kan Meijer er ook niet voor instaan dat niet-geautoriseerde aanbieders van pootgoed, de rechten van Meijer en Lind zullen respecteren. Zij kan dan ook geen verder gaande exclusiviteit toezeggen en Lind kan aan artikel 3 van de Overeenkomst geen verdergaande betekenis toekennen dan uiteengezet door Meijer in de mail van 13 mei 2004, opgenomen onder 2.16.

4.15. Ten slotte is naar oordeel van de rechtbank niet zonder betekenis dat de Overeenkomst geen gewag maakt van de handhaving van exclusiviteitsrechten in de door Lind bedoelde zin. In de Overeenkomst is niet opgenomen dat Meijer als licentiegever, of Lind als daartoe gemachtigde licentienemer, handhavend zal dienen op te treden in geval van inbreuk op het kwekersrecht door derden die pootgoed aanbieden dat niet afkomstig is van door Meijer geleverd uitgangsmateriaal.

4.16. Naar oordeel van de rechtbank is de door Lind gegeven uitleg van het begrip exclusiviteit dan ook niet juist. In de Overeenkomst heeft het begrip een meer beperkte strekking. Lind heeft geen feiten of omstandigheden gesteld waaruit volgt dat Meijer onder die uitleg te kort is geschoten in de uitvoering van de Overeenkomst. Voor ontbinding van de Overeenkomst wegens wanprestatie is dan geen aanleiding.

4.17. Alle vorderingen van Lind liggen mitsdien voor afwijzing gereed.

in reconventie

4.18. In reconventie heeft Lind zich uitsluitend verweerd door te stellen dat zij de Overeenkomst terecht heeft ontbonden althans vernietigd.

4.19. Uit de beoordeling in conventie volgt dat er geen sprake is van een geldige vernietiging of ontbinding op grond van dwaling respectievelijk wanprestatie. Be-

⁴ Polen is toetreden tot de Gemeenschap per 1 mei 2004, dat wil zeggen na het sluiten van de Overeenkomst. In hun geschil doen partijen geen beroep op het bestaan of ontbreken van Gemeenschapskwekersrechten in Polen.

houdens de opzegging zijdens Meijer, weergegeven onder 2.17, geldt de Overeenkomst tussen partijen.

4.20. De opzegging als zodanig is door Lind niet weersproken. Meier heeft toegelicht dat de opzegging tegen 31 december 2007 zoals vermeld in de brief van 2005 niet in overeenstemming is met artikel 19 sub 2 van de Overeenkomst, zodat dient te worden uit gegaan van opzegging tegen 30 juni 2008. Deze nadere bepaling van de einddatum is door Lind niet weersproken.

4.21. Bij die stand van zaken dient de opzegging van de Overeenkomst voor geldig te worden gehouden. Het gevorderde onder 1 zal worden toegewezen op de wijze als hieronder verwoord.

4.22. Als niet weersproken zal ook worden toegewezen het gevorderde onder 2 tot en met 4.

in conventie en in reconventie, proceskosten

4.23. Lind is in conventie en in reconventie aan te merken als de in het ongelijk gestelde partij en zal daarom in de kosten van de procedure worden veroordeeld. Uit de akte uitlatingen na comparitie blijkt dat partijen artikel 1019 h Rv buiten toepassing willen laten en dat de proceskosten kunnen worden bepaald aan de hand van het liquidatietarief.

5. De beslissing

De rechtbank:

in conventie

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt Lind in de kosten van de procedure, tot heden aan de zijde van Meijer begroot op € 695 voor verschotten en € 904 voor kosten advocaat, totaal € 1.599;

5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

in reconventie

5.4. verklaart voor recht dat de door Lind ingeroepen vernietiging dan wel ontbinding per 29 mei 2007 geen effect sorteert en dat de Overeenkomst bij brief van 25 april 2007 door Meijer terzake de rassen Lady Claire en Lady Rosetta rechtsgeldig is opgezegd en is beëindigd per 30 juni 2008;

5.5. veroordeelt Lind ter zake de royalty's met betrekking tot de Lady Rosetta over de periode juli 2006 tot en met 30 juni 2007 tot betaling van het bedrag van € 15.309,13, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente ex artikel 6: 119a BW per 3 juli 2007 tot aan de dag der algehele voldoening;

5.6. gebiedt Lind de "statement" bedoeld in artikel 14 van de Overeenkomst over de periode juli 2007 tot en met 30 juni 2008 aan Meijer te verstrekken;

5.7. veroordeelt Lind terzake de royalty's met betrekking tot de Lady Rosetta over de periode juli 2007 tot en met 30 juni 2008 tot betaling van het saldo, dat volgt uit de hierboven onder 3 genoemde "statement", waarbij geldt dat Lind een royalty van € 12,50 per 1000 kg Lady Rosetta dient te betalen, te vermeerderen met de wettelijke rente per 29 oktober 2008 tot aan de dag der algehele voldoening;

5.8. veroordeelt Lind in de kosten van de procedure, tot heden aan de zijde van Meijer begroot op € 452 voor advocaatkosten;

5.9. verklaart de onderdelen 5.5 tot en met 5.9 van dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.10. wijst af wat meer of anders gevorderd is.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen, mr. R. Kalden en dr. ir. N. Louwaars en in het openbaar uitgesproken op 17 februari 2010, in het bijzijn van de griffier.
