

**Rb Den Haag, 10 maart 2010, Van Kleef v FlowerXpress en Sher Karuturi**



**KWEKERSRECHT - PROCESRECHT**

**Oproeping in vrijwaring aandeelhouders toegestaan**

- [Het valt, gelet op het-geen FlowerXpress en Sher Karuturi hebben gesteld met betrekking tot de verrichtingen en mededelingen van de voormalige aandeelhouders, niet uit te sluiten dat FlowerXpress en Sher Karuturi, indien de beslissing in de hoofdzaak voor hen nadelig zal uitvallen, verhaal hebben op de voormalige aandeelhouders](#)

Een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring is in beginsel toewijsbaar, indien voldoende gemotiveerd en concreet wordt gesteld dat men krachtens een rechtsverhouding met die derde recht en belang heeft om de nadelige gevolgen van een ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op deze derde te verhalen. FlowerXpress en Sher Karuturi stellen dat zij beide voormalige aandeelhouders aansprakelijk kunnen stellen voor schade die zij in het geval van een ongunstige uitkomst van de hoofdzaak zullen lijden, omdat de voormalige aandeelhouders tekort zijn geschoten in hun verplichtingen jegens FlowerXpress en Sher Karuturi. Het valt, gelet op het-geen FlowerXpress en Sher Karuturi hebben gesteld met betrekking tot de verrichtingen en mededelingen van de voormalige aandeelhouders, niet uit te sluiten dat FlowerXpress en Sher Karuturi, indien de beslissing in de hoofdzaak voor hen nadelig zal uitvallen, verhaal hebben op de voormalige aandeelhouders. De incidentele vordering tot oproeping in vrijwaring moet derhalve worden toegewezen.

Vindplaatsen:

**Rb Den Haag, 10 maart 2010**

(mr. P.G.J. de Heij)

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 343766 / HA ZA 09-2520

Vonnis in het incident van 10 maart 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid VAN KLEEF ROSES B.V.,

gevestigd te Kudelstaart, gemeente Aalsmeer,

eiseres in de hoofdzaak,

verweerster in het incident,

advocaat: mr. E.N. Muller te Leiden,

tegen

1. de rechtspersoon naar vreemd recht FLOWERXPRESS FZE, gevestigd te Dubai, Verenigde Arabische Emiraten,

2. de rechtspersoon naar vreemd recht SHER KARUTURI LTD, gevestigd te Naivasha, Kenia

gedaagden in de hoofdzaak,

eiseressen in het incident,

advocaat: mr. J.W. de Groot te Amsterdam.

Partijen zullen ook worden aangeduid als Van Kleef, FlowerXpress en Sher Karuturi.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 7 april 2009;

- de akte houdende producties van 29 juli 2009 van Van Kleef, met twintig producties;

- de incidentele conclusie van 18 november 2009 van FlowerXpress en Sher Karuturi;

- de conclusie van antwoord in het incident van 16 december 2009 van Van Kleef.

1.2. Het vonnis in het incident is nader bepaald op heden.

**2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak**

2.1. Van Kleef vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad en zonder zekerheidsstelling, gedaagden hoofdelijk veroordeelt aan Van Kleef te betalen een bedrag van € 6.781.040,85, vermeerderd met wettelijke rente en veroordeling van gedaagden in de proceskosten, waaronder begrepen de beslagkosten en nakosten.

2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Van Kleef dat gedaagden zonder haar toestemming rozen hebben geteeld waarop kwekersrechten rusten, althans dat zij meer rozen hebben geteeld dan toegestaan uit hoofde van bepaalde licentieovereenkomsten.

Van Kleef heeft naar eigen zeggen een licentie verkregen van de houder van de kwekersrechten, Rosen Tantau KG. Van Kleef stelt daarmee gerechtigd te zijn de rozen te exploiteren in onder meer Nederland, Kenia en Ethiopië en in eigen naam die rechten jegens derden te kunnen handhaven.

**3. De incidentele vordering**

3.1. Bij incidentele conclusie vorderen FlowerXpress en Sher Karuturi vóór alle werven dat de rechtbank hen zal toestaan [X] en [Y], wonende te [A], respectievelijk [B], in vrijwaring op te roepen. FlowerXpress en Sher Karuturi stellen daartoe dat beiden aandeelhouder en directielid van Sher Karuturi waren ten tijde van het sluiten van de licentieovereenkomsten in kwestie en bij de overdracht van hun aandelen in Sher Karuturi aan FlowerXpress garanties hebben gegeven met betrekking tot door Sher Karuturi verschuldigde licentievergoedingen. Ook zouden zij volgens gedaagden informatie hebben verstrekt over de reikwijdte van de licentieovereenkomsten op basis waarvan FlowerXpress en Sher Karuturi ervan uit mochten gaan dat hun activiteiten waren toegestaan. Om deze redenen kunnen volgens FlowerXpress en Sher Karuturi beide voormalige aandeelhouders door hen aansprakelijk worden gesteld voor de schadeclaims van Van Kleef.

3.2. Van Kleef heeft te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen het oproepen in vrijwaring.

#### **4. De beoordeling in het incident**

4.1. Een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring is in beginsel toewijsbaar, indien voldoende gemotiveerd en concreet wordt gesteld dat men krachtens een rechtsverhouding met die derde recht en belang heeft om de nadelige gevolgen van een ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op deze derde te verhalen. FlowerXpress en Sher Karuturi stellen dat zij beide voormalige aandeelhouders aansprakelijk kunnen stellen voor schade die zij in het geval van een ongunstige uitkomst van de hoofdzaak zullen lijden, omdat de voormalige aandeelhouders tekort zijn geschoten in hun verplichtingen jegens FlowerXpress en Sher Karuturi. Het valt, gelet op hetgeen FlowerXpress en Sher Karuturi hebben gesteld met betrekking tot de verrichtingen en mededelingen van de voormalige aandeelhouders, niet uit te sluiten dat FlowerXpress en Sher Karuturi, indien de beslissing in de hoofdzaak voor hen nadelig zal uitvallen, verhaal hebben op de voormalige aandeelhouders. De incidentele vordering tot oproeping in vrijwaring moet derhalve worden toegewezen.

4.2. De beslissing omtrent de kosten van het incident zal de rechtbank aanhouden tot de beslissing in de hoofdzaak.

#### **5. De beslissing**

De rechtbank:

##### **in het incident**

5.1. staat toe dat [X], wonende te [A] aan de [adres X], en [Y], wonende te [B] aan de [adres Y], worden gedagvaard tegen de terechtzitting van woensdag 7 april 2010;

5.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan;

##### **in de hoofdzaak**

5.3. verwijst de hoofdzaak naar de rolzitting van woensdag 7 april 2010 voor het nemen van een conclusie van antwoord aan de zijde van FlowerXpress en Sher Karuturi;

5.4. houdt elke verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 10 maart 2010 in aanwezigheid van de griffier.

---