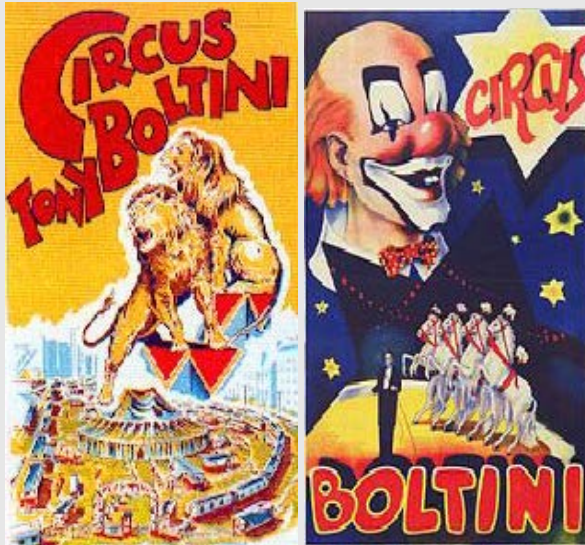


Hof Amsterdam, 16 maart 2010, Boltini

Eindarrest: [20111115, Hof Amsterdam, Boltini](#)



LICENTIE ARTIESTENNAAM

Doel licentie overeenkomst

- [Bewijsopdracht \[X\] dat rechtsopvolger de bewuste vergoeding hoe dan ook verschuldigd is zolang deze het recreatiepark exploiteert, ongeacht of de naam Boltini gebruikt wordt.](#)

In hoger beroep heeft [X] (in de toelichting op grief 1) onder meer aangevoerd dat de bij de overeenkomst van december 1987 overeengekomen betalingsverplichting van Jasper B.V. bedoeld was om haar, ook na de dood van [A], van een inkomen te verzekeren en dat die verplichting niet zonder meer verbonden was aan het door Jasper B.V. kunnen gebruiken van de naam Boltini en/of het daadwerkelijk bestaan van rechten van [X] daarop (althans zo heeft het hof de bewuste stellingen begrepen). Haar standpunt komt er in feite op neer dat de in de overeenkomst van december 1987 neergelegde betalingsverplichting onderdeel uitmaakte van, althans in nauwe samenhang moet worden gezien met, de hiervoor onder 2.2 sub (vii) beschreven transactie en Jasper B.V. c.q. haar rechtsopvolger de bewuste vergoeding derhalve hoe dan ook verschuldigd is zolang deze het recreatiepark exploiteert. [...].

[X] kan worden nagegeven dat een aantal omstandigheden haar uitleg van (de bedoeling van) de overeenkomst van december 1987 ondersteunen: de vergoeding is inderdaad zonder dat van de naam Boltini gebruik werd gemaakt (Nedstede c. s. heeft niet aangevoerd dat dit anders ligt) tot november 2005 steeds betaald, er lijkt een duidelijke samenhang te bestaan tussen de overeenkomst van december 1987 en het gunnen van het recht van opstal (zie bij voorbeeld de overeenkomst van december 1987 sub b), en het is aannemelijk dat beide overeenkomsten door [A] die kennelijk de gang van zaken binnen Recreatie Oud-Valkeveen B.V. ook na de overdracht van de aandelen aan zijn dochters in hoge mate, of mogelijk zelfs volle-

dig, is blijven bepalen zijn "uitonderhandeld", zoals [X] stelt. Daar staan evenwel de bepalingen a en e van de overeenkomst van december 1987 tegenover, die moeilijk te rijmen zijn met de door [X] gegeven uitleg van die overeenkomst. Zonder nadere bewijsvoering kan het standpunt van [X] daarom niet worden aanvaard.

3.10 Alvorens verder te beslissen zal het hof, overeenkomstig haar daartoe strekkend aanbod, [X] in de gelegenheid stellen haar onder 3.6 aangegeven stellingen - die, naar in hun standpunten besloten ligt, door Nedstede c.s worden betwist - (nader) te bewijzen.

Vindplaatsen:

Hof Amsterdam, 16 maart 2010

(M.A. Goslings, E.E. Röell Van Tuyll van Serooskerken en J. Wortel)

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

VIERDE MEERVOUDIGE BURGERLIJKE KAMER
ARREST

in de zaak van:

[X], wonende te Naarden,

APPELLANTE in het principaal appel,

GEÏNTIMEERDE in het incidenteel appel

advocaat: [mr. Th.C.J.A. van Engelen](#) te Utrecht,

t e g e n

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid NEDSTEDDE LEISURE HOLDING B.V., gevestigd te Amsterdam,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SPEELPARK "OUD VALKEVEEN" B.V., gevestigd te Amsterdam,

GEÏNTIMEERDEN in het principaal appel,

APPELLANTEN in het incidenteel appel,

advocaat: mr. T. Steffens te Amsterdam.

Partijen worden hierna [X] en Nedstede c.s. genoemd, de geïntimeerden in principaal appel afzonderlijk ook Nedstede en Speelpark Oud Valkeveen.

1. Het geding in hoger beroep

Bij dagvaarding van 24 december 2008 is [X] in hoger beroep gekomen van een [vonnis van de rechtbank te Amsterdam, onder zaak-/rolnummer 389509 / HA ZA 08-335 tussen partijen \(\[X\] als eisers in conventie/verweerster in reconventie en Nedstede c.s. als gedaagde in conventie/eiseres in reconventie\) gewezen en uitgesproken op 29 oktober 2008](#). [X] heeft bij memorie vijf grieven geformuleerd en toegelicht, bescheiden in het geding gebracht en bewijs aangeboden, met conclusie, kort gezegd en overeenkomstig het appelexploot, dat het vonnis waarvan beroep zal worden vernietigd en uitvoerbaar bij voorraad - de in conventie ingestelde vorderingen geheel zullen worden toegewezen en de in reconventie ingestelde vorderingen geheel zullen worden afgewezen, met veroordeling van Nedstede c.s. in de kosten van beide instanties. Daarop hebben Nedstede c.s. geantwoord, bescheiden in het geding gebracht en bewijs aangeboden, en voorts twaalf grieven in incidenteel appel voorgesteld en toegelicht, met conclusie, kort gezegd, dat het vonnis waarvan beroep zal worden vernietigd en uitvoerbaar bij voorraad - de in conventie ingestelde vorderingen geheel zullen worden afgewezen en de in reconventie

ingestelde vorderingen geheel zullen worden toegewezen, met veroordeling van [X] in de kosten van beide instanties. [X] heeft bij memorie op de grieven van Nedstede c. s. geantwoord met conclusie tot verwerping van het incidenteel appel. Partijen hebben de zaak op 20 januari 2010 doen bepleiten, [X] door [mr. Van Engelen](#) voornoemd, Nedstede c.s. door mr Steffens voornoemd en mr H.J.A.M. van Kaam, advocaat te Amsterdam, allen aan de hand van aan het hof overgelegde pleitnotities. Vervolgens is arrest gevraagd op basis van de in beide instanties overgelegde stukken.

2. De feiten

2.1 De rechtbank heeft in het bestreden vonnis onder 2.1 tot en met 2.12 feiten als in deze zaak vaststaand aangemerkt. Met een aantal van de in incidenteel appel opgeworpen grieven wordt die feitenvaststelling op onderdelen bestreden. Het hof zal bij de beoordeling van het geschil uitgaan van de feiten zoals die in het hiernavolgende worden vastgesteld, waarna de desbetreffende grieven (grievens A tot en met D in het incidenteel appel) geen bespreking meer behoeven.

2.2 Het gaat, mede gelet op hetgeen overigens uit de gedingstukken blijkt en niet of onvoldoende is weersproken, in deze zaak om het volgende.

(i) [A] gebruikte de naam Toni Boltini als zijn eigen artiestennaam, zoals zijn vader dat vóór hem had gedaan. Ook heeft [A] onder die naam een circusbedrijf gedreven.

(ii) De naam (Tony) Boltini heeft [A] verder gebruikt bij het exploiteren van een (naar het hof begrijpt) als recreatieterrein ingericht park te Naarden. De ondernemingen waarin de exploitatie van het park successievelijk is ondergebracht en het park zelf worden in de stukken aangeduid als speelpark Oud Valkeveen, pretpark Oud Valkeveen en recreatiepark Oud Valkeveen. Het hof zal het park in het hiernavolgende, indien niet van belang is binnen welke rechtspersoon het werd geëxploiteerd, aanduiden als 'het recreatiepark'.

(iii) In 1979 heeft [A] al zijn aandelen in Recreatie Oud-Valkeveen B.V., in welke vennootschap het recreatiepark toen was ondergebracht, overgedragen aan zijn twee dochters [B] en [C]. De laatsten hebben in een stuk gedateerd 5 maart 1980 hun vader gemachtigd "kontrakten af te sluiten ten behoeven van het recreatiepark Oud Valkeveen", waarbij zij zich met die door [A] te sluiten contracten op voorhand akkoord verklaarden.

(iv) [A] was tot zijn overlijden, op 24 december 2003, gehuwd met [X].

(v) Blijkens een notariële akte van 30 januari 1986 zijn [A] en [X] overeengekomen, voor zover thans van belang:

"De comparant sub 1 [A] geeft aan de comparante sub 2 [X] in betaling, tot voldoening aan de schuld uit hoofde van geldleen als hiervoor omschreven, alle rechten die hij heeft op de naam "Boltini", welke rechten geheel door haar worden aanvaard (...)

De comparanten verklaarden:

deze overeenkomst met overdracht van rechten is geschied: (...)

- dat overigens de comparant sub 1 genoemd geen recht meer zal hebben de naam "Boltini" of een nagenoeg gelijkkluidende naam verder te voeren of anderen daartoe de bevoegdheid te verlenen, met dien verstande echter dat degene die te enigertijd het pretpark Oud Valkeveen beheert of exploiteert, te allen tijde de naam "Boltini" mag voeren, doch uitsluitend met betrekking tot dit pretpark

- dat de comparante sub 2 genoemd het recht zal hebben de naam "Boltini" of een nagenoeg gelijkkluidende naam voor publiciteit of zakelijke aangelegenheden te gebruiken of te doen gebruiken."

(vi) Bij notariële akte van 8 februari 1988 is het zojuist aangehaalde zinsdeel achter het eerste gedachtstreepje vervangen door de tekst

"- dat overigens de comparant sub 1 genoemd geen recht meer zal hebben de naam "Boltini" of een nagenoeg gelijkkluidende naam verder te voeren of anderen daartoe de bevoegdheid te geven;"

waaraan is toegevoegd dat bij leven van [A] slechts door [X] en [A] gezamenlijk toestemming zal worden verleend (op verzoek van de exploitant/beheerder van het recreatiepark) voor gebruik van de naam Boltini.

(vii) Rond het jaar 1988 heeft Recreatie Oud-Valkeveen B.V. een recht van opstal verleend aan Exploitatie- en Onroerend Goed Maatschappij Jasper B.V. (hierna: Jasper B.V.) en daarbij de exploitatie van het recreatiepark verpacht voor dertig jaar, met het recht van verlenging. Jasper B.V. heeft het recht van opstal en de verpachting van de exploitatie vervolgens ondergebracht in Ontspanningspark Oud Valkeveen B.V., tezamen met de aanstonds (sub (viii)) te noemen overeenkomst met [X].

(viii) Een akte van december 1987 (geen dagtekening), getekend door [X] en [J] namens Jasper B.V., houdt in, voor zover hier van belang:

"a. Partij [X] stelt de naam "Boltini", welke door haar werd verkregen bij akte op 30 januari 1986 voor notaris (...) verleden, tijdelijk ter beschikking aan partij Jasper B.V., die deze naam uitsluitend mag voeren ten behoeve van het park Oud Valkeveen te Naarden.

b. Een en ander geldt voor de periode van 1 april 1988 tot 1 april 2018, behoudens verlenging van de termijn, vermeld in een akte houdende de uitgifte in opstalrecht, verleden voor notaris (...) ten behoeve van de sub 2 genoemde vennootschap [Jasper B.V., hof].

c. Partij [X] zal hiervoor van partij Jasper B.V. een vergoeding ontvangen van VIJFENTWINTIGDUIZEND GULDEN (f. 25.000,-) per jaar, exclusief B.T.W., welke vergoeding zal worden geïndexeerd overeenkomstig het daaromtrent bepaalde in voormelde akte van uitgifte in opstalrecht en welk bedrag jaarlijks bij vooruitbetaling zal worden voldaan in zes gelijke termijnen van f. 4.166,67 op de eerste van elke even maand, voor het eerst op 1 april 1989.

d. Partij Jasper B. V. kan naar eigen goeddunken en telkens als hij dit nodig acht, de naam "Boltini" gebruiken. Bij niet-gebruik van de naam "Boltini" zal partij Jasper B.V. desondanks gehouden zijn het hiervoor vermelde bedrag te betalen.

e. Partij [X] beoogt met deze overeenkomst reclame te maken voor het park Oud Valkeveen. Partij Jasper B.V.

beoogt met deze overeenkomst profijt te hebben van de goodwill, die de naam "Boltini" in het verleden in binnen- en buitenland heeft opgebouwd.

f. Partij Jasper B.V. verklaart volkomen bekend te zijn met de activiteiten gedaan door de heer Toni Boltini; onbekendheid te dezer zake verleent aan partij Jasper B.V. niet het recht om ontbinding van de in deze akte opgenomen rechtshandeling te vorderen."

(ix) Jasper B.V. heeft op 11 maart 2004 al haar aandelen in Ontspanningspark Oud Valkeveen B.V. - waarvan de naam nadien is gewijzigd in Speelpark Oud Valkeveen B.V. (geïntimeerde sub 2) - overgedragen aan Nedstede.

(x) [X], die zich ook (thans nog) wel Boltini noemt, drijft een (eenmans) onderneming onder de naam Bemiddelings- en Adviesburo Pammy Boltini.

(xi) Onder die naam heeft [X] vanaf 1 april 1989 tweemaandelijks facturen gestuurd ter zake van "Huur naam Boltini, volgens kontrakt", gericht tot de directie van Ontspanningspark Oud Valkeveen B. V. (met eerst de toevoeging "t.n.v.: [J] & [M]" en later de toevoeging "t.n.v.: [K]"). Op deze facturen is betaling gevolgd (zij het volgens [X] in een enkel geval te weinig) tot de factuur met nummer 133355, gedateerd 25 november 2005 betreffende de maanden december 2005 en januari 2006. Die factuur noch de daarop volgende zijn voldaan.

3. Beoordeling

3.1 In conventie vordert [X], kort gezegd, voor recht te verklaren dat de hiervoor onder 2.2 sub (viii) beschreven akte (hierna: de overeenkomst van december 1987) (a) geldig is, (b) ook na de dood van [A] in stand is gebleven, en (c) door Nedstede c. s. , als (indirecte) rechtsopvolger van Jasper B.V. ook thans nog moet worden nagekomen. Tevens vordert [X] hiermee samenhangende veroordelingen van Nedstede c. s . tot betaling.

Nedstede c.s. vorderen in reconventie, wederom samengevat, voor recht te verklaren dat [X] nimmer heeft kunnen beschikken over een (vermogens)recht met betrekking tot de naam Boltini en dat de overeenkomst waarbij Speelpark Oud Valkeveen B.V. partij is geworden (terecht) buitengerechtelijk is ontbonden. Zij vorderen subsidiair dat die overeenkomst wegens een tekortkoming van [X] bij uitspraak wordt ontbonden, dan wel nietig of vernietigd zal worden verklaard. Hiermee samenhangend wordt in reconventie tevens gevorderd dat [X] € 269.368,49 aan Nedstede c.s. zal (terug)betalen.

3.2 De rechtbank heeft aangenomen dat de naam Boltini een (gefingeerde) persoonsnaam met een verzilverbare populariteit is, en als zodanig gekwalificeerd kan worden als een ongeschreven intellectueel eigendomsrecht. Volgens het vóór 1992 geldende recht is er naar het oordeel van de rechtbank sprake van een overdraagbaar recht, omdat de wet of de aard van het recht de overdracht niet verhinderen. Aldus stelde de rechtbank vast dat [A] het recht op de naam Boltini in 1986 op geldige wijze heeft verkregen.

3.3 Aansluitend heeft de rechtbank stellingen van Nedstede c.s. aangaande een derdenbeding en een tekortkoming aan de kant van [X] verworpen, en ge-

concludeerd dat de overeenkomst van december 1987 geldig is en [X] de nakoming daarvan kan vorderen. Vervolgens heeft de rechtbank vastgesteld dat de contractspartij van [X] thans Speelpark Oud Valkeveen is, waarvan Nedstede sinds 11 maart 2004 enig aandeelhouder en bestuurder is. De subsidiaire stelling van Nedstede dat de overeenkomst van december 1987 bij brief van 14 september 2007 (op grond van art. 6:258 BW) buitengerechtelijk is ontbonden, heeft de rechtbank evenwel gehonoreerd. Daartoe overwoog de rechtbank "dat de overeenkomst in het licht van de wetwijziging in 1992, het feit dat Nedstede c.s. de naam Boltini niet (noemenswaardig) gebruikt en [X] heeft nagelaten te onderbouwen waarom de naam Boltini tegenwoordig nog een verzilverbare populariteit geniet" deze buitengerechtelijke ontbinding rechtvaardigt. Aan deze ontbinding heeft de rechtbank, verwijzende naar de bijzondere omstandigheden van het geval, terugwerkende kracht verleend tot het moment waarop Nedstede c.s. de betalingen aan [X] (gedeeltelijk) hebben gestaakt.

3.4 Naar aanleiding van de grieven in principaal appel overweegt het hof als volgt.

3.5. [X] heeft zich in eerste aanleg op het standpunt gesteld dat zij bij de overeenkomst van december 1987 aan Jasper B.V. voor de duur van de exploitatie door deze van het recreatiepark een recht op het gebruik van de naam Boltini heeft verleend, waartegenover deze laatste een betalingsverplichting is aangegaan. Nedstede c.s. hebben daarop (onder meer) betwist dat [X] destijds aan Jasper B.V. een recht met betrekking tot het gebruik van de naam Boltini heeft kunnen verschaffen en zich op het standpunt gesteld dat voor zover hier anders over wordt geoordeeld en [X] geacht moet worden aan Jasper B.V. een gebruiksrecht met betrekking tot die naam te hebben verleend, aan dit gebruiksrecht in ieder geval een einde is gekomen door het overlijden van [A] op 24 december 2003.

3.6. In hoger beroep heeft [X] (in de toelichting op grief 1) onder meer aangevoerd dat de bij de overeenkomst van december 1987 overeengekomen betalingsverplichting van Jasper B.V. bedoeld was om haar, ook na de dood van [A], van een inkomen te verzekeren en dat die verplichting niet zonder meer verbonden was aan het door Jasper B.V. kunnen gebruiken van de naam Boltini en/of het daadwerkelijk bestaan van rechten van [X] daarop (althans zo heeft het hof de bewuste stellingen begrepen). Haar standpunt komt er in feite op neer dat de in de overeenkomst van december 1987 neergelegde betalingsverplichting onderdeel uitmaakte van, althans in nauwe samenhang moet worden gezien met, de hiervoor onder 2.2 sub (vii) beschreven transactie en Jasper B.V. c.q. haar rechtsopvolger de bewuste vergoeding derhalve hoe dan ook verschuldigd is zolang deze het recreatiepark exploiteert.

3.7. Voor zover het betoog van Nedstede c.s. inhoudt dat de onder 3.6 bedoelde stellingen van [X] in hoger beroep niet meer aan de orde kunnen komen omdat zij door het door [X] in eerste aanleg ingenomen standpunt zijn gedekt, moet dit worden verworpen. Het hof wijst er in dit verband op dat [X] zich ook in eerste aanleg op

het standpunt heeft gesteld dat de duur van de betalingsverplichting inzet van het onderhavige geding gekoppeld is aan de duur van het opstalrecht en derhalve aan de exploitatie van het recreatiepark door Jasper B.V., althans haar rechtsopvolger Speelpark Oud Valkeveen.

3.8. [X] heeft er ter staving van haar onder 3.6 bedoeld betoog onder meer op gewezen dat in de overeenkomst van december 1987 is bepaald dat de betalingsverplichting blijft bestaan indien van de naam Boltini geen gebruik wordt gemaakt en dat - hoewel die naam nooit werd gebruikt - de overeengekomen vergoeding steeds (tot november 2005) is betaald. Zij heeft voorts verklaringen overgelegd van [J] , (voormalig) directeur en aandeelhouder van Jasper B.V., en diens echtgenote, waarin voor haar standpunt steun is te vinden.

3.9 [X] kan worden nagegeven dat een aantal omstandigheden haar uitleg van (de bedoeling van) de overeenkomst van december 1987 ondersteunen: de vergoeding is inderdaad zonder dat van de naam Boltini gebruik werd gemaakt (Nedstede c. s. heeft niet aangevoerd dat dit anders ligt) tot november 2005 steeds betaald, er lijkt een duidelijke samenhang te bestaan tussen de overeenkomst van december 1987 en het gunnen van het recht van opstal (zie bij voorbeeld de overeenkomst van december 1987 sub b), en het is aannemelijk dat beide overeenkomsten door [A] die kennelijk de gang van zaken binnen Recreatie Oud-Valkeveen B.V. ook na de overdracht van de aandelen aan zijn dochters in hoge mate, of mogelijk zelfs volledig, is blijven bepalen zijn "uitonderhandeld", zoals [X] stelt. Daar staan evenwel de bepalingen a en e van de overeenkomst van december 1987 tegenover, die moeilijk te rijmen zijn met de door [X] gegeven uitleg van die overeenkomst. Zonder nadere bewijsvoering kan het standpunt van [X] daarom niet worden aanvaard.

3.10 Alvorens verder te beslissen zal het hof, overeenkomstig haar daartoe strekkend aanbod, [X] in de gelegenheid stellen haar onder 3.6 aangegeven stellingen - die, naar in hun standpunten besloten ligt, door Nedstede c.s worden betwist - (nader) te bewijzen.

4. Beslissing

Het hof:

laat [X] toe tot het bewijs dat de overeenkomst van december 1987 moet worden uitgelegd zoals hiervoor onder 3.6 weergegeven;

bepaalt dat, zo dit bewijs door getuigen wordt geleverd, de getuigen zullen worden gehoord door het lid van deze kamer mr. J. Wortel, die hierbij wordt benoemd tot raadsheercommissaris, die daartoe op 23 april 2010 te 13.30 uur zitting zal houden in het Paleis van Justitie aan de Prinsengracht 436 te Amsterdam;

bepaalt dat partijen tot twee weken na de uitspraakdatum van dit arrest schriftelijk aan het enquêtebureau van de griffie van dit hof kunnen meedelen dat zij of de getuigen verhinderd zijn op het zojuist genoemde tijdstip te verschijnen, onder opgave van de verhinderdagen van beide partijen en de getuigen in de daaropvolgende drie maanden, in welk geval met inachtneming van die verhinderdagen een nieuw tijdstip voor het getuigenverhoor zal worden vastgesteld; houdt elke verdere beslissing aan.

Dit arrest is gewezen door mr. M.A. Goslings, mr. E.E. Röell Van Tuyl van Serooskerken en mr. J. Wortel en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 16 maart 2010.