

Vzgr Rb Den Haag, 19 maart 2010, Room Seven v Blokker

Polka Red Rose



V



AUTEURSRECHT

Rechthebbende ex artikel 8 Aw

- [Als onweersproken staat voorts vast dat Room Seven de print als van haar afkomstig, namelijk met de vermelding: 'Copyright 2007 Room Seven B.V.', voor het eerst openbaar gemaakt heeft in februari 2007 in de brochure van haar zomercollectie.](#)

Nu Blokker evenmin aannemelijk heeft gemaakt dat de openbaarmaking onder de bedoelde omstandigheden onrechtmatig zou zijn, dient Room Seven op grond van artikel 8 Auteurswet als de maker van de Polka Red Rose print te worden aangemerkt en komen de auteursrechten op die print haar toe.

Oorspronkelijk werk

- [De specifieke combinatie van de kenmerkende elementen, zoals in de Polka Red Rose print, kan echter wel als een oorspronkelijk werk worden aangemerkt dat het persoonlijk stempel van de maker draagt.](#)

Aan Blokker kan worden nagegeven dat het gebruik van de afbeelding van een roos een ieder vrij staat, evenals het gebruik van de Polka dot (een effen achtergrond met witte stippen). De specifieke combinatie van de kenmerkende elementen, zoals in de Polka Red Rose print, kan echter wel als een oorspronkelijk werk worden aangemerkt dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. Uit de door Blokker overgelegde voorbeelden – waarvan overigens degene die in dezelfde stijl als de Polka Red Rose print zijn uitgevoerd vrijwel allemaal dateren van na februari 2007 – blijkt dat er vele verschillende manieren zijn waarop je een roosdessin – ook binnen dezelfde stijl – kunt vormgeven en dat op zeer veel punten creatieve keuzes mogelijk zijn

en door de maker van de Polka Red Rose print ook zijn gemaakt. [...]. De Polka Red Rose print wordt gekenmerkt door een roos in diverse roze tinten die een schaduw effect geven, met lichtgroene kern en (alleen) aan de onderzijde groene geaderde bladeren met bruine kern, geflankeerd door een rode bloem aan de ene zijde en een groepje kleinere rode bloemen aan de andere zijde omringd door blauwe geaderde bladeren. De rozen zijn op een rode achtergrond met witte stippen geplaatst in een bepaald repeterend patroon ten opzichte van elkaar (beurtelings met de blauwe bladeren naar elkaar toe en van elkaar af, alsmede gespiegeld ten opzichte van elkaar). Het patroon is zichtbaar gemaakt in het gele kader in de hieronder weergegeven afbeelding, hierna verder aangeduid als 'het patroon'.

Inbreuk aangenomen

- [In de dessins die Blokker heeft gebruikt voor haar poef, reistas en portemonnee zijn alle hiervoor genoemde auteursrechtelijk beschermde trekken terug te vinden.](#)

Opvallend is de identieke positionering van de bladeren en de flankerende rode bloemen, het gebruik van de niet natuurgetrouwe kleur blauw voor enkele van de buitenste bladeren rond het flankerende groepje rode bloemen, alsmede de bruin weergegeven nerven aan de basis van enkele bladeren. Ook de accenten en schaduw en in de roos zijn op dezelfde manier in de roos van Blokker te herkennen. Voorts is ook het niet aanstonds voor de hand liggende en pas bij nadere bestudering herkenbare patroon op exact dezelfde wijze terug te vinden in het door Blokker gebruikte dessin. Het resultaat is dat de totaalindruk die de dessins wekken naar het voorlopige oordeel van de voorzieningenrechter dezelfde is. Op de zadelhoes en fietstas is een enigszins bewerkte versie van de roosafbeelding geplaatst (zie r.o. 2.4). Duidelijk te zien is echter wel dat het dezelfde afbeelding betreft, waarbij uitsluitend de blauwe bladeren achterwege zijn gelaten en de omringende bloemen minder geprononceerd aanwezig zijn.

Ontlening

- [Gelet op de mate van overeenstemming tussen de door Blokker gebruikte dessins en de Polka Red Rose print van Room Seven moet voorshands worden aangenomen dat de dessins van Blokker niet door haar of een derde zijn ontworpen, maar zijn ontleend aan de Polka Red Rose print.](#)

Blokker heeft daar nog tegenin gebracht dat [H] de dessins zelf zou hebben ontworpen, maar dat standpunt wordt verworpen. Uit haar verklaring blijkt veeleer dat [H] de dessins niet zelf heeft ontworpen, maar dat zij deze heeft uitgezocht bij een leverancier en op een polka dot achtergrond heeft laten plaatsen. [H] heeft ter zitting benadrukt dat zij de Polka Red Rose print van Room Seven niet kende. Wat daarvan zij, ook als dat zo zou zijn staat dat niet in de weg aan het aannemen van ontlening (door de leverancier van Blokker) en het opkomen tegen de verhandeling van de producten waarvoor de ontleende dessins zijn gebruikt door Room Seven op grond van het haar toekomende auteursrecht

op de Polka Red Rose print. Blokker heeft ook niet op andere wijze aannemelijk kunnen maken dat van ontleding door Blokker of haar leverancier geen sprake zou zijn, bijvoorbeeld door middel van stukken waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de leverancier van Blokker de dessins zelf heeft ontworpen, voordat de Polka Red Rose print op de markt is gekomen.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 19 maart 2010

(R. Kalden)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 359765 / KG ZA 10-225

Vonnis in kort geding van 19 maart 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ROOM SEVEN B.V., gevestigd te Alkmaar, eiseres,

advocaat mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt, te 's-Gravenhage, tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BLOKKER B.V., gevestigd te Amsterdam, gedaagde,

advocaat mr. P.W. Snoeker, te Abcoude.

Partijen zullen hierna Room Seven en Blokker genoemd worden. De zaak is voor Room Seven behandeld door [mr. R. Schipper, advocaat te Utrecht](#) en voor Blokker door voornoemde mr. Snoeker.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 19 februari 2010 inclusief 15 producties;
- de op 3 maart 2010 ontvangen producties 1 t/m 31 van Blokker;
- de specificatie van advocaatkosten van Room Seven, ingediend op 4 maart 2010;
- de mondelinge behandeling, gehouden op 5 maart 2010;
- de pleitnota van Room Seven;
- de pleitnota van Blokker.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Room Seven drijft sinds 1995 een onderneming in – kort gezegd – het ontwerpen en verhandelen van interieuraccessoires. Sinds 2003 brengt Room Seven tevens kinderkleding op de markt onder het merk Room Seven.

2.2. Blokker exploiteert een landelijke keten van detailhandelzaken onder de naam Blokker in onder meer huishoudelijke artikelen, speelgoed en meubilair.

2.3. Room Seven heeft in februari 2007 kinderkleding op de markt gebracht, onder meer met het dessin dat door haar 'Polka Red Rose print' wordt genoemd en dat hieronder is afgebeeld. Room Seven heeft de Polka Red Rose print ook verwerkt in diverse andere artikelen dan kinderkleding, waaronder beddengoed en opbergspullen.



2.4. Blokker verkoopt sinds februari 2010 een poef met het hierna afgebeelde dessin,



en een fietstas en een zadelhoes voorzien van het hieronder afgebeelde dessin.

De poef, fietstas en de zadelhoes zijn ook verkrijgbaar met een blauwe in plaats van rode achtergrond.



2.5. Aan het door Blokker sinds februari 2010 aangeboden assortiment is begin maart 2010 ook een reistas en een portemonnee toegevoegd, met navolgend dessin. De reistas en de portemonnee worden alleen aangeboden met een donkerrode achtergrond.



2.6. Blokker heeft in haar folder van week 6 de door haar aangeboden poef, fietstas en zadelhoes afgebeeld. Deze folder was in week 6 van 2010 op de website van Blokker in te zien. In week 11 van 2010 waren de portemonnee en reistas in de folder opgenomen, welke folder eveneens op de website van Blokker was in te zien.

2.7. In de schriftelijke verklaring van mevrouw [H], inkoopster bij Blokker (hierna: [H]) d.d. 2 maart 2010 is onder meer het navolgende opgenomen:

“Tot mijn takenpakket behoort al jaren het aan zien komen van en het zich in de markt zien ontwikkelen van trends (...) Aan de hand daarvan bedenk ik hoe producten er uit zouden moeten komen te zien. Vervolgens zoek ik dan bij diverse leveranciers naar wie dat kan maken tegen een goede prijs. (...) Bij de aankoop van nieuwe leuke artikelen passend bij het trendy en eigentijdse thema van rozen- en bloemenprints, ben ik op zoek gegaan naar geschikte prints en decors passend voor de verschillende artikelen. Diverse leveranciers vroeg ik naar bloemenprints, waaronder roosdessins. Vanuit het zeer grote aanbod van decors heb ik verscheidene dessins gekozen als basis om mee te gaan werken voor verschillende thema groepen waaronder het folklore thema (...). Ik koos voor verschillende prints voor verschillende producten. En heel praktisch heeft het ook met grootte en de printmogelijkheden te maken; op een fietszadelhoes kun je niet een paar grote rozen kwijt maar op de tas of de poef wel (...). Voor de fietszadelhoezen en fietstassen koos ik voor een klein roosje met een frisse look, voor de poefhoes koos ik voor een weelderige roos, (...). De leveranciers zijn hiermee aan de slag gegaan en hebben de verscheidene decors gemaakt op basis van de door mij gekozen combinaties. De leveranciers maken daar digitaal plaatjes van en sturen mij deze door voor commentaar. Het totaal uiterlijk van de producten was nog wat saai en ik heb gevraagd het dessin levendiger te maken door er wat witte stippen achter te zetten. (...) De bewuste fietszadelhoezen en fietstas en poef zijn in het najaar van 2009 ontwikkeld. (...) Zoals door mij reeds uiteengezet is de roos zelfstandig door mij ontwikkeld en de print van Room Seven kende ik niet.”

2.8. Room Seven heeft Blokker op 10 februari 2010 een sommatiebrief gezonden. Blokker heeft aan de sommatie geen gehoor gegeven.

3. Het geschil

3.1. Room Seven vordert - samengevat - dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Blokker verbiedt inbreuk te maken op het auteursrecht van Room Seven op de Polka Red Rose print, artikelen aan te bieden waarin die print slaafs is nagebootst en dat de voorzieningenrechter Blokker beveelt een door een register-accountant gecontroleerde opgave te doen van de hoeveelheid artikelen die Blokker heeft ingekocht, heeft verkocht en in haar bezit heeft, van de kostprijs en de genoten winst, alsmede van de namen en adressen van de betrokken leveranciers inclusief relevante bescheiden. Daarnaast vordert Room Seven vernietiging van de nog voorradige artikelen en plaatsing van een rectificatie op de website en in de folder van Blokker, alles op straffe van een dwangsom met een maximum van € 250.000,-. Ten slotte vordert Room Seven veroordeling van Blokker in de proceskosten conform artikel 1019h Rv.

3.2. Room Seven onderbouwt haar vorderingen met de stelling dat het dessin dat Blokker heeft aangebracht op de door haar aangeboden artikelen, bestaande uit een poef, een fietstas, een zadelhoes, een reistas en een portemonnee, een inbreukmakende verveelvoudiging is in de zin van artikel 13 Auteurswet van haar Polka Red Rose print, waartegen Room Seven zich als auteursrechthebbende kan verzetten. Room Seven stelt daarnaast dat Blokker onrechtmatig handelt door de print van Room Seven slaafs na te bootsen. Room Seven stelt dat zij door de handelswijze van Blokker imagoschade lijdt en inkomsten derft.

3.3. Blokker voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Spoedeisend belang

4.1. Het spoedeisend belang van Room Seven bij de door haar gevorderde verbodvordering is door Blokker niet bestreden.

Auteursrechthebbende

4.2. Room Seven stelt dat zij de Polka Red Rose print als van haar afkomstig in 2007 voor het eerst op de markt heeft gebracht c.q. openbaar heeft gemaakt en dat zij daarom als auteursrechthebbende moet worden aangemerkt. [B] werkte destijds als freelance ontwerperster voor Room Seven. In de schriftelijke verklaring van [B] d.d. 22 februari 2010, heeft zij verklaard dat zij de Polka Red Rose print in de periode december 2005/januari 2006 heeft ontworpen en het auteursrecht daarop aan Room Seven heeft overgedragen.

4.3. Blokker betwist dat [B] de ontwerperster is van de Polka Red Rose print omdat uit de bij de verklaring gevoegde afbeeldingen duidelijk blijkt dat deze afbeeldingen zijn ‘overgenomen uit iets anders’. Dit blijkt naar de mening van Blokker uit de roze/witte rand die zichtbaar is om de afbeelding heen en uit het feit dat er op sommige plaatsen een roze kleur doorschemert, waaruit Blokker afleidt dat sprake is van

knipwerk uit ander werk. Blokker wijst er in dat verband op dat er geen ontwerpschetsen zijn overgelegd, waaruit zij afleidt dat die kennelijk niet bestaan.

4.4. De voorzieningenrechter passeert dit verweer. Wat er ook zij van het mogelijke knip-en-plak-werk, niet gemotiveerd gesteld is dat dit zou zijn gebeurd uit werk van een ander dan [B] zelf in het kader van haar ontwerpwerkzaamheden. De voorzieningenrechter ziet voorshands geen aanleiding te twifelen aan de juistheid van haar verklaring. Als onweersproken staat voorts vast dat Room Seven de print als van haar afkomstig, namelijk met de vermelding: 'Copyright 2007 Room Seven B.V.', voor het eerst openbaar gemaakt heeft in februari 2007 in de brochure van haar zomercollectie. Nu Blokker evenmin aannemelijk heeft gemaakt dat de openbaarmaking onder de bedoelde omstandigheden onrechtmatig zou zijn, dient Room Seven op grond van artikel 8 Auteurswet als de maker van de Polka Red Rose print te worden aangemerkt en komen de auteursrechten op die print haar toe.

Auteursrecht en inbreuk

4.5. Room Seven stelt dat het dessin dat Blokker heeft gebruikt voor haar producten een ongeoorloofde veelvoudiging is van de Polka Red Rose print dat het resultaat is van persoonlijke, creatieve keuzes van de ontwerpster en voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt. Volgens Room Seven zijn in het dessin van Blokker zoveel auteursrechtelijk beschermde trekken van het Polka Red Rose dessin overgenomen, dat de totaalindruk dezelfde is. Room Seven heeft daarbij onder meer gewezen op overneming door Blokker van de roos in verschillende roze tinten met witte accenten c.q. schaduwen met een lichtgroen hart en gaderde bladeren in verschillende groentinten met een tint bruin bij de basis en aan één zijde in verschillende blauwtinten, alsmede de twee bloemen in een donkerder kleur die de roos flankeren. Voorts is sprake van hetzelfde patroon waarin de rozen zijn geplaatst tegen een achtergrond met witte stippen. Room Seven erkent dat de dessins op de fietstas en de zadelhoes enigszins afwijken, in het bijzonder doordat de blauwe bladeren ontbreken en de omringende bloemen minder groot en minder gedetailleerd zijn weergegeven, doch stelt dat dit niet wegneemt dat het dessin op de fietstas en de zadelhoes dezelfde totaalindruk geeft als de Polka Red Rose print, door de grote mate van overeenkomsten waarbij de verschillen in het niet vallen.

4.6. Blokker bestrijdt de overeenstemmende totaalindruk en wijst er onder meer op dat de roos op het dessin van Blokker op de poef en reistas forser is dan op de Polka Red Rose print en dat dat dessin minder stippen heeft, terwijl de roos op de portemonnee juist kleiner is en meer stippen heeft, dat de kleur van het hart van de bloem, van de zijbloemen en van de bladeren verschilt en dat er verschillen zijn in detaillering van de blaadjes en nerven en voorts dat de roosafbeelding op de zadelhoes en fietstas een geheel andere is. Blokker stelt bovendien dat de gebruikte achtergrond – met name de blauwe, maar ook de andere – een totaal verschillende totaalindruk geeft dan de Polka Red Rose print. Daarbij

heeft Blokker gewezen op de grote hoeveelheid rozen-dessins in dezelfde stijl, zodat de beschermingsomvang van de print van Room Seven beperkt is. Dat in aanmerking genomen zijn de dessins die Blokker heeft toegepast hooguit in dezelfde stijl uitgevoerd, maar zijn die niet inbreukmakend, aldus Blokker.

4.7. De voorzieningenrechter oordeelt daarover als volgt. Aan Blokker kan worden nagegeven dat het gebruik van de afbeelding van een roos een ieder vrij staat, evenals het gebruik van de Polka dot (een effen achtergrond met witte stippen). De specifieke combinatie van de kenmerkende elementen, zoals in de Polka Red Rose print, kan echter wel als een oorspronkelijk werk worden aangemerkt dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. Uit de door Blokker overgelegde voorbeelden – waarvan overigens degene die in dezelfde stijl als de Polka Red Rose print zijn uitgevoerd vrijwel allemaal dateren van na februari 2007 – blijkt dat er vele verschillende manieren zijn waarop je een roosdessin – ook binnen dezelfde stijl – kunt vormgeven en dat op zeer veel punten creatieve keuzes mogelijk zijn en door de maker van de Polka Red Rose print ook zijn gemaakt. Daarbij merkt de voorzieningenrechter op dat Room Seven zich niet op het standpunt stelt dat de roosdessins in dezelfde stijl inbreuk zouden maken op haar auteursrecht, maar slechts bezwaar maakt tegen het overnemen van de combinatie van auteursrechtelijk beschermde trekken uit de Polka Red Rose print in de door Blokker gebruikte dessins. De stelling dat het oordeel dat de door Blokker toegepaste dessins inbreuk maken op de print van Room Seven zou neerkomen op stijlbescherming, zoals door Blokker is aangevoerd, wijst de voorzieningenrechter dan ook van de hand.

4.8. De Polka Red Rose print wordt gekenmerkt door een roos in diverse roze tinten die een schaduweffect geven, met lichtgroene kern en (alleen) aan de onderzijde groene gaderde bladeren met bruine kern, geflankeerd door een rode bloem aan de ene zijde en een groepje kleinere rode bloemen aan de andere zijde omringd door blauwe gaderde bladeren. De rozen zijn op een rode achtergrond met witte stippen geplaatst in een bepaald repeterend patroon ten opzichte van elkaar (beurtelings met de blauwe bladeren naar elkaar toe en van elkaar af, alsmede gespiegeld ten opzichte van elkaar). Het patroon is zichtbaar gemaakt in het gele kader in de hieronder weergegeven afbeelding, hierna verder aangeduid als 'het patroon'.



4.9. In de dessins die Blokker heeft gebruikt voor haar poef, reistas en portemonnee zijn alle hiervoor genoemde auteursrechtelijk beschermde trekken terug te vinden. Opvallend is de identieke positionering van de bladeren en de flankerende rode bloemen, het gebruik van de niet natuurgetrouwe kleur blauw voor enkele van de buitenste bladeren rond het flankerende groepje rode bloemen, alsmede de bruin weergegeven nerven aan de basis van enkele bladeren. Ook de accenten en schaduwen in de roos zijn op dezelfde manier in de roos van Blokker te herkennen. Voorts is ook het niet aanstonds voor de hand liggende en pas bij nadere bestudering herkenbare patroon op exact dezelfde wijze terug te vinden in het door Blokker gebruikte dessin. Het resultaat is dat de totaalindruk die de dessins wekken naar het voorlopige oordeel van de voorzieningenrechter dezelfde is.

4.10. Op de zadelhoes en fietstas is een enigszins bewerkte versie van de roosafbeelding geplaatst (zie r.o. 2.4). Duidelijk te zien is echter wel dat het dezelfde afbeelding betreft, waarbij uitsluitend de blauwe bladeren achterwege zijn gelaten en de omringende bloemen minder geprononceerd aanwezig zijn. Ter zitting, alsmede in haar verklaring, heeft mevrouw [H] uitgelegd dat zij vanuit praktisch oogpunt voor bepaalde producten heeft gekozen voor een bewerkte (lees: in omvang beperkte) versie van de door de leverancier aangeleverde roosafbeelding, zodat dit beter in verhouding zou zijn met het product. Mevrouw [H] heeft ter zitting verklaard dat het goed mogelijk is dat zij ten behoeve van de zadelhoes en de bijbehorende fietstas aan de leverancier heeft gevraagd om de roos bij te snijden, opdat deze op de zadelhoes toepasbaar was. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter wordt door de gedane aanpassingen van de afbeelding de overeenstemmende totaalindruk niet weggenomen. Het dessin van de zadelhoes en fietstas moet derhalve worden aangemerkt als een verveelvoudiging in gewijzigde vorm, die niet als een nieuw oorspronkelijk werk kan worden aangemerkt.

4.11. Ook de overige door Blokker genoemde verschillen (zie r.o. 4.6) leiden niet tot een andere totaalindruk of een nieuw oorspronkelijk werk. Dat de dessins worden gebruikt voor verschillende producten, zoals door Blokker naar voren is gebracht, doet daar evenmin aan af. Room Seven beroept zich op het auteursrecht op haar print dat door haar zelf overigens niet alleen wordt

toegepast op kinderkleding, maar ook op andere 'life style' artikelen (interieur accessoires).

4.12. Gelet op de mate van overeenstemming tussen de door Blokker gebruikte dessins en de Polka Red Rose print van Room Seven moet voorschijnlijk worden aangenomen dat de dessins van Blokker niet door haar of een derde zijn ontworpen, maar zijn ontleend aan de Polka Red Rose print. Blokker heeft daar nog tegenin gebracht dat [H] de dessins zelf zou hebben ontworpen, maar dat standpunt wordt verworpen. Uit haar verklaring blijkt veeleer dat [H] de dessins niet zelf heeft ontworpen, maar dat zij deze heeft uitgezocht bij een leverancier en op een polka dot achtergrond heeft laten plaatsen. [H] heeft ter zitting benadrukt dat zij de Polka Red Rose print van Room Seven niet kende. Wat daarvan zij, ook als dat zo zou zijn staat dat niet in de weg aan het aannemen van ontlening (door de leverancier van Blokker) en het opkomen tegen de verhandeling van de producten waarvoor de ontleende dessins zijn gebruikt door Room Seven op grond van het haar toekomende auteursrecht op de Polka Red Rose print. Blokker heeft ook niet op andere wijze aannemelijk kunnen maken dat van ontlening door Blokker of haar leverancier geen sprake zou zijn, bijvoorbeeld door middel van stukken waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de leverancier van Blokker de dessins zelf heeft ontworpen, voordat de Polka Red Rose print op de markt is gekomen.

4.13. De verbodsvordering van Room Seven zal op grond van auteursrechtinbreuk worden toegewezen jegens Blokker. Room Seven heeft gevorderd dat het bevel zich mede zal uitstrekken tot de franchisenemers van Blokker, doch dat wordt afgewezen, nu deze geen partij zijn bij deze procedure. Blokker heeft betoogd dat zij ten minste vijf werkdagen nodig heeft om aan een op te leggen verbod te voldoen. Room Seven heeft tegen het opnemen van een redelijke termijn waarbinnen Blokker aan het verbod kan voldoen geen bezwaar. De voorzieningenrechter is met Room Seven van oordeel dat de door Blokker genoemde periode van vijf dagen in dat verband onnodig lang voorkomt, zodat een termijn van 72 uur na betekening zal worden gegund om ervoor te zorgen dat de betrokken producten uit de winkels zijn verwijderd. Dat sommige personeelsleden gegeven instructies niet nauwgezet opvolgen, zoals Blokker heeft gesteld ter onderbouwing van de door haar gevraagde vijf dagen is een omstandigheid die voor haar rekening komt.

4.14. Voor het opleggen van lagere dwangsommen dan door Room Seven gevorderd ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding. Wel zal worden bepaald dat de op te leggen dwangsom vatbaar is voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, mede in aanmerking genomen de mate waarin aan de veroordeling is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid daarvan.

4.15. Room Seven heeft geen belang gesteld bij afzonderlijke beoordeling van haar vorderingen op grond van slaafse nabootsing, zodat de voorzieningenrechter dat achterwege zal laten.

nevenvorderingen

4.16. Room Seven heeft ter onderbouwing van het spoedeisend belang bij de door haar gevorderde rectificatie in de eerstkomende folder en op de website van Blokker – waar de producten met inbreukmakende dessins ook zijn aangeboden – onderbouwd met de stelling dat zij daarmee de schade toegebracht aan de exclusiviteit van het dessin wil redresseren. Ter zitting heeft Room Seven evenwel verklaard reeds de beslissing te hebben genomen de Pola Red Rose print niet meer op haar producten te zullen toepassen nu de exclusiviteit ervan onherstelbaar is tenietgedaan door de verkoop van de producten met dat dessin door Blokker. Daarmee bestaat niet langer een spoedeisend belang bij de gevraagde rectificatie en zal die worden afgewezen.

4.17. Bij toewijzing van de door Blokker gevraagde opgave stelt Room Seven belang te hebben omdat zij dan spoedig in staat zou zijn haar schade te begroten. Zij heeft echter geen feiten of omstandigheden aangevoerd waaruit volgt dat bij de afhandeling van die schade spoed is geboden. Dat dit een ‘versterkt sanctiонерend effect’ zou hebben is in dat verband onvoldoende. Voor toewijzing van de gevorderde onttrekking aan het verkeer ziet de voorzieningenrechter evenmin aanleiding nu niet is in te zien – en door Room Seven ook niet is onderbouwd – welk spoedeisend belang Room Seven daarbij zou kunnen hebben naast het toe te wijzen verbod, waarmee verdere verhandeling van de inbreukmakende producten reeds niet meer toegelaten is.

Kosten

4.18. Blokker zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De advocaatkosten bedragen volgens de opgave van Room Seven tot op heden €16.497,93. Blokker heeft bestreden dat dit bedrag als redelijk en evenredig kan worden aangemerkt als bedoeld in artikel 1019h Rv. De door Room Seven gevorderde kosten zijn aanzienlijk hoger dan het indicatietarief voor een kort geding als het onderhavige. Nu Blokker evenwel het door haar gevorderde bedrag aan advocaatkosten van €11.280,- wel redelijk en billijk acht en niet valt in te zien waarom Blokker onder de gegeven omstandigheden redelijkerwijs meer kosten gemaakt zou moeten hebben dan Room Seven, heeft Blokker de hoogte van het door Room Seven gevorderde onvoldoende gemotiveerd weersproken voor zover het een bedrag van €11.280,- niet overstijgt en zal de voorzieningenrechter de kosten tot dat bedrag toewijzen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. gebiedt Blokker binnen 72 uur na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van Room Seven op de Polka Red Rose print te staken en gestaakt te houden;

5.2. veroordeelt Blokker tot betaling van een dwangsom van €25.000,- per dag of €100,- per artikel, zulks ter keuze van Room Seven, dat Blokker het onder 5.1 gegeven gebod geheel of gedeeltelijk overtreedt, tot een maximum van €250.000,-;

5.3. bepaalt dat bovenstaande dwangsom vatbaar is voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, mede in aanmerking genomen de mate waarin aan de veroordeling is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid daarvan;

5.4. bepaalt de termijn zoals bedoeld in artikel 1019i lid 1 Rv op zes maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis;

5.5. veroordeelt Blokker in de redelijke en evenredige gerechtskosten, aan de zijde van Room Seven begroot op €11.280,-, te vermeerderen met een bedrag van €263,- aan griffierecht en €73,89 aan verschotten;

5.6. verklaart onderdelen 5.1, 5.2 en 5.5 van dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.7. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 19 maart 2010.