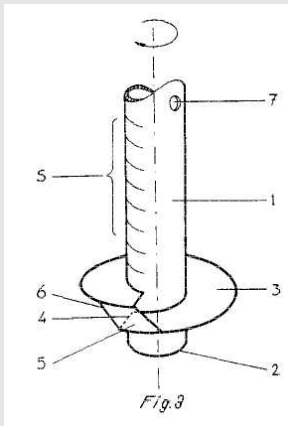


Rb Den Haag, 24 maart 2010, Vacu Products v WMF



## OCTROOIRECHT – IPR

Nederlandse rechter bevoegd ter zake van inbreuk Nederlands octrooi

• [Artikel 2 lid 1 EEX-Vo wijst gezien de woonplaats van WMF in beginsel de Duitse rechter aan als bevoegde rechter. Voor zover de vorderingen zien op octrooi-inbreuk en overige onrechtmatige handelingen van WMF in Nederland en op vergoeding van de daardoor geleden schade is, hetgeen WMF ook niet bestrijdt, de Nederlandse rechter bevoegd op grond van artikel 5 lid 3 EEX-Vo en \(nu WMF de geldigheid van het ingeroepen octrooi bestrijdt\) artikel 22 lid 4 EEX-Vo.](#)

Nederlandse rechter niet grensoverschrijdend bevoegd ter zake van Duitse gedaagde

• [Voor zover de vorderingen zien op octrooi-inbreuk en overige onrechtmatige handelingen en op vergoeding van de daardoor geleden schade buiten Nederland geldt evenwel de hoofdregel van artikel 2 lid 1 EEX-Vo omdat bevoegdheid van deze rechtbank niet op enige bepaling van de EEX-Vo kan worden gegrond en WMF de onbevoegdheid inroept. Voorzover de vorderingen van Vacu Products een grensoverschrijdend karakter hebben, zal de rechtbank zich derhalve onbevoegd verklaren.](#)

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 24 maart 2010

(P.G.J. de Heij)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 346119 / HA ZA 09-2869

Vonnis in incident van 24 maart 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid VACU PRODUCTS B.V., gevestigd te Delft, eiseres in de hoofdzaak, verweerster in het incident,

advocaat: mr. J.M.C. Billet te Amsterdam, tegen

de rechtspersoon naar vreemd recht WMF WURTEMBERGISCHE METALLWARENFABRIK AG, gevestigd te Geislingen, Duitsland, gedaagde in de hoofdzaak, eiseres in het incident,

advocaat: [mr. G. Kuipers](#) te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Vacu Products en WMF genoemd worden. De zaak wordt voor Vacu Products behandeld door mr. G. de Hoogd, advocaat te Oranjestad, Aruba, en voor WMF door mr. Kuipers, voornoemd en [mr. O.V. Lamme](#), eveneens advocaat te Amsterdam.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 22 juli 2009, met vijf producties;
- de akte houdende inbreng producties van 4 november 2009 van Vacu Products, met één productie;
- de conclusie van antwoord tevens incidentele conclusie houdende verzoek tot onbevoegd verklaring en aanhouding van 16 december 2009 van WMF, met zes producties;
- de conclusie van antwoord inzake het incident tot onbevoegd verklaring van 13 januari 2010 van Vacu Products, met twee producties.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

### 2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. Vacu Products vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, WMF gebiedt elke inbreuk op haar [Europese octrooi EP 0 483 930](#) te staken en gestaakt te houden in Nederland en de overige landen waarvoor het octrooi geldt, op straffe van verbeurte van een dwangsom, alsmede – subsidiair – WMF gebiedt de verkoop van nagebootste ananassnijders te staken en gestaakt te houden, eveneens op straffe van verbeurte van een dwangsom. Daarnaast vordert zij dat de rechtbank WMF veroordeelt tot het vergoeden van de door dit handelen veroorzaakte schade, nader op te maken bij staat en te vermeerderen met wettelijke rente, en WMF veroordeelt in de proceskosten.

2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Vacu Products dat WMF zonder haar toestemming ananassnijders die vallen onder de beschermingsomvang van haar octrooi, althans slaafse nabootsingen zijn van een product van Vacu Products, onder meer in Nederland op de markt brengt, als gevolg waarvan zij schade ondervindt.

2.3. WMF voert verweer ten gronde en heeft – bij wijze van incident – aangevoerd dat deze rechtbank niet bevoegd is kennis te nemen van de vorderingen die zien op het buitenland, althans op Duitsland, althans verzoekt zij de rechtbank de zaak aan te houden.

### 3. De incidentele vorderingen en grondslagen daarvoor

3.1. WMF vordert in het incident dat de rechtbank zich onbevoegd verklaart ten aanzien van de vorderingen van Vacu Products die zien op het buitenland. Voor zover de rechtbank zou oordelen dat zij wel

grensoverschrijdend bevoegd is, vordert WMF dat de rechtbank zich in ieder geval onbevoegd verklaart ten aanzien van de vorderingen van Vacu Products die zien op Duitsland. Ten slotte verzoekt zij, voor het geval de rechtbank oordeelt ook bevoegd te zijn ten aanzien van de vorderingen die zien op Duitsland, de zaak aan te houden met het oog op een eerder door WMF voor de Duitse rechter in Mannheim aanhangig gemaakte procedure.

3.2. Vacu Products voert verweer in het incident. Op de stellingen van partijen in het incident wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling in het incident**

##### **Bevoegdheid**

4.1. Artikel 2 lid 1 EEX-Vo<sup>1</sup> wijst gezien de woonplaats van WMF in beginsel de Duitse rechter aan als bevoegde rechter. Voor zover de vorderingen zien op octrooi-inbreuk en overige onrechtmatige handelingen van WMF in Nederland en op vergoeding van de daardoor geleden schade is, hetgeen WMF ook niet bestrijdt, de Nederlandse rechter bevoegd op grond van artikel 5 lid 3 EEX-Vo en (nu WMF de geldigheid van het ingeroepen octrooi bestrijdt) artikel 22 lid 4 EEX-Vo. Voor zover de vorderingen zien op octrooi-inbreuk en overige onrechtmatige handelingen en op vergoeding van de daardoor geleden schade buiten Nederland geldt evenwel de hoofdregel van artikel 2 lid 1 EEX-Vo omdat bevoegdheid van deze rechtbank niet op enige bepaling van de EEX-Vo kan worden gegrond en WMF de onbevoegdheid inroept. Voorzover de vorderingen van Vacu Products een grensoverschrijdend karakter hebben, zal de rechtbank zich derhalve onbevoegd verklaren.

##### **Aanhouding**

4.2. Het verzoek van WMF de zaak aan te houden is gedaan op voorwaarde dat de rechtbank zich bevoegd zou verklaren kennis te nemen van de vorderingen van Vacu Products die op Duitsland zien. Nu aan deze voorwaarde niet is voldaan komt de rechtbank aan een beslissing op dit verzoek niet toe.

##### **Proceskosten**

4.3. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling, waarbij WMF aanspraak maakt op de redelijke en evenredige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten in het incident aanhouden.

#### **5. Het vervolg van de procedure in de hoofdzaak**

5.1. De rechtbank zal de zaak naar de rol verwijzen voor beraad rolrechter omtrent het bepalen van een comparitie.

#### **6. De beslissing**

De rechtbank

##### **in het incident**

6.1. verklaart zich onbevoegd kennis te nemen van de vorderingen van Vacu Products voor zover zij zien op octrooi-inbreuk en overige onrechtmatige handelingen

van WMF buiten Nederland en op vergoeding van de daardoor geleden schade;

6.2. houdt de beslissing omtrent de kosten in het incident aan;

##### **in de hoofdzaak**

6.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 7 april 2010 voor beraad rolrechter omtrent het bepalen van een comparitie.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 24 maart 2010.

---

<sup>1</sup> Verordening (EG) 44/2001 van de Raad betreffende de rechterlijke bevoegdheden, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken.