

Rb Den Haag, 24 maart 2010, Van Kleef v Ethiopian Meadows



KWEKERSRECHT – PROCESRECHT

Forumkeuze

- In beginsel is dus de Duitse rechter bevoegd, tenzij Rosen Tantau KG – of haar vertegenwoordiger Van Kleef – een andere rechter kiest. Dat laatste is in onderhavige zaak door het aanbrengen van de zaak bij deze rechtbank gebeurd.

Artikel 11 bepaalt dat de rechter van de vestigingsplaats van “The Licensor” bevoegd is, of “a competent court according to the choice of the Licensor”. In beginsel is dus de Duitse rechter bevoegd, tenzij Rosen Tantau KG – of haar vertegenwoordiger Van Kleef – een andere rechter kiest. Dat laatste is in onderhavige zaak door het aanbrengen van de zaak bij deze rechtbank gebeurd. De rechtsgeldigheid van deze forumkeuze is door Ethiopian Meadows niet bestreden en op basis van het bepaalde in de overeenkomsten is deze rechtbank derhalve bevoegd kennis te nemen van de vorderingen, althans voor zover ze betrekking hebben op de in de overeenkomsten genoemde rassen.

Bevoegdheid wegens plaats inbreuk

- Voor zover het onder 1 gevorderde ziet op andere rassen geldt dat, nu de vorderingen gebaseerd zijn op gestelde inbreuken in Nederland op kwekersrechten van Rosen Tantau KG, de Nederlandse rechter gelet op artikel 6 aanhef en sub e van het Wetboek Burgerlijke Rechtsvordering rechtsmacht heeft ten aanzien van die vorderingen.

De exclusieve bevoegdheid van deze rechtbank is gebaseerd op artikel 78 lid 2 sub ZPW.

De bevoegdheid kennis te nemen van het gevorderde onder 2 is niet bestreden.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 24 maart 2010

(P.G.J. de Heij)

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 343723 / HA ZA 09-2503

Vonnis in het incident van 24 maart 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid VAN KLEEF ROSES B.V., gevestigd te Kudelstaart, gemeente Aalsmeer, eiseres in de hoofdzaak, verweerster in het incident,

advocaat: mr. R. Beekman te Leiden, tegen

de rechtspersoon naar vreemd recht ETHIOPIAN MEADOWS PLC., gevestigd te Kebele 02 Bole Subcity, Ethiopië, gedaagde in de hoofdzaak, eiseres in het incident,

advocaat: mr. J.W. de Groot te Amsterdam.

Partijen zullen worden aangeduid als Van Kleef en Ethiopian Meadows.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 7 april 2009, met 24 producties,
- de exceptie van onbevoegdheid, alsmede conclusie van antwoord van 18 november 2009 van Ethiopian Meadows,
- de conclusie van antwoord in het bevoegdheidsincident van 16 december 2009 van Van Kleef.

1.2. Vonnis in het incident is bepaald op heden.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. Van Kleef vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat (1) de rechtbank bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad en zonder zekerheidsstelling, voor recht verklaart dat Ethiopian Meadows geen teeltlicentie heeft met betrekking tot een aantal in de dagvaarding omschreven rassen van Rosen Tantau KG en dat Ethiopian Meadows mitsdien niet gerechtigd is rozen van deze rassen in Nederland aan te bieden en (2) dat de rechtbank Ethiopian Meadows veroordeelt aan Van Kleef te betalen een bedrag aan schadevergoeding ter hoogte van €1.824.560,75, vermeerderd met buitengerechtelijke incassokosten en wettelijke rente en Ethiopian Meadows veroordeelt in de proceskosten, waaronder begrepen de beslagkosten.

2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Van Kleef, zakelijk weergegeven, dat Ethiopian Meadows zonder haar toestemming rozen heeft geteeld, en in strijd met artikel 57 ZPW1 heeft verhandeld, waarop in Nederland merk- en kwekersrechten rusten.

Van Kleef is naar eigen zeggen agent van de Duitse houder van de merk- en kwekersrechten, Mathias Tantau, handelende onder de naam Rosen Tantau KG. Van Kleef stelt daarmee gerechtigd te zijn de rozen te exploiteren in diverse landen en opdracht en toestemming te hebben in eigen naam die rechten jegens derden te handhaven en aanspraken op verschuldigde schadevergoeding geldend te maken.

3. Het bevoegdheidsincident

3.1. Ethiopian Meadows vordert in het incident dat de rechtbank zich niet bevoegd verklaart ten aanzien van het onder 1 van het petitum gevorderde. Zij stelt dat met betrekking tot een tweetal rozenrassen, die zijn genoemd in tussen Van Kleef als agent van Rosen Tantau KG en Ethiopian Meadows gesloten overeenkomsten, op grond van de in die overeenkomsten gemaakte forumkeuze de Duitse rechter bevoegd is en voor het overige de rechter in Ethiopië.

3.2. Van Kleef voert verweer in het incident. Op de stellingen van partijen in het incident wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De door Ethiopian Meadows bedoelde overeenkomsten vermelden dat Van Kleef handelt als “exclusive agent” van Rosen Tantau KG. Rosen Tantau KG wordt daarin aangeduid als “The Royalty Owner”

en Ethiopian Meadows als “The Farmer”. In artikel 11, dat bepaalt welke rechter bevoegd is ten aanzien van geschillen voortvloeiend uit de overeenkomsten, is bovendien sprake van “The Licensor”. Rosen Tantau KG is de partij die licenties verleent onder haar intellectuele-eigendomsrechten en kennelijk is met het begrip “The Licensor” eveneens Rosen Tantau KG bedoeld.

4.2. Artikel 11 bepaalt dat de rechter van de vestigingsplaats van “The Licensor” bevoegd is, of “a competent court according to the choice of the Licensor”. In beginsel is dus de Duitse rechter bevoegd, tenzij Rosen Tantau KG – of haar vertegenwoordiger Van Kleef – een andere rechter kiest. Dat laatste is in onderhavige zaak door het aanbrengen van de zaak bij deze rechtbank gebeurd. De rechtsgeldigheid van deze forumkeuze is door Ethiopian Meadows niet bestreden en op basis van het bepaalde in de overeenkomsten is deze rechtbank derhalve bevoegd kennis te nemen van de vorderingen, althans voor zover ze betrekking hebben op de in de overeenkomsten genoemde rassen.

4.3. Voor zover het onder 1 gevorderde ziet op andere rassen geldt dat, nu de vorderingen gebaseerd zijn op gestelde inbreuken in Nederland op kwekersrechten van Rosen Tantau KG, de Nederlandse rechter gelet op artikel 6 aanhef en sub e van het Wetboek Burgerlijke Rechtsvordering rechtsmacht heeft ten aanzien van die vorderingen.

De exclusieve bevoegdheid van deze rechtbank is gebaseerd op artikel 78 lid 2 sub ZPW.

De bevoegdheid kennis te nemen van het gevorderde onder 2 is niet bestreden.

4.4. Gelet op het voorgaande kan het door Ethiopian Meadows opgeworpen incident niet slagen. De rechtbank zal de beslissing over de kosten van het incident aanhouden totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

5. Het vervolg van de procedure in de hoofdzaak

5.1. De rechtbank zal de zaak naar de rol verwijzen voor beraad rolrechter omtrent het bepalen van een comparitie.

6. De beslissing

De rechtbank

in het incident

6.1. verklaart zich bevoegd van de vorderingen tegen Ethiopian Meadows kennis te nemen;

6.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan tot de einduitspraak in de hoofdzaak;

in de hoofdzaak

6.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 7 april 2010 voor beraad rolrechter omtrent het bepalen van een comparitie;

6.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 24 maart 2010 in aanwezigheid van de griffier.