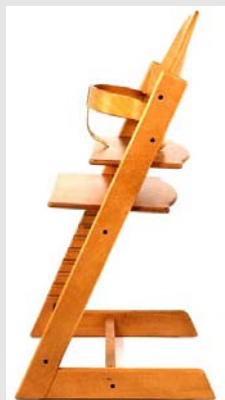


Rb Den Haag, 31 maart 2010, Hauck v Stokke



AUTEURSRECHT - PROCESRECHT

Tussenvonnissen: uitspraken n.a.v. arrest Hof den Haag

- [De rechtbank acht in dit verband met name van belang dat partijen hun visie geven over r.o. 9. van het arrest waar het gerechtshof in het bijzonder als oorspronkelijk aan de Tripp Trapp beschouwt de schuine staanders waarin alle elementen van de kinderstoel – de rugleuning, de zitting en de voetenplank – zijn verwerkt, alsmede over r.o. 13. en r.o. 15. t/m 17.](#)

3.1. Na de in deze zaak gehouden comparitie van partijen maar vóór vonniswijzing heeft de rechtbank kennis genomen van het [arrest van het gerechtshof 's-Gravenhage in de zaak tussen Stokke c.s. enerzijds en Fikszo en H3 Products anderzijds \(30 juni 2009, zaaknummer 105.006.685/01, B9 8029; IEPT20090630\)](#). Die zaak ziet op een andere gestelde inbreuk (de Bambino-kinderstoel) dan in casu (de New Alpha-kinderstoel). In het arrest komen evenwel rechtsvragen en feitelijke vragen aan de orde welke in hoge mate overeenkomen met de vragen die in onderhavige procedure van belang zijn, waaronder die naar de beschermingsomvang van de Tripp Trapp en de vraag welke de beschermde trekken daarvan zijn.

3.2. De rechtbank is van oordeel dat, indien het arrest ten tijde van de comparitie van partijen beschikbaar zou zijn geweest, partijen het arrest zonder meer in het debat zouden hebben betrokken. Mede ter voorkoming van verrassingsbeslissingen is dit aanleiding voor de navolgende tussenbeslissingen. [...].

4.2. De rechtbank acht in dit verband met name van belang dat partijen hun visie geven over r.o. 9. van het arrest waar het gerechtshof in het bijzonder als oorspronkelijk aan de Tripp Trapp beschouwt de schuine staanders waarin alle elementen van de kinderstoel – de rugleuning, de zitting en de voetenplank – zijn verwerkt, alsmede over r.o. 13. en r.o. 15. t/m 17.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 31 maart 2010

(J.Th. van Walderveen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht – Enkelvoudige kamer

zaaknummer / rolnummer: 312914 / HA ZA 08-1897

Vonnis van 31 maart 2010

in de zaak van

de vennootschap naar vreemd recht FIRMA HAUCK GmbH & CO. KG., gevestigd te Sonnefeld, Duitsland, eiseres in conventie in de hoofdzaak, eiseres in het incident in conventie, verweerster in het incident in voorwaardelijke reconventie, verweerster in reconventie in de hoofdzaak,

advocaat: mr. E. Grabandt te 's-Gravenhage,

tegen

1. de vennootschap naar vreemd recht STOKKE A.S., gevestigd te Skødje, Noorwegen,

2. de rechtspersoon naar vreemd recht PETER OPSVIK A.S., gevestigd te Oslo, Noorwegen,

3. PETER OPSVIK, wonende te Oslo, Noorwegen,

4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid STOKKE NEDERLAND B.V.,

gevestigd te Tilburg,

gedaagden in conventie in de hoofdzaak, verweersters in het incident in conventie, eiseressen in het incident in voorwaardelijke reconventie, eisers in reconventie in de hoofdzaak,

advocaat: [mr. T. Cohen Jehoram](#) te Amsterdam.

Eiseres in conventie zal hierna Hauck genoemd worden. Gedaagden in conventie zullen gezamenlijk worden aangeduid als Stokke. Afzonderlijk zullen zij waar nodig worden aangeduid als Stokke A.S., Peter Opsvik A.S., Peter Opsvik en Stokke Nederland. De zaak is voor Hauck behandeld door mr. H.J.M. Harmeling en mw. mr. S.A. Hoogcarspel, advocaten te Amsterdam en voor Stokke door mr. T. Cohen Jehoram en – ten tijde van de comparitie nog – mr. A.P. Groen.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 22 april 2008;

- de akte houdende overlegging van producties zijdens Hauck van 11 juni 2008 met de producties 1 t/m 10;

- de conclusie van antwoord in de hoofdzaak en het incident tevens houdende eis in reconventie in de hoofdzaak en 'voorwaardelijke eis in reconventie in het incident' van 1 oktober 2008 met de producties 1 t/m 15;

- het tussenvonnis van 8 oktober 2008 waarbij een comparitie van partijen is gelast;

- de beschikking van 21 oktober 2008 waarbij de comparitie van partijen is bepaald op 3 februari 2009;

- de brief van mw. mr. Hoogcarspel van 19 januari 2009 met de conclusie van antwoord in reconventie in de hoofdzaak tevens 'in reconventie in het incident' van 3 februari 2009 met de producties 11 t/m 16;

- de brief van mr. Groen van 19 januari 2009, ingekomen ter griffie van deze rechtbank op 20 januari 2009, met de akte houdende overlegging van producties van 3 februari 2009 met de producties 16 t/m 18;

- het proces-verbaal van de comparitie van partijen.

1.2. Ter comparitie is de conclusie van antwoord in reconventie in de hoofdzaak tevens 'conclusie van antwoord in voorwaardelijke reconventie in het incident' genomen. De akte houdende overlegging van producties zijdens Stokke is eveneens genomen. Beide partijen hebben pleitnota's gehanteerd, waarbij Stokke nog een nadere productie heeft overgelegd, waartegen van de zijde van Hauck geen bezwaar is gemaakt. Stokke heeft ter zitting haar eis in reconventie in de hoofdzaak verminderd.

1.3. Na verder debat is het vonnis nader bepaald op heden.

2. Het geschil

in conventie

2.1. Hauck vordert, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

in het incident:

Stokke bij wijze van voorlopige voorziening te bevelen zich te onthouden van mededelingen jegens derden dat de New Alpha inbreuk maakt op de auteursrechten van Stokke dan wel dat de productie en/of verhandeling daarvan anderszins onrechtmatig jegens Stokke zou zijn, tot dat het in de hoofdzaak te wijzen vonnis in kracht van gewijsde is gegaan;

in de hoofdzaak:

I. te verklaren voor recht dat de New Alpha geen inbreuk maakt op de auteursrechten van Stokke ten aanzien van de Tripp Trapp en dat de productie en/of verhandeling van de New Alpha niet anderszins onrechtmatig is jegens Stokke;

II. Stokke te bevelen zich te onthouden van mededelingen jegens derden dat de New Alpha inbreuk maakt op de auteursrechten van Stokke dan wel dat de productie en/of verhandeling daarvan anderszins onrechtmatig jegens Stokke zou zijn;

III. Te bepalen dat voor iedere overtreding van het onder II. bepaalde een dwangsom zal worden verbeurd van €20.000,00 per overtreding, dan wel €10.000,00 per dag dat deze overtreding bij gebreke van uitdrukkelijke rectificatie voortduurt;

IV. Stokke hoofdelijk te veroordelen in de vergoeding van de geleden schade, nader op te maken bij staat;

V. Stokke hoofdelijk te veroordelen in de volledige kosten van deze procedure, met inbegrip van de kosten van rechtsbijstand conform artikel 1019h Rv.

2.2. Aan haar vorderingen in de hoofdzaak legt Hauck ten grondslag dat de New Alpha geen inbreuk maakt op het door Stokke gestelde auteursrecht ter zake de Tripp Trapp en in het incident dat Stokke door het doen sturen van sommaties wegens auteursrechtinbreuk aan afnemers van Hauck, onrechtmatig jegens haar handelt.

2.3. Stokke voert gemotiveerd verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

2.4. Na vermindering van eis vordert Stokke, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad en op alle dagen en uren: in het incident:

in conventie:

I. Hauck niet-ontvankelijk te verklaren in haar vorderingen althans deze af te wijzen;

in voorwaardelijke reconventie:

II. Hauck te bevelen zich met onmiddellijke ingang te onthouden van elke (directe of indirecte) inbreuk op de auteursrechten op de Tripp Trapp stoel in Nederland, in het bijzonder door Hauck met onmiddellijke ingang te verbieden de nieuwe Alpha-stoel te verveelvoudigen en/of openbaar te maken, bijvoorbeeld door in (dan wel vanuit/naar) Nederland de gewraakte stoel te vervaardigen, aan te bieden, te verkopen, te distribueren of anderszins te verhandelen en/of daartoe promotionele activiteiten te verrichten, op welke wijze dan ook en onder welke benaming dan ook, dan wel daarbij op enigerlei wijze betrokken te zijn.

III. Hauck te veroordelen tot betaling aan Stokke van een dwangsom van € 25.000,00 voor elke dag dat Hauck, dan wel enige thans of in de toekomst aan haar verbonden (rechts)persoon, geheel of gedeeltelijk in strijd mocht handelen met het overeenkomstig het sub II. gevorderde op te leggen verbod, dan wel – en zulks ter uitsluitende keuze van Stokke – van €2.500,00 voor iedere stoel, ten aanzien waarvan, respectievelijk waarmee, Hauck, dan wel enige thans of in de toekomst aan haar verbonden (rechts)persoon, in strijd mocht handelen met het overeenkomstig het sub II. gevorderde op te leggen verbod, of enig gedeelte daarvan, zulks met een maximum van €1.000.000,00.

in conventie en in reconventie:

IV. Hauck te veroordelen in de volledige kosten van deze incidentele procedure, met inbegrip van de kosten van rechtsbijstand conform artikel 1019h Rv;

in de hoofdzaak:

in conventie:

I. Hauck niet-ontvankelijk te verklaren in haar vorderingen althans deze af te wijzen;

in reconventie:

II. voor recht te verklaren dat door het verveelvoudigen en/of openbaarmaken door Hauck van de Alpha-stoel in Nederland, bijvoorbeeld door de gewraakte stoel in (dan wel vanuit/naar) Nederland te vervaardigen, aan te bieden, te verkopen, te distribueren of anderszins te verhandelen en/of daartoe promotionele activiteiten te verrichten, inbreuk wordt gemaakt op de auteursrechten op de Tripp Trapp stoel van Peter Opsvik A.S., zowel wat betreft de exploitatierechten (openbaarmaken, verveelvoudigen en/of distribueren van verveelvoudigingen), als wat betreft de morele rechten van Peter Opsvik;

III. Hauck te bevelen met onmiddellijke ingang elke (directe of indirecte) inbreuk op de auteursrechten op de Tripp Trapp stoel in Nederland te staken en gestaakt te houden, in het bijzonder door Hauck met onmiddellijke ingang te verbieden de nieuwe Alpha-stoel te verveelvoudigen en/of openbaar te maken, bijvoorbeeld door in (dan wel vanuit/naar) Nederland de gewraakte stoel te vervaardigen, aan te bieden, te verkopen, te distribueren of anderszins te verhandelen en/of daartoe promotionele activiteiten te verrichten, op welke wijze dan ook en onder welke benaming dan ook, dan wel daarbij op enigerlei wijze betrokken te zijn;

IV. Hauck te bevelen om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis aan (de advocaten van) Stokke

schriftelijk volledige en door een registeraccountant geaccordeerde opgave te doen van:

a. de volledige naam en adresgegevens van de leverancier(s) en de professionele afnemers van de inbreukmakende Alpha-stoelen;

b. een specificatie van het totale aantal door Hauck reeds verkochte en/of geleverde en/of retour gezonden inbreukmakende Alpha-stoelen, alsmede de door Hauck gehanteerde verkoopprijzen en leverdata, zulks gestaafd door middel van goed leesbare afschriften van alle orders, orderbevestigingen, facturen, correspondentie en andere verkoopbescheiden;

een en ander voor zover betrekking hebbende op de Nederlandse markt;

V. Hauck te bevelen om binnen 21 dagen na betekening van dit vonnis alle inbreukmakende producten die Hauck – waar dan ook – in Nederland in voorraad heeft, alle producten die Hauck retour ontvangen (ingevolge de vordering sub IV.) én alle promotiematerialen waarop of waarin de inbreukmakende producten zijn genoemd en/of afgebeeld, aan Stokke af te geven ter vernietiging, door deze producten franco huis af te (laten) leveren bij Stokke Nederland B.V. aan de St. Josephstraat 126G, 5017 GL Tilburg;

VI. Hauck te veroordelen tot betaling aan Stokke van een dwangsom ten bedrage van €25.000,00 voor elke dag dat Hauck, dan wel enige thans of in de toekomst aan haar verbonden (rechts)persoon, geheel of gedeeltelijk in strijd mocht handelen met de overeenkomstig het sub III. en/of IV. en/of V. gevorderde op te leggen ver- en geboden, dan wel – en zulks ter uitsluitende keuze van Stokke – van €2.500,00 voor iedere individueel inbreukmakende stoel, ten aanzien waarvan, respectievelijk waarmee Hauck, dan wel enige thans of in de toekomst aan (één van) hen verbonden (rechts)persoon, in strijd mocht handelen met de overeenkomstig het sub III. en/of IV. en/of V. gevorderde op te leggen ver- en geboden, of enig gedeelte daarvan, zulks met een maximum van €1.000.000,00;

VII. Hauck te veroordelen tot:

a. volledige vergoeding van alle door Stokke geleden schade die het gevolg is van de in de eis in reconventie omschreven auteursrechtelijke inbreuken, welke schade dient te worden opgemaakt bij staat en vereffend volgens de wet; dan wel

b. afdracht van de door haar met de verkoop van de inbreukmakende stoelen behaalde winst, welke winst zal worden berekend door van de verkoopprijs af te trekken: de inkoopkosten, alsmede 5% van de gerealiseerde verkoopprijs ter dekking van andere door Hauck gemaakte kosten; in de zin dat de hoogste van deze bedragen (sub a of sub b) verschuldigd is;

in conventie en in reconventie:

VIII. Hauck te veroordelen in de volledige kosten van deze procedure, met inbegrip van de kosten van rechtsbijstand conform artikel 1019h Rv.

2.5. Aan haar vorderingen in de hoofdzaak en in het voorwaardelijke incident legt Stokke ten grondslag dat Hauck inbreuk maakt op het aan haar toekomende auteursrecht ter zake de Tripp Trapp. Het incident wordt ingesteld onder de voorwaarde dat de rechtbank zal

oordelen dat Hauck (i) spoedeisend belang heeft bij de door haar ingestelde incidentele vorderingen en (ii) Hauck voornemens is de Alpha-stoel in Nederland op de markt te brengen.

2.6. Stokke voert gemotiveerd verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. Arrest gerechtshof 's-Gravenhage

3.1. Na de in deze zaak gehouden comparitie van partijen maar vóór vonniswijzing heeft de rechtbank kennis genomen van het [arrest van het gerechtshof 's-Gravenhage in de zaak tussen Stokke c.s. enerzijds en Fikso en H3 Products anderzijds \(30 juni 2009; zaaknummer 105.006.685/01, B9 8029; IEPT20090630\)](#). Die zaak ziet op een andere gestelde inbreuk (de Bambino-kinderstoel) dan in casu (de New Alpha-kinderstoel). In het arrest komen evenwel rechtsvragen en feitelijke vragen aan de orde welke in hoge mate overeenkomen met de vragen die in onderhavige procedure van belang zijn, waaronder die naar debeschermingsomvang van de Tripp Trapp en de vraag welke de beschermde trekken daarvan zijn.

3.2. De rechtbank is van oordeel dat, indien het arrest ten tijde van de comparitie van partijen beschikbaar zou zijn geweest, partijen het arrest zonder meer in het debat zouden hebben betrokken. Mede ter voorkoming van verrassingsbeslissingen is dit aanleiding voor de navolgende tussenbeslissingen.

4. Tussenvonnis in de hoofdzaak

4.1. De rechtbank ziet aanleiding partijen in de gelegenheid te stellen zich in verband met de onderhavige zaak over het arrest bij akte uit te laten. Eerst zal Hauck daartoe in de gelegenheid worden gesteld, waarna Stokke bij antwoord-akte mag reageren.

4.2. De rechtbank acht in dit verband met name van belang dat partijen hun visie geven over r.o. 9. van het arrest waar het gerechtshof in het bijzonder als oorspronkelijk aan de Tripp Trapp beschouwt de schuine staanders waarin alle elementen van de kinderstoel – de rugleuning, de zitting en de voetenplank – zijn verwerkt, alsmede over r.o. 13. en r.o. 15. t/m 17.

4.3. Partijen worden voorts in de gelegenheid gesteld in bedoelde akte desgewenst een aangepaste opgave en specificatie te doen van de proceskosten.

5. Incidenten

Incident ter verkrijging van een voorlopige voorziening

5.1. Uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat de rechtbank thans nog geen beslissing in de hoofdzaak zal nemen. Dit heeft repercussies voor de eveneens ingestelde provisionele vordering strekkende tot een verbod op het doen van mededelingen door Stokke jegens derden dat de New Alpha inbreuk maakt op de auteursrechten van Stokke dan wel dat de productie en/of verhandeling daarvan anderszins onrechtmatig jegens Stokke zou zijn. Voor toewijzing van bedoelde vordering geldt immers als uitgangspunt dat voldoende aannemelijk dient te zijn dat de conventionele vordering in de hoofdzaak zal worden toegewezen. Gelet daarop is het ook voor de beslissing in het incident van belang dat partijen eerst op het voornoemde arrest zul-

len reageren. Nu door het nemen van de aktes slechts een geringe vertraging zal ontstaan, ziet de rechtbank derhalve ook in het incident aanleiding de beslissing daaromtrent aan te houden.

‘Voorwaardelijke eis in reconventie’ in het incident

5.2. Gelet op hetgeen in r.o. 5.1. is overwogen zal ook een eventuele beslissing in het voorwaardelijk ingestelde incident worden aangehouden.

6. De beslissing

De rechtbank

in de incidenten

6.1. houdt iedere beslissing aan;

in conventie en in reconventie

6.2. verwijst de zaak naar de rol van 28 april 2010 ter fine van het in r.o. 4.1. t/m 4.3. genoemde doel;

6.3. bepaalt dat Stokke op de rol van 26 mei 2010 een antwoord-akte mag nemen;

6.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 31 maart 2010.
