

Rb Den Haag, 7 april 2010, Mountain Mike



## OVERDRACHT DOMEINNAAM

### Voorwaarde voor overdracht niet voldoende gesubstantieerd

- Dientengevolge is de rechtbank van oordeel dat niet vastgesteld kan worden dat de ondertekening en retournering door [Y] van het verhuisformulier een voorwaarde is voor de wijziging van de tenaamstelling van de domeinnaam

Het enkele feit dat de domeinnaam nog niet op naam van [X] staat vormt onvoldoende motivering aangezien er nog beslag op de domeinnaam rust en [X] niet heeft gesteld dat hij de SIDN heeft verzocht de domeinnaam op naam van [X] te stellen op basis van het overdrachtsformulier, onder aanbieding van opheffing van het beslag, maar dat de SIDN dat op die basis heeft geweigerd.

4.6. Gegeven de substantiëringsplicht van [X] op grond van artikelen 21 en 111 lid 2 Rv, had het op de weg van [X] gelegen om nader te motiveren waarom het verhuisformulier een voorwaarde is voor de wijziging van de tenaamstelling van de domeinnaam. Bovendien heeft [X] zich in correspondentie na de comparitie van partijen uitdrukkelijk op het standpunt gesteld dat een door [Y] gevraagde nadere conclusieronde niet meer aan de orde is, omdat partijen ter comparitie voldoende de gelegenheid hebben gehad hun standpunt uiteen te zetten. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding om [X] alsnog toe te laten tot het nemen van een nadere akte met betrekking tot de gestelde noodzaak van het verhuisformulier. Dientengevolge is de rechtbank van oordeel dat niet vastgesteld kan worden dat de ondertekening en retournering door [Y] van het verhuisformulier een voorwaarde is voor de wijziging van de tenaamstelling van de domeinnaam.

Vindplaatsen: LJN:

Rb Den Haag, 7 april 2010

(F.M. Bus)

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 342082 / HA ZA 09-2258

Vonnis van 7 april 2010

in de zaak van

[X], wonende te [A], eiser in conventie, verweerder in reconventie,

advocaat mr. M. Hafkamp,

tegen

[Y], wonende te [B], gedaagde in conventie,

eiser in reconventie,

advocaat mr. J.A.M. Koorn-Harkema.

Partijen zullen hierna [X] en [Y] genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 23 juni 2009 met producties 1 tot en met 14

- de conclusie van antwoord in conventie en eis in reconventie van 19 augustus 2009 met producties 1 tot en met 23

- het tussenvonnis van 2 september 2009, waarin een comparitie van partijen is bevolen

- het proces-verbaal van comparitie van 2 december 2009 en de daaraan gehechte brieven (zonder bijlagen) van mr. Koorn van 17 december 2009 en mr. Hafkamp van 18 december 2009

- de conclusie van antwoord in reconventie van 2 december 2009 met producties 15 tot en met 29.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. [X] heeft vanaf medio 2005 tot en met januari 2006 samengewerkt met de v.o.f. VF Productions (hierna: 'de v.o.f.') ten behoeve van de uitgave van een door [X] getekend stripverhaal over de figuur 'Mountain Mike'. [Y] was samen met [Z] vennoot in de v.o.f.. [Y] heeft op verzoek van [X] de domeinnaam mountainmike.nl (hierna: 'de domeinnaam') geregistreerd bij de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (hierna: SIDN). Onder deze domeinnaam onderhielden [X] en de v.o.f. een website waarop het eerste Mountain Mike album te koop werd aangeboden (hierna: 'de website').

2.2. In de jaren 2006 tot en met 2008 heeft [X] met de v.o.f. overleg gevoerd over de afspraken ter beëindiging van de samenwerking. Onderwerpen van dit overleg waren ondermeer de overdracht van de domeinnaam aan [X] door [Y] en de betaling van een vergoeding door [X] aan de v.o.f..

2.3. In dat verband schreef [Z] op 29 december 2008 in een e-mail aan [X] onder meer:

*Zodra jij het formulier (voor overdragen domeinnaam) van jouw provider naar ons kan mailen (jouw deel ingevuld en door jouw ondertekend, gescand), samen met een getekende (en daarna ingescande) kopie van je contract, zullen wij de overdracht in gang zetten (dat is: formulier tekenen en opsturen naar jouw provider, domein vrijgeven, ...).*

2.4. [X] schreef op 30 december 2008 in een reactie hierop onder meer:

*Ik ben nu bezig met formulieren, contracten, etc. Je krijgt ze zo snel mogelijk.*

2.5. De v.o.f. is per 1 januari 2009 ontbonden.

2.6. Na de feitelijke beëindiging van de samenwerking tussen [X] en de v.o.f. is de website openbaar gebleven voor derden. In de periode rond de jaarwisseling 2006/2007 heeft [Y] nog een update van de website verwerkt, die door [X] was aangeleverd. Afgezien

daarvan is de website niet meer gewijzigd na de beëindiging van de samenwerking. Sinds juni 2009 is de website doorgelinkt naar de website [www.mountainmike.info](http://www.mountainmike.info), die op naam van [X] staat.

2.7. Op 10 juni 2009 heeft [X] beslag tot levering gelegd op de domeinnaam.

2.8. Op 19 juni 2009 heeft [Y] het formulier voor 'overdracht van een domeinnaam aan een andere houder' ondertekend naar [X] gestuurd.

### **3. Het geschil in conventie**

3.1. [X] vordert - samengevat - veroordeling van [Y] tot medewerking aan het op naam van [X] stellen van de domeinnaam, het betalen van €750,- schadevergoeding, een verbod om inbreuk te maken op de auteursrechten, handelsnaamrechten en merkrechten van [X] op straffe van een dwangsom, alsmede een proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv.

3.2. [X] legt aan zijn vordering ten grondslag de stelling dat hij op grond van zijn auteursrechten, handelsnaamrechten en merkrechten gerechtigd is tot de domeinnaam. [Y] maakt inbreuk op zijn intellectuele eigendomsrechten door de domeinnaam en de website niet aan [X] over te dragen. Daarnaast stelt [X] dat hij immateriële schade heeft geleden.

Deze schade is het gevolg van het feit dat [Y] niet tijdig heeft meegewerkt aan de overdracht van de domeinnaam, aldus [X]. Dientengevolge was de website niet meer actueel en wekte de onjuiste indruk dat de Mountain Mike strips niet via het internet te koop waren. Dit vormt een inbreuk op de persoonlijkheidsrechten van [X] op grond van artikel 25 Auteurswet (Aw), althans een aantasting van de eer en goede naam van [X].

3.3. [Y] voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **in conventie**

3.4. [Y] vordert - samengevat - veroordeling van [X] tot betaling van €773,60 vermeerderd met de wettelijke handelsrente en kosten, primair op de voet van artikel 1019h Rv, subsidiair volgens het liquidatietarief.

3.5. [Y] legt aan zijn vordering ten grondslag de stelling dat de v.o.f. ter beëindiging van de samenwerking met [X] is overeengekomen dat [X] € 509,40 aan de v.o.f. zou betalen. Daarnaast stelt [Y] immateriële schade te hebben geleden ten gevolge van een aantasting in zijn persoon door het beslag dat [X] op de domeinnaam heeft gelegd. [Y] begroot deze schade op €264,-.

3.6. [X] voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De beoordeling in conventie**

#### **Ontvankelijkheid**

4.1. [Y] stelt primair dat [X] niet ontvankelijk is in zijn vorderingen, omdat de vorderingen niet alleen jegens [Y] maar ook jegens zijn mede-vennoot [Z] ingesteld hadden moeten worden. De rechtbank gaat aan dit verweer voorbij, omdat de domeinnaam niet op naam van de v.o.f. maar op naam van [Y] is geregistreerd en de grondslag voor alle vorderingen is dat [Y] onrechtmatig

jegens [X] handelt doordat hij de domeinnaam niet aan [X] heeft overgedragen. [X] is dientengevolge ontvankelijk in zijn vorderingen jegens [Y].

#### **Overdracht domeinnaam**

4.2. [X] vordert de domeinnaam, althans het abonnement op de domeinnaam op zijn naam te stellen door de daartoe strekkende formulieren van de SIDN te ondertekenen en een kopie van een identiteitsbewijs over te leggen ter verificatie van de handtekening door zijn advocaat. Niet in geschil is dat [Y] daartoe verplicht is. Partijen twisten slechts over het antwoord op de vraag of [Y] die verplichting al volledig heeft uitgevoerd.

4.3. Vaststaat dat [Y] op 19 juni 2009 het 'formulier voor de overdracht van een domeinnaam aan een andere houder' van de SIDN ondertekend heeft geretourneerd. [X] stelt zich echter op het standpunt dat daarmee de overdracht van de domeinnaam niet is voltooid, omdat het formulier voor de verhuizing van de domeinnaam naar een andere provider niet ondertekend door [Y] is geretourneerd, noch een kopie van een identiteitsbewijs is overgelegd. Volgens [Y] zijn deze documenten echter niet vereist voor een geldige overdracht van de domeinnaam.

4.4. [X] stelt dat er naast een door [Y] ondertekend overdrachtsformulier, tevens een verhuisformulier vereist is voor de tenaamstelling van de domeinnaam bij de SIDN op [X]' naam. [X] heeft deze stelling niet in de dagvaarding maar eerst ter zitting geponoerd en aldaar, na de betwisting door [Y], niet nader gemotiveerd. Zonder nadere motivering valt echter niet in te zien waarom de SIDN voor de wijziging van de tenaamstelling naast het overdrachtsformulier tevens het verhuisformulier nodig heeft en niet bereid zou zijn de tenaamstelling te wijzigen bij ontvangst van enkel het overdrachtsformulier.

4.5. Het enkele feit dat de domeinnaam nog niet op naam van [X] staat vormt onvoldoende motivering aangezien er nog beslag op de domeinnaam rust en [X] niet heeft gesteld dat hij de SIDN heeft verzocht de domeinnaam op naam van [X] te stellen op basis van het overdrachtsformulier, onder aanbieding van opheffing van het beslag, maar dat de SIDN dat op die basis heeft geweigerd.

4.6. Gegeven de substantiëringsplicht van [X] op grond van artikelen 21 en 111 lid 2 Rv, had het op de weg van [X] gelegen om nader te motiveren waarom het verhuisformulier een voorwaarde is voor de wijziging van de tenaamstelling van de domeinnaam. Bovendien heeft [X] zich in correspondentie na de comparitie van partijen uitdrukkelijk op het standpunt gesteld dat een door [Y] gevraagde nadere conclusieronde niet meer aan de orde is, omdat partijen ter comparitie voldoende de gelegenheid hebben gehad hun standpunt uiteen te zetten. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding om [X] alsnog toe te laten tot het nemen van een nadere akte met betrekking tot de gestelde noodzaak van het verhuisformulier. Dientengevolge is de rechtbank van oordeel dat niet vastgesteld kan worden dat de ondertekening en retournering door [Y] van het verhuisformulier een voorwaarde is voor de wijziging van de tenaamstelling van de domeinnaam.

4.7. [X] vordert voorts dat [Y] een kopie van een identiteitsbewijs overlegt. [X] motiveert dit onderdeel van zijn vordering slechts met de stelling dat zijn advocaat de echtheid van de handtekening op het overdrachtsformulier daarmee kan verifiëren. [X] heeft niet gesteld dat er een concrete aanleiding is om te twifelen aan de echtheid van de door [Y] op het overdrachtsformulier geplaatste handtekening. De rechtbank acht dan ook onvoldoende grondslag aanwezig voor toewijzing van dit onderdeel van de vordering.

4.8. Gelet op het voorgaande zal de rechtbank de gevorderde medewerking aan de tenaamstelling van de domeinnaam op naam van [X] afwijzen.

#### **Schadevergoeding**

4.9. [X] baseert zijn schadevergoedingsvordering primair op een inbreuk op zijn persoonlijkheidsrechten in de zin van artikel 25 sub d Aw. Deze bepaling beschermt de maker van een werk tegen verminking, misvorming of andere aantasting van zijn werk.

Voor zover [X] in het onderhavige geval al schade zou hebben geleden, is deze echter niet te wijten aan de verminking, misvorming of andere aantasting van de auteursrechtelijke werken op de website. De website is niet gewijzigd door [Y] en het enkele verouderen van het werk door tijdsverloop kan niet als een aantasting van het werk worden beschouwd.

Voor een beroep op artikel 25 sub d Aw is dan ook geen grond.

4.10. Subsidiair beroept [X] zich op een aantasting van zijn eer en goede naam in de zin van artikel 6:106 BW. Ter zitting heeft [X] verklaard dat zijn schade bestaat uit imagoschade doordat er geen actuele website openbaar werd gemaakt onder de domeinnaam en doordat ten onrechte de indruk werd gewekt dat de Mountain Mike strips niet op het internet verkrijgbaar waren. Zonder nadere motivering, die ontbreekt, valt niet in te zien dat hij hierdoor in zijn eer en goede naam is aangetast. De door [X] gestelde schade lijkt eerder te kwalificeren als een vorm van vermogensschade. De vordering tot betaling van immateriële schadevergoeding is dan ook niet toewijsbaar.

#### **Gevorderde inbreukverboden**

4.11. [X] vordert voorts een verbod op inbreuk op zijn auteursrechten, handelsnaamrechten en merkrechten. Ter comparitie heeft de advocaat van [X] erkend dat er geen grond is om te vrezen dat [Y] inbreuk zal maken op de door hem gestelde intellectuele eigendomsrechten indien de overdracht van de domeinnaam is voltooid. In het licht van hetgeen hiervoor in de overwegingen 4.2. tot en met 4.8. is overwogen, heeft [X] naar het oordeel van de rechtbank dan ook geen belang meer bij de door hem gevorderde inbreukverboden. Deze vorderingen zullen derhalve worden afgewezen.

#### **Proceskosten**

4.12. [X] wordt als de in conventie in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten in conventie. [Y] heeft in conventie een proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv gevorderd.

4.13. [Y] heeft in de brief aan de rechtbank van 1 december 2009 opgave gedaan van zijn proceskosten. [Y] heeft daarbij echter verzuimd voldoende concreet te

omschrijven wat het door zijn advocaat gehanteerde uurtarief, het aantal gewerkte uren en de feitelijk verrichte werkzaamheden zijn geweest. [X] heeft bezwaar gemaakt tegen het in het geding brengen door [Y] van zijn proceskostenopgave, omdat deze te laat, namelijk pas op de ochtend van de zitting, aan [X]' advocaat is toegezonden. De rechtbank begrijpt dit bezwaar mede als een betwisting van de opgegeven kosten, bij gebrek aan wetenschap. In het licht van deze betwisting heeft [Y] de gestelde proceskosten naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende concreet onderbouwd. De rechtbank zal de kosten dan ook conform het liquidatietarief toewijzen en begroot deze tot op heden op €904,- advocaatkosten en €262,- verschotten.

#### **in reconventie**

4.14. Het meest verstrekkende verweer van [X] tegen de vorderingen van [Y] is dat [Y] niet ontvankelijk is omdat zijn vorderingen ingesteld hadden moeten worden door de v.o.f..

4.15. De grondslag voor de vordering tot betaling van €509,60 is een door [Y] gestelde overeenkomst tussen enerzijds de v.o.f. en anderzijds [X]. Veronderstellend dat die overeenkomst tot stand is gekomen (hetgeen door [X] wordt betwist), is de vordering van de v.o.f. op [X] na de ontbinding van de v.o.f. in een gemeenschap tussen de vennoten gevallen. Ter comparitie heeft [Y] verklaard dat de vennoten de vordering gezamenlijk zouden afhandelen en de opbrengst zouden verdelen. Deze vordering vormt derhalve een tot nog toe onverdeeld deel van deze gemeenschap. Op grond van artikel 3:171 BW zijn de deelgenoten in de gemeenschap afzonderlijk bevoegd om ten behoeve van de gemeenschap rechtsvorderingen in te stellen. [Y] heeft echter niet gesteld dat hij zijn reconventionele vordering ten behoeve van de onverdeelde gemeenschap met [Z] heeft ingesteld.

Dientengevolge is [Y] niet ontvankelijk in zijn vordering tot betaling van €509,60.

4.16. [Y] vordert voorts €264,- immateriële schadevergoeding wegens een aantasting in zijn persoon. Dit is geen vordering die in de onverdeelde gemeenschap van de v.o.f. is gevallen, maar een persoonlijke vordering van [Y]. [Y] is derhalve wel ontvankelijk in zijn reconventionele vordering tot betaling van immateriële schadevergoeding.

4.17. [Y] stelt zich op het standpunt dat hij ten gevolge van het beslag op de domeinnaam is aangetast in zijn persoon in de zin van artikel 6:106 lid 1 sub b BW. Daargelaten de vraag of het beslag rechtmatig moet worden geacht, heeft [Y] naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende gemotiveerd dat hij ten gevolge van de beslaglegging op de domeinnaam is aangetast in zijn eer en goede naam of anderszins is aangetast in zijn persoon. De vordering van [Y] tot vergoeding van immateriële schade komt dan ook niet voor toewijzing in aanmerking.

4.18. [Y] zal als de in reconventie in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten in reconventie. [X] heeft zich op het standpunt gesteld dat deze proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv bepaald dient te worden, daar het gaat om

een reconventionele vordering in een procedure die in conventie betrekking heeft op de handhaving van intellectuele eigendomsrechten. De rechtbank is evenwel van oordeel dat de vorderingen in reconventie niet zijn aan te merken als vorderingen ter handhaving van intellectuele eigendomsrechten danwel als vorderingen ten verweere tegen een dergelijke vordering. De rechtbank zal derhalve het liquidatietarief op de voet van artikel 239 Rv toepassen. De rechtbank begroot deze kosten tot op heden op €768,- aan salaris advocaat.

**5. De beslissing**

De rechtbank

**in conventie**

- 5.1. wijst de vorderingen af;
- 5.2. veroordeelt [X] in de kosten van deze procedure in conventie aan de zijde van [Y], tot op heden begroot op €1.166,-;
- 5.3. verklaart de proceskostenveroordeling in conventie uitvoerbaar bij voorraad;

**in reconventie**

- 5.4. wijst de vorderingen af;
  - 5.5. veroordeelt [Y] in de kosten van deze procedure in reconventie aan de zijde van [X] tot op heden begroot op €768,-;
  - 5.6. verklaart de proceskostenveroordeling in reconventie uitvoerbaar bij voorraad.
- Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op 7 april 2010.
-