

Hof Amsterdam, 13 april 2010, Playlogic v Visionvale



PROCESRECHT – IPR

Incidentele vordering tot schorsing tenuitvoerlegging bodemvonnis c.q. stellen van zekerheid afgewezen

- [Het hof is van oordeel dat Playlogic tegenover de gemotiveerde betwisting van Visionvale c.s. niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij een restitutierisico loopt.](#)

Zowel Visionvale als Burut heeft een bekende vestigingsplaats in het buitenland. De omstandigheid dat Visionvale c.s. in eerdere tussen partijen gevoerde procedures hebben aangevoerd dat Playlogic een in kort geding gewezen vonnis niet in overeenstemming met de geldende regelgeving heeft betekend en zich aldus hebben verweerd tegen de executie van dat vonnis, wil niet zeggen dat Playlogic zal worden belemmerd in het rechtsgeldig betekenen en executeren van een te wijzen arrest.

Het niet vermeld staan van Visionvale in telefoonboeken in haar plaats van vestiging, het ontbreken van een website en het door een advocaat sturen van voor haar bestemde declaraties naar een adres in Rusland, zijn omstandigheden die evenmin kunnen leiden tot de conclusie dat Playlogic zal worden belemmerd in de rechtsgeldige betekening en executie van een te wijzen arrest.

De stelling van Playlogic dat zij niet bekend is met enig (substantieel) vermogensbestanddeel van Visionvale c.s., rechtvaardigt ten slotte niet de conclusie dat Visionvale c.s. geen verhaal bieden. Playlogic heeft niets concreets gesteld dat daarop wijst.

Vindplaatsen: LJN:

Hof Amsterdam, 13 april 2010

(C.C.W. Lange, C. Uriot, J.W. Hoekzema)

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM
EERSTE MEERVOUDIGE BURGERLIJKE KAMER
ARREST

in de zaak van:

de naamloze vennootschap PLAYLOGIC INTERNATIONAL N.V., gevestigd te Amsterdam, APPELLANTE, EISERES in het incident, advocaat: mr. R.A. Oskamp te Amsterdam,

tegen

1. de rechtspersoon naar buitenlands recht VISIONVALE LTD, gevestigd te Nicosia, Cyprus,
2. de rechtspersoon naar buitenlands recht BURUT CO, gevestigd te Voronezh, Russische Federatie, GEÏNTEERDEN, VERWEERSTERS in het incident,

advocaat: mr. J.J. van der Goen te Soest.

zaaknummer 200.054.941/01

Partijen worden hierna Playlogic, Visionvale en Burut genoemd.

Visionvale en Burut zullen gezamenlijk Visionvale c.s. worden genoemd.

1. Het geding in hoger beroep

Bij dagvaarding van 13 januari 2010 is Playlogic in hoger beroep gekomen van het [vonnis van de rechtbank Amsterdam van 14 oktober 2009](#), met zaak-/rolnummer 404001 / HA ZA 08-2094 gewezen tussen haar als gedaagde in conventie/eiseres in reconventie en Visionvale c.s. als eiseressen in conventie/verweersters in reconventie.

Playlogic heeft bij deze dagvaarding - zakelijk weergegeven geconcludeerd dat het hof het bestreden vonnis zal vernietigen, alsnog de toegewezen vorderingen van Visionvale c.s. zal afwijzen en de vorderingen van Playlogic zal toewijzen, met veroordeling tot terugbetaling van hetgeen Playlogic uit hoofde van het vonnis heeft voldaan, vermeerderd met de wettelijke handelsrente, alles met veroordeling van Visionvale c.s. in de kosten van beide instanties en voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad.

Tevens heeft Playlogic in de appeldagvaarding een incidentele vordering geformuleerd en toegelicht, primair strekkende tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden vonnis op grond van artikel 351 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) en subsidiair tot het stellen van zekerheid in de vorm van een bankgarantie op grond van artikel 235 Rv, alles met veroordeling van Visionvale c.s. in de kosten van het incident en voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad.

Bij memorie van antwoord in het incident hebben Visionvale c.s. de primaire en subsidiaire vordering in het incident bestreden en geconcludeerd tot afwijzing daarvan, alsmede tot veroordeling van Playlogic in de kosten van het incident, uitvoerbaar bij voorraad.

Ten slotte is gevraagd arrest te wijzen in het incident.

2. Beoordeling

2.1 De rechtbank heeft [in het bestreden vonnis](#) een aantal feiten vastgesteld. Kortheidshalve verwijst het hof vooralsnog naar deze vaststelling.

2.2 Het gaat in deze zaak, voor zover van belang voor de beoordeling in het incident, om het volgende. Playlogic en Visionvale c.s. hebben op 11 mei 2005 een overeenkomst ondertekend. De rechtbank heeft in het bestreden vonnis geoordeeld dat Visionvale c.s. deze overeenkomst rechtsgeldig hebben ontbonden. Vervolgens heeft de rechtbank onder meer vastgesteld dat Playlogic heeft erkend dat zij ook na beëindiging van de overeenkomst royalty's aan Visionvale c.s. is verschuldigd en dat niet in geschil is dat Playlogic

voorschotten tot een bedrag van €297.500,= aan Visionvale c.s. dient te voldoen. Verder heeft de rechtbank geoordeeld dat Playlogic een zogenoemde kill fee is verschuldigd en deze in aansluiting op de berekening van Playlogic vastgesteld op €19.125,=.

De rechtbank heeft daarop in conventie diverse verklaringen voor recht gegeven, Playlogic veroordeeld tot betaling aan Visionvale c.s. van €316.625,=, met rente, en de proceskosten gecompenseerd. De vorderingen in reconventie zijn afgewezen, met veroordeling van Playlogic in de kosten van het geding. De betalingsveroordelingen in conventie en in reconventie zijn uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

2.3 Playlogic heeft aan haar incidentele vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden vonnis, dan wel tot het stellen van zekerheid het volgende ten grondslag gelegd.

Visionvale is gevestigd op Cyprus en Burut in de Russische Federatie. Beide vennootschappen maken deel uit van hetzelfde Russische concern dat doorgaans onder de naam Worldforge opereert. Visionvale en Burut drijven kleine ondernemingen die weinig tot geen verhaal bieden. Het Russische conglomeraat waarvan zij deel uitmaken, voert geen reële bedrijfsactiviteiten uit in het gebied waar de EEX-Verordening van toepassing is en biedt daar voor haar crediteuren geen verhaalsmogelijkheden. De vestigingsplaats van Visionvale heeft slechts virtuele waarde. Zij is niet te vinden in het plaatselijke telefoonboek of de Cypriotische 'Yellow Pages' en heeft geen eigen website. Declaraties voor Visionvale van de raadsman van Worldforge worden gestuurd naar het adres in Rusland.

Met gebruikmaking van de omstandigheid dat zij geen bekende woon- of verblijfplaats hebben in Nederland, hebben Visionvale c.s. al eens alles in het werk gesteld om op formele gronden betekening en executie van een tussen partijen gewezen kort geding vonnis te bemoeilijken. Bij de inning van een eventuele restitutievordering zal dat zeker weer gebeuren. Daar komt bij dat Playlogic niet bekend is met enig (substantieel) vermogensbestanddeel van Visionvale c.s., waarop ten behoeve van de eventuele restitutieplichting verhaal zou kunnen worden genomen.

Nu het restitutierisico 'levensgroot' is, heeft Playlogic recht op en belang bij toewijzing van haar primaire, dan wel subsidiaire incidentele vordering. Zonder schorsing van de tenuitvoerlegging of zekerheidstelling is het hoger beroep bij voorbaat zinloos, aldus Playlogic.

2.4 Het hof is van oordeel dat Playlogic tegenover de gemotiveerde betwisting van Visionvale c.s. niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij een restitutierisico loopt. Zowel Visionvale als Burut heeft een bekende vestigingsplaats in het buitenland. De omstandigheid dat Visionvale c.s. in eerdere tussen partijen gevoerde procedures hebben aangevoerd dat Playlogic een in kort geding gewezen vonnis niet in overeenstemming met de geldende regelgeving heeft betekend en zich aldus hebben verweerd tegen de executie van dat vonnis, wil niet zeggen dat Playlogic zal worden belemmerd in het rechtsgeldig betekenen en executeren van een te wijzen arrest.

Het niet vermeld staan van Visionvale in telefoonboeken in haar plaats van vestiging, het ontbreken van een website en het door een advocaat sturen van voor haar bestemde declaraties naar een adres in Rusland, zijn omstandigheden die evenmin kunnen leiden tot de conclusie dat Playlogic zal worden belemmerd in de rechtsgeldige betekening en executie van een te wijzen arrest.

De stelling van Playlogic dat zij niet bekend is met enig (substantieel) vermogensbestanddeel van Visionvale c.s., rechtvaardigt ten slotte niet de conclusie dat Visionvale c.s. geen verhaal bieden. Playlogic heeft niets concreets gesteld dat daarop wijst.

2.5 De door Playlogic aangevoerde feiten en omstandigheden kunnen, ook in onderling verband en samenhang bezien, de primaire noch de subsidiaire incidentele vordering dragen.

Deze vorderingen worden dan ook bij gebreke van feitelijke grondslag afgewezen. De overige stellingen van partijen behoeven bij deze stand van zaken geen bespreking.

2.6 Een oordeel over de kosten van het incident zal worden aangehouden tot het eindarrest in de hoofdzaak.

3. Beslissing

Het hof:

in het incident

- wijst de vorderingen af;
- houdt een beslissing over de kosten aan tot het eindarrest in de hoofdzaak;

in de hoofdzaak

- verwijst de zaak naar de rol van 25 mei 2010 voor memorie van grieven aan de zijde van Playlogic;
- houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit arrest is gewezen door mrs. C.C.W. Lange, C. Uriot en J.W. Hoekzema en in het openbaar uitgesproken door de rolraadsheer op 13 april 2010.