

Rb Den Haag, 21 april 2010, Go Fast v GFSB



## PROCESRECHT

**Geen zekerheidsstelling Amerikaanse eiser wegens Vriendschapsverdrag**

- [Go Fast USA is statutair gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika. Bijgevolg is zij op grond van het Vriendschapsverdrag en het daarbij behorende Protocol vrijgesteld van het stellen van de in artikel 224 Rv bedoelde zekerheid. De incidentele vordering tot zekerheidsstelling zal dan ook worden afgewezen.](#)

Vindplaatsen:

**Rb Den Haag, 21 april 2010**

(P.G.J. de Heij)

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 335448 / HA ZA 09-1279

Vonnis in incident van 21 april 2010

in de zaak van

1. de vennootschap naar buitenlands recht GO FAST SPORTS & BEVERAGE COMPANY, gevestigd te Denver, Colorado, Verenigde Staten van Amerika,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid GO FAST SPORTS NEDERLAND B.V., gevestigd te Zaanstad,

eiseressen in de hoofdzaak, verweersters in het incident,

advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

tegen

1. de vennootschap naar buitenlands recht GO FAST SPORTS BENELUX N.V., voorheen geheten GO FAST SPORTS BELGIUM N.V., gevestigd te Bocholt, België,

2. [X], wonende te [A], België,

gedaagden in de hoofdzaak,

eisers in het incident,

advocaat: mr. S.J.M. Peters te Geleen.

Eiseressen zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als Go Fast en afzonderlijk als Go Fast USA en Go Fast Nederland. Gedaagden zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als GFSB.

De zaak is voor Go Fast in behandeling bij mr. P. Beens, advocaat te Breda, en voor GFSB bij haar voornoemde advocaat.

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het [tussenvonnis van 7 oktober 2009](#) en de daarin genoemde stukken;
- de incidentele vordering tot zekerheidsstelling voor proceskosten van 4 november 2009 van GFSB;
- de conclusie van antwoord in incidentele vordering tot zekerheidsstelling proceskosten van 18 november 2009 van Go Fast.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

## 2. De incidentele vordering

2.1. Bij incidentele conclusie vordert GFSB dat de rechtbank Go Fast USA als buitenlandse vennootschap zal veroordelen om zekerheid te stellen voor de proceskosten waarin Go Fast zou kunnen worden veroordeeld. GFSB baseert haar vordering op het bepaalde in artikel 224 Rv.

2.2. Go Fast concludeert tot afwijzing van de vordering tot zekerheidsstelling. Zij stelt daartoe dat de vordering tot zekerheidsstelling ten opzichte van Go Fast USA op grond van artikel V van het Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika (Trb. 1956, 40, hierna: het Vriendschapsverdrag) juncto artikel 5 van het daarbij behorende Protocol moet worden afgewezen.

## 3. De beoordeling

3.1. De rechtbank stelt voorop dat krachtens het bepaalde in artikel 224 lid 1 Rv een in het buitenland gevestigde eisende partij op vordering van de wederpartij verplicht is zekerheid te stellen voor de proceskosten en de schadevergoeding tot betaling waarvan zij veroordeeld zou kunnen worden, maar dat op grond van artikel 224 lid 2 Rv een dergelijke verplichting tot het stellen van zekerheid niet bestaat, onder meer indien zulks voortvloeit uit een verdrag of uit een EG-verordening. Go Fast USA is statutair gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika. Bijgevolg is zij op grond van het Vriendschapsverdrag en het daarbij behorende Protocol vrijgesteld van het stellen van de in artikel 224 Rv bedoelde zekerheid. De incidentele vordering tot zekerheidsstelling zal dan ook worden afgewezen.

3.2. Als de in het ongelijk gestelde partij zal GFSB worden veroordeeld in de kosten van het incident. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten aanhouden.

## 4. De beoordeling

De rechtbank:

### in het incident:

- 4.1. wijst het incidenteel gevorderde af;
- 4.2. houdt de beslissing met betrekking tot de proceskosten aan tot de beslissing in de hoofdzaak;

### in de hoofdzaak:

- 4.3. verwijst de zaak naar de rol van 19 mei 2010 voor conclusie van antwoord;
  - 4.4. houdt iedere verdere beslissing aan.
- Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 21 april 2010.

