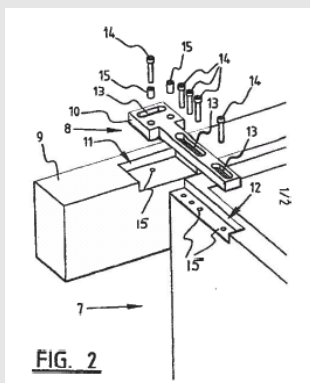


Vzgr Rb Den Haag, 27 april 2010, B+R Beheer v Van den Berg



OCTROOIRECHT

Conclusie 1 niet inventief

- [Naar voorlopig oordeel zou de gemiddelde vakman, uitgaande van NL 341, bij het zoeken naar een oplossing voor het probleem waarvoor hij zich gesteld ziet, het bevestigingsmechanisme kenbaar uit US 262 en US 340 vinden én in aanmerking nemen, zoals door Van den Berg gesteld en door B+R Beheer niet gemotiveerd bestreden.](#)

Gelet op de uit die publicaties bekende wijze van bevestiging van betonnen bouwelementen door middel van een stijve arm waar de gemiddelde vakman kennis van zou nemen, is naar voorlopig oordeel geen inventieve maatregel te onderkennen in conclusie 1 van het Octrooi. Juist is dat bij de bevestiging van een kelderbak aan een funderingsbalk naast neerwaartse krachten ook opwaartse krachten een rol spelen, doch niet in geschil is dat die kennis bij de gemiddelde vakman op de aanvraagdatum van het Octrooi bekend was. Het inzicht dat de stijve arm op het opvangen van krachten berekend moet zijn moet geacht worden te behoren tot de algemene vakkennis van de gemiddelde vakman op de aanvraagdatum van het Octrooi. Dat de stijve arm in staat moet zijn krachten op te vangen is ook al vermeld in de beschrijving van US 262 (zie 2.9. laatste alinea onder 'description of the prior art'). De gemiddelde vakman weet voorts naar B+R Beheer zelf heeft gesteld - op grond van zijn algemene vakkennis hoe een stijve arm die aan de gestelde eisen voldoet, kan worden bereikt. Aldus lagen de maatregelen volgens conclusie 1 van het Octrooi ten tijde van de aanvraagdatum daarvan naar voorlopig oordeel binnen het bereik van de gemiddelde vakman, zonder dat daarvoor enige inventieve denkwerk nodig was. Dat zou mogelijk anders zijn indien zou moeten worden aangenomen dat de gemiddelde vakman op de aanvraagdatum van het Octrooi de in US 262 en US 340 beschreven bevestigingsmethode buiten beschouwing zou laten, bijvoorbeeld omdat bij hem het vooroordeel zou bestaan dat die methode ongeschikt zou zijn in verband met de aanzienlijke krachten die een rol spelen bij de bevestiging van een prefab kelderbak. Dit is evenwel gesteld noch gebleken.

Beschermingsomvang: geen inbreuk

- [Het Octrooi van B+R Beheer - indien al geldig - kan niet zo worden uitgelegd dat daaronder ook voor de hand liggende varianten van de stand van de techniek zouden worden begrepen.](#)

De werkwijze van Van den Berg met gebruikmaking van de TSS units moet worden aangemerkt als een niet-inventieve variant van de stand van de techniek zoals beschreven in WO952. Die publicatie heeft betrekking op de bevestiging van een bouwelement - zoals vloerdelen, muur delen of traptreden - aan een ondersteuningselement, door middel van een uitschuifbare steunbalk, die is aangebracht in een koker die is opgenomen (ingestort) in het betonnen bouwelement. De door Van der Berg gebruikte TSS units zijn - onweersproken - op het in deze octrooiaanvraag beschreven bevestigingsmechanisme gebaseerd.

4.10. De stelling van B+R Beheer dat WO952 uitsluitend betrekking zou hebben op de bevestiging van traptreden wordt verworpen. Zoals uit de hiervoor in 2.15 geciteerde passage uit de beschrijving van WO952 alsmede conclusie 1 daarvan blijkt, is het gebruik van TSS units ook voorzien voor andere toepassingen. Wel kan B+R Beheer worden nagegeven dat uit de beschrijving van WO952 en de bij dat octrooischrift behorende tekeningen blijkt, dat toepassing van het in die publicatie beschreven, bevestigingsmechanisme alleen is voorzien in die gevallen waarin (uitsluitend) neerwaartse krachten dienen te worden opgevangen. Er zijn geen maatregelen beschreven of getoond voor het opvangen van opwaartse krachten, zoals die zich bij een kelder kunnen voordoen, bijvoorbeeld ten gevolge van stijgend grondwater.

4.11. De voorzieningenrechter is echter met Van den Berg van oordeel dat het binnen het bereik van de gemiddelde vakman ligt, de steunbalk (in figuur 2 aangeduid met verwijzingsnummer 5) aan het betonnen steunelement (in figuur 2 aangeduid met verwijzingsnummer 3) te fixeren zodat ook opwaartse krachten worden opgevangen, op de wijze zoals door Van den Berg toegepast: het aanbrengen van een stalen plaat over de steunbalk en bet aan weerszijden vastschroeven van die plaat aan de funderingsbalk (zoals te zien op de laatste foto opgenomen onder 2.8).

4.12. Het Octrooi van B+R Beheer - indien al geldig - kan niet zo worden uitgelegd dat daaronder ook voor de hand liggende varianten van de stand van de techniek zouden worden begrepen. Naar voorlopig oordeel valt de door Van den Berg gehanteerde werkwijze derhalve buiten de beschermingsomvang van het Octrooi, zodat daarop geen inbreuk wordt gemaakt.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 27 april 2010

(R. Kalden)

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 361878/ KG ZA 10-360

Vonnis in kort geding van 27 april 2010

in de zaak van
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid B+R BEHEER B.V., gevestigd te Alkmaar, eiseres,
advocaat mr. M.W. Rijdsijk,
tegen
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid VAN DEN BERG BETON KELDERS B.V., gevestigd te Raalte, gedaagde,
advocaat mr. F.W. Gerritzen.
Partijen zullen hierna B+R Beheer en Van den Berg genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding d.d. 17 maart 2010;
- de producties I t/m 17 aan de zijde van B+R Beheer;
- de producties I t/m 7 aan de zijde van Van den Berg;
- de kostenspecificaties aan beide zijden d.d. 12 april 2010;
- de mondelinge behandeling gehouden op 13 april 2010;
- de pleitnota van B+R Beheer;
- de pleitnota van Van den Berg

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. B+R Beheer houdt zich bezig met de vervaardiging en verkoop van geprefabriceerde betonnen kelders, hierna ook prefab kelderbakken genoemd.

2.2. B+R Beheer is houdster van het [Nederlands octrooi 1029032](#) voor een werkwijze voor het ondergronds aanbrengen van een geprefabriceerde betonnen kelder, hierna aangeduid als NL 032 of het Octrooi NL 032 is verleend op 14 november 2006 op een aanvraag van 13 mei 2005.

2.3. De conclusies van NL 032 luiden als volgt:

1. *Werkwijze voor het ondergronds aanbrengen van een geprefabriceerde betonnen kelder, waarbij de kelder aan een draagconstructie, in het bijzonder een betonnen of stalen funderingsbalk wordt bevestigd, met het kenmerk dat gebruik wordt gemaakt van ten minste twee stijve armen die ieder aan hun van de draagconstructie afgekeerde zijde in een voorgevormde uitsparing in een opstaande kelderwand aan de kelder worden bevestigd en aan hun naar de draagconstructie toegekeerde zijde in een voorgevormde uitsparing in de draagconstructie aan de draagconstructie worden bevestigd, waarbij de stijve armen in staat zijn om op de kelder uitgeoefende krachten te compenseren.*

2. *Werkwijze volgens conclusie 1, waarbij elke stijve arm nabij een hoek van de kelder aan de kelder wordt bevestigd.*

3. *Werkwijze volgens conclusie 1 of 2, waarbij elke stijve arm aan diens naar de draagconstructie toegekeerde zijde is voorzien van een vergrote kop die in een desbetreffende voorgevormde uitsparing in de draagconstructie wordt aangebracht teneinde de stijve armen aan de draagconstructie te bevestigen.*

4. *Werkwijze volgens conclusie 1, 2 of 3, waarbij de stijve armen gaten bevatten ter plaatse van hun bevestiging aan de kelder een aan de draagconstructie en waarbij schroefbouten in de gaten worden geschroefd*

teneinde de stijve armen aan de kelder en aan de draagconstructie te bevestigen.

5. *Werkwijze volgens conclusie 4, waarbij de gaten in de stijve armen zijn uitgevoerd als sleuven.*

6. *Werkwijze volgens een der voorgaande conclusies 1 tot en met 5, waarbij gebruik wordt gemaakt van een met ten minste een stijve arm verbonden en in hoogte verstelbaar steunorgaan dat in hoogte wordt versteld teneinde op de draagconstructie te steunen.*

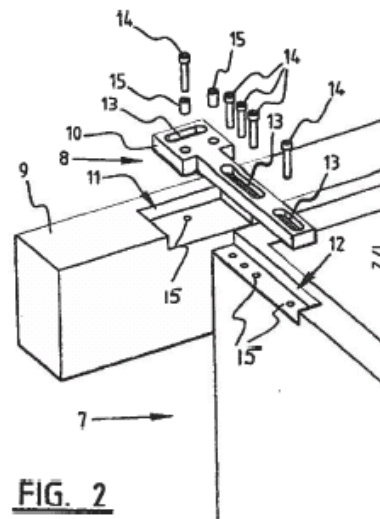
7. *Werkwijze volgens conclusie 6, waarbij het verstelorgaan is uitgevoerd als verstelbare imbusstift.*

8. *Werkwijze volgens een der voorgaande conclusies 1 tot en met 7, waarbij de stijve armen zijn vervaardigd uit metaal.*

9. *Stijve arm kennelijk geschikt om te worden toegepast in een werkwijze volgens een der voorgaande conclusies 1 tot en met 8.*

10. *Geprefabriceerde betonnen kelder kennelijk geschikt om te worden toegepast in een werkwijze volgens een der voorgaande conclusies 1 tot en met 8.*

2.4. Bij het Octrooi horen 5 figuren. Figuur 2 ziet er als volgt uit:



2.5. B+R Beheer is tevens houdster van Nederlands octrooi 1018341, verleend op 30 december 2002 op een aanvraag ingediend op 20 juni 2001, hierna aangeduid als NL 341.

2.6. In de beschrijving van NL 032 (pagina 2, r. 18 - pagina 3, r. 23) is onder meer het volgende vermeld:

De hierboven aangegeven bezwaren van de bekende werkwijze worden ondervangen door een werkwijze volgens het Nederlandse octrooi no. 1018341 van dezelfde aanvraagster. In die werkwijze worden opstaande kelderwanden voorzien van koppelstukken die aan hun naar de draagconstructie toegekeerde zijden iedereen althans in hoofdzaak cilindrisch gat met inwendig schroefdraad bevatten, waarbij in de draagconstructie aan te brengen schroefbouten in de gaten van de koppelstukken worden geschroefd teneinde de kelderwanden aan de draagconstructie te bevestigen. De koppelstukken worden bij vervaardiging van de kelder althans gedeeltelijk in de wand daarvan ingegoten, waarbij de van inwendig schroefdraad voorziene, cilindrische gaten van buitenaf voor de schroefbouten

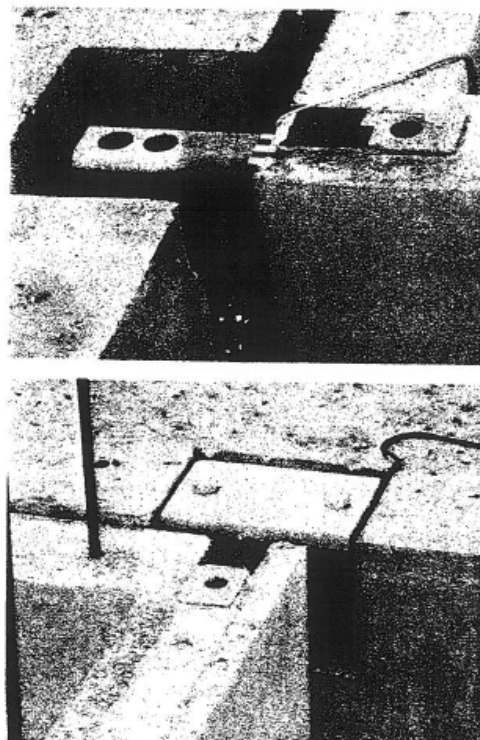
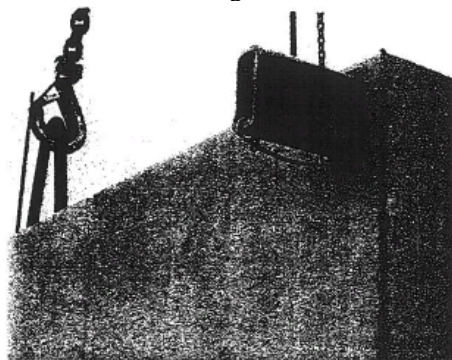
toegankelijk zijn. De schroefbouten worden daarbij in de gaten van de koppelstukken geschroefd voordat de draagconstructie wordt aangebracht, in het bijzonder voordat het beton van de funderingsbalk wordt gestort. De schroefbouten worden derhalve in de draagconstructie aangebracht (i.e. in het beton van de funderingsbalk ingegoten) nadat deze reeds in de gaten van de koppelstukken zijn vastgeschroefd.

Een soms in de praktijk gevoeld bezwaar van de werkwijze zoals beschreven in het eerdergenoemde Nederlandse octrooi no. 1018341, is dat de schroefbouten zich moeilijk in geprefabriceerde draagconstructies laten aanbrengen, in het bijzonder geprefabriceerde betonnen funderingsbalken die af fabriek naar de bouwplaats worden vervoerd. In de bouw is sprake van een toenemend gebruik van geprefabriceerde betonnen funderingsbalken, in het bijzonder bij nieuwbouwprojecten.

Het is het doel van de uitvinding de bezwaren van de stand van de techniek te ondervangen, in het bijzonder een werkwijze voor het ondergronds aanbrengen van een geprefabriceerde betonnen kelder te verschaffen, waarbij de kelder op snelle, betrouwbare en eenvoudige wijze stevig ook aan een geprefabriceerde draagconstructie, zoals een geprefabriceerde betonnen funderingsbalk wordt bevestigd.

2.7. Van den Berg vervaardigt en verkoopt eveneens prefab kelderbakken. Teneinde deze aan de funderingsbalk te kunnen verankeren worden in de zijwanden, nabij de hoeken, stalen kokerprofielen ingestort. In elk van de kokerprofielen is een uitschuifbare steunbalk opgenomen, die na transport en voorafgaand aan plaatsing wordt uitgeschoven en bij plaatsing in een uitsparing van de funderingsbalk wordt opgenomen. Nadien wordt een stalen plaat over de steunbalk aangebracht en aan weerszijden van de steunarm op de funderingsbalk vastgeschroefd. De kokerprofielen met daarin opgenomen steunarm, ook aangeduid als 'TSS unit', betreft Van den Berg bij een derde.

2.8. De hiervoor in 2.7 beschreven werkwijze kan met onderstaande foto's worden geïllustreerd:



2.9. Het Amerikaanse octrooi US 4,030,262, verleend op 21 juni 1977 (hierna: US 262) heeft betrekking op *building panel connector assembly and the like*. In kolom 1, r. 14-51 zijn navolgende passages opgenomen:

FIELD OF THE INVENTION

This invention relates to building connectors and more particularly, to connector assemblies for fastening together prefabricated building panels and the like.

DESCRIPTION OF THE PRIOR ART

Building connectors known in the art have (...) commonly been too rigid to allow for natural movement of the wall panels due to seasonal climatic changes or to settling of the building. Ideally, any movement permitted to a wall panel of a building should be limited to the movement in the plane of the panel so as to prevent unnecessary cracking of the wall coverings either applied directly to the panel or built upon the panel.

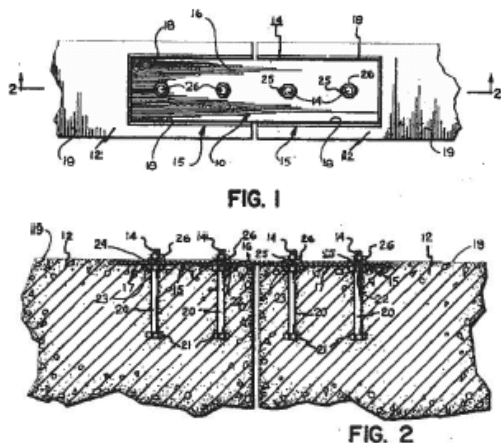
Many forms of known panel connectors, especially these useful with precast building panels and the like, are difficult to connect to the panel in the first instance, and also present difficulty in completing the connections to an adjacent wall panel or other element of the building.

Another requirement of a satisfactory panel connector is the accommodation of loads from adjacent portions of the building without damage to the connector itself or to the building panel or module directly affected by the connector. Further, the connector should be structurally simple for strength and ease of installation.

SUMMARY OF THE INVENTION

This invention provides a simple, effective, economic and efficient building panel connector which possesses the previously mentioned advantageous features without the disadvantages. The connector is especially useful in the context of precast concrete wall and corner panels, for example.

2.10. Bij US 262 horen 6 figuren, waarvan figuren 1 en 2 hieronder zijn afgebeeld:



2.11. Het Amerikaanse octrooi US 4,142,340 (hierna: US 340), verleend op 6 maart 1979, heeft blijkens de beschrijving (kolom I, r. 8-13) betrekking op:

More particularly, the present invention concerns pre-cast units which may be made in a standardized configuration and assemble at the construction site to form a variety of buildings such as single or multiple-story buildings.

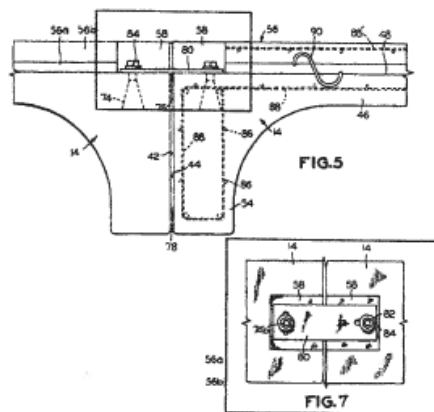
In de beschrijving is onder *summary of the invention* de navolgende passage opgenomen (kolom 2, r. 66 - kolom 3, r. 14):

Side fastener means bridge the adjacent sides of the adjacent construction units in both the side walls and the roof deck, and the fastener means are engaged with the connector elements of the adjacent construction units.

In the preferred assembly, the side connector elements are embedded within the construction units and the side fastener means include plate members extending across the sides of the construction units and overlying the side connector elements. Fasteners cooperate with the side connector elements to lock the plate members to the side connector elements and thereby the construction units in the side-by-side relationship.

Most desirably the plate members have slots therein and the fasteners are seated in the slots, and these slots conveniently have their longitudinal axes disposed perpendicularly to each other.

2.12. Bij US 340 horen onder meer de hieronder afgebeelde figuren 5 en 7 (waarin de rode kadering door Van den Berg is toegevoegd):



2.13. Over figuren 5 en 7 is in de beschrijving (kolom 8, r. 25-37) onder meer het navolgende vermeld:

As best seen by considering FIGS. 5 and 7 jointly, adjacent panels 14 are connected by means of fasteners which may be tie plates such as tie plate 80, which is a rectangular steel plate having a pair of slots (unnumbered) formed therein. One slot has its longitudinal dimension disposed perpendicularly to the other, as shown in FIG. 7. This arrangement of the slots permits maneuvering of the plate to accommodate minor irregularities in the positioning of the respective opposite ends 74b of side connectors 74 when fitting tie plate 80 over adjacent ones of side connectors 74. A washer 82 and nut 84 are employed to secure tie plate 80 to respective adjacent side connectors 74, as shown.

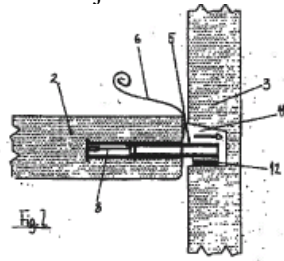
2.14. Internationale octrooiaanvraag WO2003/097952, gepubliceerd op 27 november 2003 (hierna: WO952), heeft blijkens de beschrijving op pagina 1, regels 1-2 betrekking op *an attachment device for affixing a building element to a supporting element and the use thereof*. Het doel van de uitvinding is in de beschrijving (pagina 1, regels 6-13) als volgt omschreven:

The need often arises for affixing a heavier building element to a supporting element, be it for affixing concrete floor elements and for wall elements, landings or staircase elements. In many of these instances there is little clearance between the building element and the supporting element, and in many cases it is desirable to have a concealed attachment. It is therefore desirable to have an attachment device that can be operated at a distance from the actual attachment point. At the same time an attachment device is required which is of a simple design and therefore reliable, stable and easy to use.

2.15. De beschrijving bevat verder ondermeer de navolgende passage (pagina 3, r. 23-28):

Attachment device 1 according to the invention is intended to affix a building element 2 to a supporting element 3. In many cases the building element with the 8 concrete element of different types and supporting element 3 a wall or pillar, where the attachment has to be made to a point on the wall and for the pillar and the area) between the building element and the supporting element is a tight fit, such as, for example, a staircase.

2.16. Bij WO952 hoort onder meer figuur 2:



2.17. Conclusie 1 van WO952 luidt als volgt:

A device for affixing a building element (2) to a supporting element (3), comprising a guide housing (4) for attaching to the building element (2) or the supporting element (3), where mounted in the guide housing (4) are at least one movable telescopic member (5) and at least one pull-out cable (6) fastened to an attachment point (9) in the telescopic member (5) where the pull-out cable (6) is passed from the attachment point (9) to a location for operation of the attachment device characterised in that the attachment device (1) further comprises at least one return cable (7) attached to the telescopic member (5) and passed round a winding point (10) to a location for operation of the attachment device.

3. Het geschil

3.1. B+R Beheer vordert - samengevat - dat aan gedaagde een gebod wordt opgelegd iedere (betrokkenheid bij) inbreuk op het Octrooi te staken en gestaakt te houden, alsmede een bevel tot het doen van een door een registeraccountant gecontroleerde opgave van afnemers aan wie Van den Berg inbreukmakende producten heeft aangeboden, met prijs en winstgegevens, alles op straffe van een dwangsommen uitvoerbaar bij voorraad, met veroordeling van Van den Berg in de proceskosten van B+R Beheer ex artikel 1019h Rv.

3.2. B+R Beheer legt aan haar vorderingen ten grondslag dat de plaatsing van geprefabriceerde kelders met gebruikmaking van de TSS units inbreuk maakt op het Octrooi, zo niet letterlijk, dan bij wege van equivalentie.

3.3. Van den Berg voert verweer. Zij stelt dat zij geen inbreuk maakt omdat de door haar toegepaste werkwijze niet voldoet aan twee kenmerken van conclusie 1 van het Octrooi en derhalve niet valt binnen de beschermingsomvang van het Octrooi. Voorts stelt zij dat zij (een niet-inventieve variant van) de stand van de techniek toepast, zodat evenmin sprake kan zijn van inbreuk in het equivalentiebereik. Voorts voert Van den Berg aan dat de vorderingen van B+R Beheer dienen te worden afgewezen omdat een niet te verwaarlozen kans bestaat dat het Octrooi niet in stand kan blijven wegens gebrek aan inventiviteit of nieuwheid.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Het spoedeisend belang bij het gevorderde gebod vloeit voort uit de gestelde voortdurende inbreuk op de octrooirechten van B+R Beheer door Van den Berg.

4.2. De stelling van Van den Berg dat de vorderingen van B+R Beheer dienen te worden afgewezen omdat een niet te verwaarlozen kans bestaat dat het Octrooi

van B+R Beheer in een bodemprocedures nietig zal worden verklaard, is het meest verstrekkende verweer en zal als eerste worden beoordeeld. Van den Berg heeft ter onderbouwing van die stelling onder meer aangevoerd dat het Octrooi niet inventief is in het licht van US 262 en/of US 340, al dan niet gecombineerd met de algemene vakkennis van de gemiddelde vakman ten tijde van de aanvraagdatum van het Octrooi.

4.3. In de beschrijving van het Octrooi wordt NL 341 aangemerkt als meest nabije stand van de techniek en partijen gaan daar (kennelijk) eveneens van uit. Tussen partijen is voorts niet in geschil dat het objectieve probleem waarvoor het Octrooi een oplossing beoogt te bieden kan worden geformuleerd als het verschaffen van een eenvoudige, betrouwbare en snelle werkwijze voor het ondergronds aanbrengen van een geprefabriceerde betonnen kelder en bevestiging daarvan aan een geprefabriceerde draagconstructie, zoals een betonnen funderingsbalk. De voorzieningenrechter zal daar eveneens van uitgaan.

4.4. Van den Berg heeft gesteld - en B+R Beheer heeft niet gemotiveerd weersproken - dat de gemiddelde vakman, op de aanvraagdatum van het Octrooi zoekend naar een oplossing voor het hiervoor geformuleerde probleem, stuit op US 262 en/of US 340. Beide documenten hebben betrekking op het aan elkaar verbinden van geprefabriceerde betonnen bouwelementen. De gemiddelde vakman leert zowel uit US 262 als uit US 340 dat geprefabriceerde betonnen bouwelementen tijdens de bouw met elkaar kunnen worden verbonden door middel van een stijve arm, door die in een voorgestelde uitsparing in beide betonnen elementen met schroefbouten te bevestigen, waartoe die stijve arm aan weerszijden is voorzien van - desgewenst langwerpige - openingen. Aldus onderscheidt conclusie 1 van het Octrooi zich van die publicaties daarin dat het bij de werkwijze volgens het Octrooi gaat om het bevestigen van een prefab kelderbak. Van den Berg stelt zich op het standpunt dat een prefab kelderbak door de gemiddelde vakman zal worden gerekend tot de betonnen elementen bedoeld in US 262 en US 340 en - zo dat niet kan worden aangenomen - dat in toepassing van de uit US 262 en US 340 bekende werkwijze voor de bevestiging van een prefab kelderbak geen inventiviteit kan zijn gelegen.

4.5. B+R Beheer betwist dat een prefab kelderbak kan worden gerekend tot de betonnen elementen waarop US 262 en US 340 betrekking hebben. Voor de bevestiging van een prefab kelderbak aan een funderingsbalk zijn bovendien verdere maatregelen nodig dan die kenbaar uit US 262 of US 340, waarin het Octrooi op inventieve wijze voorziet, aldus B+R Beheer. Zij voert daartoe aan dat - anders dan het geval is bij de betonnen elementen beschreven in US 262 en US 340 - bevestiging van een prefab kelderbak aan een funderingsbalk vergt dat de bevestigingsmiddelen geschikt zijn voor het opvangen van aanzienlijke neerwaartse én opwaartse krachten. Dat komt in conclusie 1 van het Octrooi tot uitdrukking in het deelkenmerk 'waarbij de stijve armen in staat zijn om op de kelder uitgeoefende krachten te compenseren'. Het Octrooi bevat geen in-

formatie hoe tot dergelijke stijve armen kan worden gekomen, doch de gemiddelde vakman is daartoe op basis van zijn algemene vakkennis in staat, aldus nog steeds B+R Beheer.

4.6. Het standpunt van B+R Beheer kan niet worden gevolgd. Naar voorlopig oordeel zou de gemiddelde vakman, uitgaande van NL 341, bij het zoeken naar een oplossing voor het probleem waarvoor hij zich gesteld ziet, het bevestigingsmechanisme kenbaar uit US 262 en US 340 vinden én in aanmerking nemen, zoals door Van den Berg gesteld en door B+R Beheer niet gemotiveerd bestreden. Gelet op de uit die publicaties bekende wijze van bevestiging van betonnen bouwelementen door middel van een stijve arm waar de gemiddelde vakman kennis van zou nemen, is naar voorlopig oordeel geen inventieve maatregel te onderkennen in conclusie 1 van het Octrooi. Juist is dat bij de bevestiging van een kelderbak aan een funderingsbalk naast neerwaartse krachten ook opwaartse krachten een rol spelen, doch niet in geschil is dat die kennis bij de gemiddelde vakman op de aanvraagdatum van het Octrooi bekend was. Het inzicht dat de stijve arm op het opvangen van krachten berekend moet zijn moet geacht worden te behoren tot de algemene vakkennis van de gemiddelde vakman op de aanvraagdatum van het Octrooi. Dat de stijve arm in staat moet zijn krachten op te vangen is ook al vermeld in de beschrijving van US 262 (zie 2.9. laatste alinea onder 'description of the prior art'). De gemiddelde vakman weet voorts naar B+R Beheer zelf heeft gesteld - op grond van zijn algemene vakkennis hoe een stijve arm die aan de gestelde eisen voldoet, kan worden bereikt. Aldus lagen de maatregelen volgens conclusie 1 van het Octrooi ten tijde van de aanvraagdatum daarvan naar voorlopig oordeel binnen het bereik van de gemiddelde vakman, zonder dat daarvoor enige inventieve denkarbeid nodig was. Dat zou mogelijk anders zijn indien zou moeten worden aangenomen dat de gemiddelde vakman op de aanvraagdatum van het Octrooi de in US 262 en US 340 beschreven bevestigingsmethode buiten beschouwing zou laten, bijvoorbeeld omdat bij hem het vooroordeel zou bestaan dat die methode ongeschikt zou zijn in verband met de aanzienlijke krachten die een rol spelen bij de bevestiging van een prefab kelderbak. Dit is evenwel gesteld noch gebleken.

4.7. B+R Beheer heeft tegenover de gemotiveerde betwisting door Van den Berg dat in de volgcconclusies enige inventieve maatregel is gelegen, onvoldoende aangevoerd op grond waarvan zou kunnen worden geoordeeld dat enige van de daarin beschreven maatregelen niet eveneens binnen het bereik van de gemiddelde vakman zou liggen. Aldus is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat een niet te verwaarlozen kans bestaat dat het gehele Octrooi in een bodemprocedure nietig zal worden verklaard wegens gebrek aan inventiviteit. Daarop stranden de vorderingen van B+R Beheer.

4.8. Overigens is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat, ook indien van de geldigheid van het Octrooi zou worden uitgegaan, niet kan worden aangenomen dat met de door Van den Berg toegepaste

werkwijze voor het plaatsen van kelderbakken met behulp van TSS units, inbreuk wordt gemaakt op het Octrooi. Daarvoor is het navolgende redengevend.

4.9. De werkwijze van Van den Berg met gebruikmaking van de TSS units moet worden aangemerkt als een niet-inventieve variant van de stand van de techniek zoals beschreven in WO952. Die publicatie heeft betrekking op de bevestiging van een bouwelement - zoals vloerdelen, muurdelen of traptreden - aan een ondersteuningselement, door middel van een uitschuifbare steunbalk, die is aangebracht in een koker die is opgenomen (ingestort) in het betonnen bouwelement. De door Van der Berg gebruikte TSS units zijn - onweersproken - op het in deze octrooiaanvraag beschreven bevestigingsmechanisme gebaseerd.

4.10. De stelling van B+R Beheer dat WO952 uitsluitend betrekking zou hebben op de bevestiging van traptreden wordt verworpen. Zoals uit de hiervoor in 2.15 geciteerde passage uit de beschrijving van WO952 alsmede conclusie 1 daarvan blijkt, is het gebruik van TSS units ook voorzien voor andere toepassingen. Wel kan B+R Beheer worden nagegeven dat uit de beschrijving van WO952 en de bij dat octrooischrift behorende tekeningen blijkt, dat toepassing van het in die publicatie beschreven, bevestigingsmechanisme alleen is voorzien in die gevallen waarin (uitsluitend) neerwaartse krachten dienen te worden opgevangen. Er zijn geen maatregelen beschreven of getoond voor het opvangen van opwaartse krachten, zoals die zich bij een kelder kunnen voordoen, bijvoorbeeld ten gevolge van stijgend grondwater.

4.11. De voorzieningenrechter is echter met Van den Berg van oordeel dat het binnen het bereik van de gemiddelde vakman ligt, de steunbalk (in figuur 2 aangeduid met verwijzingsnummer 5) aan het betonnen steunelement (in figuur 2 aangeduid met verwijzingsnummer 3) te fixeren zodat ook opwaartse krachten worden opgevangen, op de wijze zoals door Van den Berg toegepast: het aanbrengen van een stalen plaat over de steunbalk en bet aan weerszijden vastschroeven van die plaat aan de funderingsbalk (zoals te zien op de laatste foto opgenomen onder 2.8).

4.12. Het Octrooi van B+R Beheer - indien al geldig - kan niet zo worden uitgelegd dat daaronder ook voor de hand liggende varianten van de stand van de techniek zouden worden begrepen. Naar voorlopig oordeel valt de door Van den Berg gehanteerde werkwijze derhalve buiten de beschermingsomvang van het Octrooi, zodat daarop geen inbreuk wordt gemaakt.

4.13. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vorderingen van B+R Beheer dienen te worden afgewezen.

4.14. B+R Beheer zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De advocaatkosten aan de zijde van Van den Berg zijn door haar begroot op EUR 21.233,16. B+R Beheer heeft dat niet bestreden, zodat deze kosten op dat bedrag zullen worden gesteld.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt B+R Beheer in de proceskosten, aan de zijde van Van den Berg, tot op heden begroot op EUR 21.233,16 aan advocaatkosten, te vermeerden met EUR 263,- aan verschotten;

5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 27 april 2010.
