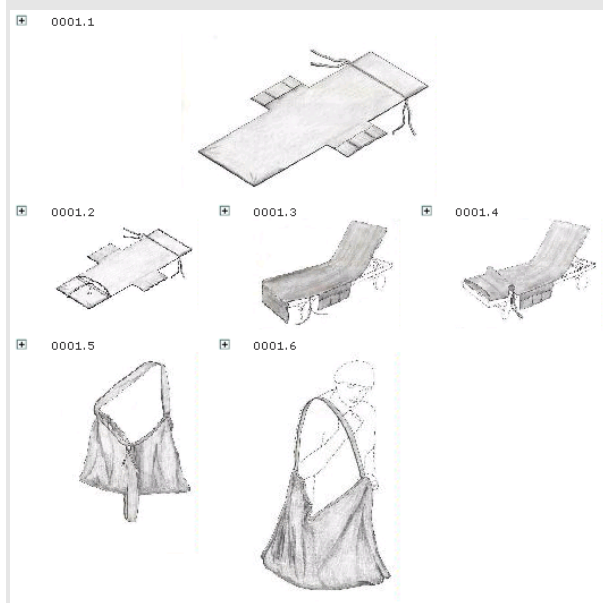


Rb Den Haag, 28 april 2010, Ocean Quay v Trendhopper



PROCESRECHT

Incident tot zekerheidstelling €25.000

- [Bij twijfel omtrent bestaan partij kan in voorkomend geval kostenveroordeling worden toegewezen ten laste van advocaat](#)

De rechtbank stelt voorop dat, voor zover de incidentele vordering tot zekerheidstelling is gebaseerd op de omstandigheid dat twijfel bestaat over de vraag of Ocean Quay een al dan niet bestaande partij is, artikel 245 Rv waarborgt dat in het voorkomende geval een kostenveroordeling kan worden toegewezen ten laste van de advocaat van Ocean Quay. De door Trendhopper aangevoerde twijfel- die mogelijk door de correctie van de woonplaats in de conclusie van antwoord in het incident door Ocean Quay is weggenomen - is dan ook onvoldoende aanleiding om Ocean Quay te bevelen zekerheid te stellen.

- [Nu Ocean Quay naar eigen zeggen is gevestigd op de British Virgin Islands, voor welk land de uitzondering van artikel 224 lid 2 onder a Rv niet geldt, en Ocean Quay zich ook overigens niet beroept op \(een van\) de in artikel 224 lid 2 Rv genoemde uitzonderingen, is zij verplicht zekerheid te stellen voor de proceskosten zoals gevorderd.](#)

4.3. Niettemin is er reden het gevorderde toe te wijzen. Omdat Ocean Quay niet in Nederland is gevestigd, heeft zij gezien artikel 224 lid 1 Rv in beginsel de verplichting zekerheid te stellen. Op grond van artikel 224 lid 2 Rv bestaat een verplichting tot het stellen van zekerheid niet, als sprake is van een van de in deze bepaling genoemde omstandigheden. Nu Ocean Quay naar eigen zeggen is gevestigd op de British Virgin Islands, voor welk land de uitzondering van artikel 224 lid 2 onder a Rv niet geldt, en Ocean Quay zich ook overigens niet beroept op (een van) de in artikel 224 lid 2 Rv genoemde uitzonderingen, is zij verplicht zekerheid te stellen voor de proceskosten zoals gevorderd.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 28 april 2010

(P.G.J. de Heij)

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer. 351958 / HA ZA 09-3834

Vonnis in incident van 28 april 2010

in de zaak van

1. de vennootschap naar buitenlands recht OCEAN QUAY LTD., gevestigd te Tortola, British Virgin Islands, eiseres in conventie en verweerster in reconventie in de hoofdzaak, verweerster in het incident,

2. de vennootschap naar buitenlands recht ADVANTAGE 999 LTD., gevestigd te Essex, Verenigd Koninkrijk, eiseres in conventie en verweerster in reconventie in de hoofdzaak,

advocaat: mr. P. Willerus te Capelle aan den IJssel, tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TRENDHOPPER HOLDING B.V., gevestigd te Leusden, gedaagde in conventie en eiseres in reconventie in de hoofdzaak, eiseres in het incident,

advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage.

Eiseressen in conventie in de hoofdzaak zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als Ocean Quay c.s. en afzonderlijk als Ocean Quay en Advantage 999. Gedaagde in conventie in de hoofdzaak zal hierna worden aangeduid als Trendhopper. De zaak is voor Ocean Quay c.s. in behandeling bij haar voornoemde advocaat en voor Trendhopper bij mr. L. Kroon, advocaat te Amsterdam.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van de rechtbank Utrecht van 14 oktober 2009, waarin de zaak wordt verwezen naar deze rechtbank, en de in dat vonnis genoemde stukken;

- het exploit van 16 oktober 2009, waarmee Trendhopper is opgeroepen te verschijnen op de rolzitting van 11 november 2009;

- de incidentele conclusie tot zekerheidstelling, conclusie van antwoord in conventie en conclusie van eis in reconventie van 17 februari 2010 van Trendhopper, met zeven producties;

- de conclusie van antwoord in het incident tot zekerheidstelling van 31 maart 2010 van Ocean Quay, met één productie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Het geschil in de hoofdzaak

2.1. Ocean Quay en haar licentiehouders Advantage 999 vorderen – zakelijk weergegeven - dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, verklaart dat Trendhopper inbreuk maakt, althans heeft gemaakt op hun Gemeenschapsmodelrecht, Trendhopper veroordeelt iedere verdere inbreuk te staken en gestaakt te houden, en Trendhopper veroordeelt tot betaling aan haar van de geleden schade, begroot op €23.355,=, vermeerderd met wettelijke rente, en de

buitengerechtelijke kosten, begroot op € 3.019,64, en met veroordeling van Trendhopper in de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

2.2. Ter onderbouwing van hun vorderingen stellen Ocean Quay c.s. dat Trendhopper inbreuk maakt, althans heeft gemaakt op een op 9 november 2005 onder nummer 000427547 op naam van Ocean Quay geregistreerd Gemeenschapsmodel voor een luxe badhanddoek door het in het verkeer brengen van een handdoek die vrijwel identiek is aan dat Gemeenschapsmodel.

2.3. In reconventie vordert Trendhopper - zakelijk weergegeven - dat de rechtbank bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, het Gemeenschapsmodel van Ocean Quay nietig verklaart, met veroordeling van Ocean Quay c.s. in de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019i Rv.

2.4. Trendhopper voert daartoe aan dat het Gemeenschapsmodel van Ocean Quay nieuwheid ontbeert in het licht van een aantal Amerikaanse octrooien en een ouder Gemeenschapsmodel, dan wel vanwege de technische bepaaldheid van het Gemeenschapsmodel.

2.5. Partijen voeren over en weer verweer.

3. De incidentele vordering

3.1. Trendhopper voert aan dat Ocean Quay in de door haar in de dagvaarding opgegeven vestigingsplaats op het Isle of Man niet bekend is. Bij incidentele conclusie vordert Trendhopper dat de rechtbank Ocean Quay, nu zij geen woon- of verblijfplaats in Nederland heeft en in de in de dagvaarding genoemde vestigingsplaats onbekend is, veroordeelt om zekerheid te stellen voor de proceskosten waarin Ocean Quay zou kunnen worden veroordeeld. Trendhopper baseert haar vordering op het bepaalde in artikel 224 Rv.

3.2. Ocean Quay heeft in haar conclusie van antwoord in het incident te kennen gegeven inderdaad niet gevestigd te zijn op het Isle of Man maar op de British Virgin Islands. Zij concludeert tot afwijzing van de vordering tot zekerheid stelling, althans tot vaststelling van de zekerheid op een bedrag van € 8000, althans € 10.000. Ocean Quay stelt daartoe dat zij wel degelijk een bekende (statutaire) vestigingsplaats heeft - zij het niet de plaats die in de dagvaarding is genoemd - en dat derhalve geen aanleiding bestaat tot zekerheidstelling. Het door Trendhopper gevorderde bedrag aan zekerheid vindt Ocean Quay bovendien te hoog gelet op de indicatietarieven in IE-zaken.

4. De beoordeling

4.1. Gelet op de vestigingsplaats van Trendhopper in Nederland is de rechtbank krachtens het bepaalde in de artikelen 81 aanhef en onder a en 82 lid 1 van de Verordening (EG) 6/2002 van de Raad van 12 december 2002 betreffende Gemeenschapsmodellen jo. artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen bevoegd van de vorderingen kennis te nemen. De bevoegdheid volgt ook uit artikel 74 lid 3 Rv.

De verplichting tot zekerheidstelling

4.2. De rechtbank stelt voorop dat, voor zover de incidentele vordering tot zekerheidstelling is gebaseerd op

de omstandigheid dat twijfel bestaat over de vraag of Ocean Quay een al dan niet bestaande partij is, artikel 245 Rv waarborgt dat in het voorkomende geval een kostenveroordeling kan worden toegewezen ten laste van de advocaat van Ocean Quay. De door Trendhopper aangevoerde twijfel - die mogelijk door de correctie van de woonplaats in de conclusie van antwoord in het incident door Ocean Quay is weggenomen - is dan ook onvoldoende aanleiding om Ocean Quay te bevelen zekerheid te stellen.

4.3. Niettemin is er reden het gevorderde toe te wijzen. Omdat Ocean Quay niet in Nederland is gevestigd, heeft zij gezien artikel 224 lid 1 Rv in beginsel de verplichting zekerheid te stellen. Op grond van artikel 224 lid 2 Rv bestaat een verplichting tot het stellen van zekerheid niet, als sprake is van een van de in deze bepaling genoemde omstandigheden. Nu Ocean Quay naar eigen zeggen is gevestigd op de British Virgin Islands, voor welk land de uitzondering van artikel 224 lid 2 onder a Rv niet geldt, en Ocean Quay zich ook overigens niet beroept op (een van) de in artikel 224 lid 2 Rv genoemde uitzonderingen, is zij verplicht zekerheid te stellen voor de proceskosten zoals gevorderd.

De hoogte van de zekerheid

4.4. Ingevolge artikel 6:51 lid 2 BW moet een aangeboden zekerheid zodanig zijn dat de eventuele vordering van Trendhopper op Ocean Quay uit hoofde van de proceskostenveroordeling behoorlijk is gedekt en dat Trendhopper daarop zonder moeite verhaal zal kunnen nemen.

4.5. Ocean Quay betoogt dat de door Trendhopper gevorderde zekerheid in het licht van de indicatietarieven in IE-zaken en gezien de aard van de zaak - naar het oordeel van Ocean Quay een eenvoudige bodemzaak - buitensporig hoog is, en zij betwist voorts de hoogte en de redelijkheid van de reeds in dit stadium door Trendhopper gespecificeerde kosten van circa € 14.000 in totaal.

4.6. Een oordeel over de complexiteit van de zaak is in dit stadium voorbarig, aangezien niet vaststaat tot welke categorie de onderhavige procedure aan het eind daarvan zal worden gerekend. Bovendien geven de indicatietarieven een richtsnoer voor de redelijke en evenredige proceskosten, maar sluiten zij niet uit dat een hoger bedrag wordt toegekend indien daarvoor gronden zijn. Ook gezien de in deze procedure door Trendhopper reeds verrichte werkzaamheden acht de rechtbank zekerheid tot een bedrag van € 25.000 geboden.

4.7. De rechtbank zal beslissen dat zekerheid, zoals te doen gebruikelijk is, moet worden gesteld door middel van een onherroepelijke afroepgarantie van een gerenommeerde Nederlandse bank op gebruikelijke garantievooraarden.

4.8. Als de in het ongelijk gestelde partij zal Ocean Quay worden veroordeeld in de kosten van het incident. Gelet op de in de hoofdzaak door Trendhopper gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten aanhouden tot de beslissing in de hoofdzaak.

5. De beoordeling

De rechtbank:

in het incident:

- 5.1. veroordeelt Ocean Quay uiterlijk op woensdag 9 juni 2010 ten behoeve van Trendhopper zekerheid te stellen voor de proceskosten tot een bedrag van €25.000,= door middel van een onherroepelijke afroepgarantie van een gerenommeerde Nederlandse bank op gebruikelijke garantievoorwaarden;
- 5.2. wijst het meer of anders gevorderde af;
- 5.3. houdt de beslissing met betrekking tot de proceskosten aan tot de beslissing in de hoofdzaak;

in de hoofdzaak

- 5.4. verwijst de hoofdzaak naar de rolzitting van woensdag 21 juli 2010 voor beraad

compartitie:

- 5.5. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en bij zijn ontstentenis in het openbaar uitgesproken door mr. R. Kalden op 28 april 2010.
