

Rb Den Bosch, 28 april 2010, ItoM v NXP

TEA 5880



LICENTIEOVEREENKOMST PROCESRECHT

Geen heroverweging tussenvonnis

- [Uit hetgeen NXP en Philips naar voren brengen volgt niet \(zondermeer\) dat de rechtbank bij haar eerder oordeel is uitgegaan van een onjuiste juridische of feitelijke grondslag. Veeleer is er sprake van een heropening van het debat, waarvoor de mogelijkheid om terug te komen op een in een eerder tussenvonnis gegeven eindbeslissing niet is bedoeld.](#)

De rechtbank ziet in het onderhavige geval echter geen aanleiding om over te gaan tot heroverweging van de bij [tussenvonnis d.d. 11 november 2009](#) genomen beslissingen.

2.4. Hoofddregel is nog steeds dat slechts in uitzonderingsgevallen kan worden teruggekomen op een bij een eerder tussenvonnis genomen eindbeslissing, aangezien aan het debat tussen partijen op enig moment een einde dient te komen. Bij het aanvaarden van uitzonderingen op deze hoofddregel dient de rechtbank een grote terughoudendheid in acht te nemen.

2.5. Uit hetgeen NXP en Philips naar voren brengen volgt niet (zondermeer) dat de rechtbank bij haar eerder oordeel is uitgegaan van een onjuiste juridische of feitelijke grondslag. Veeleer is er sprake van een heropening van het debat, waarvoor de mogelijkheid om terug te komen op een in een eerder tussenvonnis gegeven eindbeslissing niet is bedoeld.

2.6. Overige omstandigheden op grond waarvan zou mogen worden afgeweken van de hoofddregel dat op eindbeslissingen niet mag worden teruggekomen, zijn gesteld noch gebleken.

Deskundigenbericht

- [Nu partijen het niet eens zijn over de persoon of personen van de te benoemen deskundige\(n\), zal de rechtbank een deskundige benoemen uit haar eigen bestand. Benoemd zal worden \[V\], verbonden aan TNO Business Unit Waarnemingssystemen, afdeling Transceivers.](#)

Vindplaatsen:

Rb Den Bosch, 28 april 2010

(G.W. Thijsen, N.W.A. Stegeman-Kragting, RC.P.M. Valckx)

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 149795/ HA ZA 06-2205

Vonnis van 28 april 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SEMICONDUCTOR IDEAS TO THE MARKET B.V., gevestigd te Breda,

eiseres,

advocaat mr. M.A. Poelman

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid PHILIPS SEMICONDUCTORS B.V., gevestigd te Eindhoven,

2. de naamloze vennootschap KONINKLIJKE PHILIPS ELECTRONICS N.V., gevestigd te Eindhoven, gedaagden,

advocaat voorheen mr. J.E. Lenglet, thans mr. M.A. Leijten.

Eiseressen zullen hierna ItoM en Yellow Dwarf worden genoemd. Gedaagden zullen hierna en NXP en Philips worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 11 november 2009,
- de akte na tussenvonnis van ItoM en Yellow Dwarf,
- de akte na tussenvonnis van NXP en Philips.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het tussenvonnis van 11 november 2009

2.1. NXP en Philips merken in hun akte na [tussenvonnis van 2 december 2009](#) terecht op dat in de opsomming van gewisselde processtukken in rechts-overweging 1.1. van het tussenvonnis van 11 november 2009 de door hen ingediende antwoord nadere conclusie, tevens uitlating wijziging van eis van 19 december 2007 ontbreekt. Abusievelijk is deze antwoord nadere conclusie niet in de opsomming opgenomen. Anders dan NXP en Philips aannemen, heeft de rechtbank deze conclusie wel in haar beoordeling betrokken.

2.2. De Hoge Raad heeft in de arresten van 23 november 2007 (NJ 2008, 552) en 25 april 2008 (NJ 2008, 553) onder meer overwogen dat de eisen van een goede procesorde meebrengen dat de rechter, aan wie is gebleken dat een eerdere door hem gegeven, maar niet in een einduitspraak vervatte eindbeslissing berust op een onjuiste juridische of feitelijke grondslag, bevoegd is om, nadat partijen de gelegenheid hebben gekregen zich dienaangaand uit te laten, over te gaan tot heroverweging van die eindbeslissing, teneinde te voorkomen dat hij op een ondeugdelijke grondslag een einduitspraak zou doen.

2.3. De rechtbank ziet in het onderhavige geval echter geen aanleiding om over te gaan tot heroverweging van de bij [tussenvonnis d.d. 11 november 2009](#) genomen beslissingen.

2.4. Hoofddregel is nog steeds dat slechts in uitzonderingsgevallen kan worden teruggekomen op een bij een eerder tussenvonnis genomen eindbeslissing, aangezien aan het debat tussen partijen op enig moment een einde dient te komen. Bij het aanvaarden van uitzonderingen op deze hoofddregel dient de rechtbank een grote terughoudendheid in acht te nemen.

2.5. Uit hetgeen NXP en Philips naar voren brengen volgt niet (zondermeer) dat de rechtbank bij haar eerder oordeel is uitgegaan van een onjuiste juridische of feitelijke grondslag. Veeleer is er sprake van een heropening van het debat, waarvoor de mogelijkheid om terug te komen op een in een eerder tussenvonnissen gegeven eindbeslissing niet is bedoeld.

2.6. Overige omstandigheden op grond waarvan zou mogen worden afgeweken van de hoofdregel dat op eindbeslissingen niet mag worden teruggekomen, zijn gesteld noch gebleken.

3. Het deskundigenbericht

3.1. Partijen zijn bij tussenvonnissen van 11 november 2009 in de gelegenheid gesteld zich uit te laten omtrent het aantal, het specialisme en de persoon of personen van de te benoemen deskundige(n) en de aan de deskundige(n) voor te leggen vragen.

3.2. ItoM en Yellow Dwarf hebben bij akte na tussenvonnissen met betrekking tot het de persoon of personen van de te benoemen deskundige(n) het volgende aangevoerd.

NXP en Philips hebben overleg over de persoon of personen van de te benoemen deskundige of deskundigen geweigerd. ItoM en Yellow Dwarf stellen voor dat beide partijen ieder één deskundige voordragen, dat de rechtbank beide deskundigen benoemt en dat de beide deskundigen zo nodig tezamen een derde deskundige zullen voordragen voor benoeming door de rechtbank. ItoM en Yellow Dwarf verzoeken de rechtbank de heer [F], tot 2004 werkzaam voor Infineon Technologies Malaysia (voorheen Siemens semiconductors), te benoemen, liefst als enige deskundige, maar indien dit op bezwaren stuit als deskundige van de zijde van ItoM en Yellow Dwarf.

3.3. NXP en Philips hebben bij akte na tussenvonnissen met betrekking tot de persoon of personen van de te benoemen deskundige(n) het volgende aangevoerd.

NXP en Philips achten op grond van hetgeen zij in hun conclusie na tussenvonnissen hebben aangevoerd een deskundigenbericht onnodig. Uitsluitend voor zover de rechtbank toch een deskundigenbericht zou willen gelasten, stellen zij voor één van de volgende personen als deskundige te benoemen:

- [B], hoogleraar aan de [...].

- [G], general manager van de firma [E].

3.4. NXP en Philips hebben bij akte na tussenvonnissen nog gesteld dat ItoM contractueel geheel zelf verantwoordelijk was voor de keuze van de verpakking van de TEA 5880 en de lay-out van deze chip. Nu in de onderhavige procedure de (grootte van) de verpakking van de TEA 5880 reeds uitgebreid aan de orde is geweest, doch NXP en Philips eerst thans voor het eerst stellen dat de verplichting van ItoM om de TEA 5880 te ontwerpen tevens de layout en de keuze van de verpakking omvatte, zal deze stelling als tardief worden verworpen.

De overige eveneens thans voor het eerst door NXP en Philips aangevoerde stellingen met betrekking tot (de grootte van) de verpakking treffen hetzelfde lot.

3.5. De rechtbank deelt dan ook niet de op voormelde tardieve stellingen gebaseerde mening van NXP en Phi-

lips dat het aangekondigde deskundigenbericht onnodig is en ziet in hetgeen NXP en Philips bij akte na tussenvonnissen hebben aangevoerd geen aanleiding om niet reeds thans over te gaan tot het gelasten van een deskundigenbericht.

3.6. Vast staat dat op NXP op grond van het YD-contract de verplichting rustte om de verkoop van de TEA 5880 te stimuleren en dat de omvang van een chip een van de factoren is die de keuze van afnemers voor een bepaalde chip bepalen. Derhalve had NXP ervoor dienen zorg te dragen dat steeds werd gekozen voor een zo klein mogelijke verpakking voor de TEA 5880. Deze verplichting gold uiteraard voor de gehele looptijd van het YD-contract en niet slechts voor de TEA 5880NI doch ook voor tijdens de looptijd van het YD-contract ontwikkelde latere versies van de TEA 5880.

3.7. De rechtbank zal thans het eerder aangekondigde deskundigenbericht bevelen. Nu partijen het niet eens zijn over de persoon of personen van de te benoemen deskundige(n), zal de rechtbank een deskundige benoemen uit haar eigen bestand. Benoemd zal worden [V], verbonden aan TNO Business Unit Waarnemings-systemen, afdeling Transceivers. Aan de deskundige zullen de hierna weergegeven vragen worden gesteld.

3.8. Het voorschot op de kosten van de deskundige moet worden gedeponereerd door ItoM en Yellow Dwarf.

4. De beslissing

De rechtbank

beveelt een deskundigenbericht,

benoemt tot deskundige [V], verbonden aan TNO Business Unit Waarnemings-systemen, [...].

draagt de deskundige op om aan de rechtbank schriftelijk een met redenen omkleed bericht uit te brengen omtrent de volgende vragen:

1. *Paste de TEA 5880 chip op enig moment gedurende de looptijd van het YD-contract in een kleinere verpakking dan de SSOP24"-verpakking, meer in het bijzonder in de door ItoM in de dagvaarding (alineea's 24 en 25) genoemde TSSOP, de LQFP32"-verpakking of in de HVQFN 40"-verpakking? (De rechtbank merkt hierbij op dat aan de aldaar eveneens genoemde CSP-verpakking voorbijgegaan kan worden, nu deze volgens de stellingen van ItoM bij conclusie van repliek pas in 2004 beschikbaar was).*

2. *Zijn deze verpakkingen ook daadwerkelijk kleiner dan de SSOP24"-verpakking?*

3. *Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, had de TEA 5880 chip op eenvoudige wijze, tegen redelijke kosten en binnen een redelijke tijd kunnen worden aangepast (redesigned) voor een van voornoemde verpakkingen?*

4. *Wenst de deskundige nog opmerkingen te maken die van belang kunnen zijn voor de beoordeling van deze zaak*

bepaalt dat ItoM en Yellow Dwarf een bedrag van EUR 13.923,-- als voorschot op de kosten van de deskundige dient over te maken op rekeningnummer 56.99.90.572 ten name van Arrondissement 536 's-Hertogenbosch onder vermelding van "voorschot deskundigenbericht inzake zaaknummer 149795 / HA ZA 06-2205" en wel binnen vier weken na deze uitspraak,

bepaalt dat de deskundige het onderzoek zelfstandig zal instellen op tijd en plaats als door de deskundige in overleg met partijen nader te bepalen, met dien verstande dat daartoe niet behoeft te worden overgegaan dan nadat de griffier schriftelijk heeft bericht omtrent de ontvangst van het voorschot,

wijst de deskundige er op dat:

- hij na aanvaarding van de benoeming verplicht is de opdracht onpartijdig en naar beste kunnen te volbrengen,

- hij bij het onderzoek partijen in de gelegenheid moeten stellen opmerkingen te maken en verzoeken te doen en dat uit het schriftelijk bericht moet blijken of aan dit voorschrift is voldaan,

- van de inhoud van de opmerkingen en verzoeken in het schriftelijk bericht melding moet worden gemaakt,

- de deskundige een concept van het rapport aan partijen moet toezenden, opdat partijen de gelegenheid krijgen binnen vier weken daarover opmerkingen te maken, en dat de deskundige in het definitieve rapport de door partijen gemaakte opmerkingen en de reactie van de deskundige daarop moet vermelden,

wijst partijen er op dat, indien zij schriftelijk opmerkingen aan de deskundige doen toekomen, zij daarvan terstond een afschrift aan de wederpartij dienen te verstrekken,

bepaalt dat de deskundige het schriftelijk en ondertekend deskundigenbericht uiterlijk binnen vijf maanden na het schriftelijk bericht van de griffier omtrent de betaling van het voorschot in drievoud ter griffie van de rechtbank moet inleveren,

bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van woensdag 26 mei 2010 voor controle door de griffier van ontvangst van het voorschot aan de hand van een betalingsbewijs, dat ter rolle moet worden overgelegd door de partij die het voorschot verschuldigd is,

bepaalt dat, zodra de griffier is gebleken dat het voorschot is ontvangen, de zaak wordt verwezen naar de "parkeerrol" totdat het deskundigenbericht ter griffie is ontvangen danwel één van partijen verzoekt de zaak voor een volgende proceshandeling op de rol te plaatsen,

bepaalt dat, na ontvangst van het deskundigenbericht ter griffie, de zaak weer op de rol zal komen voor uitlating door partijen of zij aanstonds vonnis wensen, de zaak willen bepleiten, een nadere conclusie of akte willen nemen dan wel doorhaling wensen; indien, desgevraagd, gelegenheid gegeven wordt voor het nemen van een conclusie na deskundigenbericht, zullen ItoM en Yellow Dwarf daartoe als eerste in de gelegenheid worden gesteld,

bepaalt dat de griffier een afschrift van dit vonnis aan de deskundige zal doen toekomen,

bepaalt dat partijen hun procesdossiers in afschrift aan de deskundige dienen te doen toekomen,

houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.W. Thijsen, mr. N.W.A. Stegeman-Kragting en mr. RC.P.M. Valckx en in het openbaar uitgesproken op 28 april 2010.