

Hof Arnhem, 11 mei 2010, Montis v Het Anker



AUTEURSRECHT - PROCESRECHT

Geen exhibitie „alle overige relevante correspondentie“

- [te weinig bepaald en onvoldoende onderbouwd. De enkele mogelijkheid dat Montis haar gelijk zou kunnen aantonen met die correspondentie geeft aanleiding te spreken van een 'fishing expedition'](#)

3.1 Bij de beoordeling van de op artikel 843a Rv gebaseerde incidentele vordering moet worden vooropgesteld dat die bepaling niet voorziet in een onbepaald recht op inzage van bescheiden jegens degene die deze tot zijn beschikking of onder zijn berusting heeft, maar dat deze bepaling het recht op exhibitie (inzage, afschrift of uittreksel van bepaalde bescheiden) afhankelijk stelt van enkele cumulatieve vereisten. [...] Naar het oordeel van het hof is de vordering tot exhibitie met betrekking tot 'alle overige relevante correspondentie tussen de heer [S] en Het Anker die betrekking heeft op het bezoek/de bezoeken van de heer [S] aan de showroom van Het Anker in 2003 en 2004' te weinig bepaald en onvoldoende onderbouwd. De enkele mogelijkheid dat Montis haar gelijk zou kunnen aantonen met die correspondentie geeft aanleiding te spreken van een 'fishing expedition' (eerder genoemd onder 3.1). mede omdat uit hetgeen Montis naar voren brengt niet is af te leiden dat dergelijke stukken bestaan. De in artikel 843a Rv beschreven exhibitieplicht is hiervoor niet bedoeld.

Vindplaatsen:

Hof Arnhem, 11 mei 2010

(A. Smeeïng-van Hees, V. van den Brink, F.W.J. Meijer)

GERECHTSHOF ARNHEM

sector civiel recht

zaaknummer: 200.040.779

(zaaknummer/rolnummer rechtbank: 159681/HA ZA 07-1380)

Arrest in het incident tot exhibitie

ex artikel 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering van de eerste civiele kamer van 11 mei 2010

inzake

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Montis B.V., gevestigd te Dongen, eiseres in het incident, appellante in de hoofdzaak,

advocaat: mr. N.D.R. Nefkens,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid B.V. Meubelindustrie Het Anker Druten, gevestigd te Druten, verweerster in het incident, geïntimeerde in de hoofdzaak,

advocaat: mr. F.A.M. Knüppe.

1 Het geding in eerste aanleg in de hoofdzaak

Voor het geding in eerste aanleg in de hoofdzaak verwijst het hof naar de inhoud van de vonnissen van de rechtbank Arnhem van 17 oktober 2007, 27 augustus 2008 (gecorrigeerd op 1 september 2008) en 10 juni 2009, gewezen tussen appellante in de hoofdzaak (hierna te noemen: 'Montis') als eiseres en geïntimeerde in de hoofdzaak (hierna te noemen: 'Het Anker') als gedaagde; van die vonnissen is een fotokopie aan dit arrest gehecht.

2 Het geding in hoger beroep in de hoofdzaak en het geding in het incident

2.1 Bij exploit van 7 augustus 2009 heeft Montis hoger beroep ingesteld tegen de hiervoor genoemde vonnissen van [27 augustus 2008](#) en [10 juni 2009](#) en heeft zij Het Anker gedagvaard om voor dit hof te verschijnen.

2.2 Bij memorie van grieven heeft Montis 21 grieven tegen de vonnissen waarvan beroep geformuleerd en toegelicht heeft zij haar eis gewijzigd en heeft zij bewijs aangeboden.

Montis heeft geconcludeerd dat het hof de bestreden vonnissen zal vernietigen en, opnieuw recht doende, het door haar in eerste aanleg gevorderde, zoals enigszins samengevat is weergegeven onder 3.1 van het [vonnis van 27 augustus 2008](#), alsnog zal toewijzen, met dien verstande dat het aldaar onder 1. genoemde verbod met onmiddellijke ingang zal gelden.

2.3 Bij de memorie van grieven heeft Montis een incidentele conclusie tot exhibitie ex artikel 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) genomen. Montis vordert in het incident dat het hof bij arrest uitvoerbaar bij voorraad, Het Anker zal veroordelen tot het binnen veertien dagen na het te wijzen arrest in het geding brengen van de e-mail c.q. correspondentie van de heer [S] van 16 augustus 2007, althans van rond die datum, waarop de door Het Anker in het geding gebrachte e-mail van 21 augustus 2007 (productie 9 van Het Anker) een reactie vormt, alsmede van alle overige relevante correspondentie tussen de heer [S] en Het Anker, die betrekking heeft op het bezoek/de bezoeken van de heer [S] aan de showroom van Het Anker in 2003 en 2004, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 5.000,- voor iedere keer of dag dat Het Anker hiermee in gebreke is.

2.4 Het Anker heeft bij memorie in het incident verweer gevoerd en producties overgelegd. Het Anker heeft geconcludeerd tot afwijzing van de incidentele vordering, althans tot niet-ontvankelijkverklaring van Montis in haar vordering met veroordeling uitvoerbaar bij voorraad in de volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv.

2.5 Vervolgens hebben de partijen ieder een kopie van hun procesdossier aan het hof overgelegd voor het wijzen van arrest in het incident.

2.6 Ten slotte heeft het hof arrest in het incident bepaald.

3 De motivering van de beslissing in het incident

3.1 Bij de beoordeling van de op artikel 843a Rv gebaseerde incidentele vordering moet worden vooropgesteld dat die bepaling niet voorziet in een onbeperkt recht op inzage van bescheiden jegens degene die deze tot zijn beschikking of onder zijn berusting heeft, maar dat deze bepaling het recht op exhibitie (inzage, afschrift of uittreksel van bepaalde bescheiden) afhankelijk stelt van enkele cumulatieve vereisten.

Ingevolge lid 1 moet de eiser in elk geval een rechtmatig belang hebben bij de inzage, het afschrift of het uittreksel en moet hij inzage, afschrift of een uittreksel vorderen van een bepaalde onderhandse akte of andere bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarbij hij of zijn rechtsvoorganger partij is; daaronder valt ook een rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad. Met deze beperkingen is beoogd een dam op te werpen tegen zogenaamde '*fishing expeditions*'.

Daarnaast bevat het artikel in lid 4 de restrictie dat degene die de bescheiden te zijner beschikking of onder zijn berusting heeft, niet is gehouden aan de vordering te voldoen indien daarvoor gewichtige redenen zijn, alsmede indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de gevraagde gegevens is gewaarborgd, welke restrictie de rechter leidt tot de afweging of een partij onredelijk voordeel geniet of dat de wederpartij onredelijk nadeel lijdt doordat dat bepaalde stuk in de procedure niet (als bewijsmiddel) beschikbaar komt.

3.2 Het Anker heeft bij haar memorie in het incident de gevraagde e-mailcorrespondentie tussen Het Anker en de heer [S] van (rond) 16 augustus 2007 gevoegd.

Het hof stelt vast dat Montis dus geen belang meer heeft bij haar incidentele vordering tot exhibitie met betrekking tot deze correspondentie.

Naar het oordeel van het hof is de vordering tot exhibitie met betrekking tot 'alle overige relevante correspondentie tussen de heer [S] en Het Anker die betrekking heeft op het bezoek/de bezoeken van de heer [S] aan de showroom van Het Anker in 2003 en 2004' te weinig bepaald en onvoldoende onderbouwd. De enkele mogelijkheid dat Montis haar gelijk zou kunnen aantonen met die correspondentie geeft aanleiding te spreken van een '*fishing expedition*' (eerder genoemd onder 3.1). mede omdat uit hetgeen Montis naar voren brengt niet is af te leiden dat dergelijke stukken bestaan. De in artikel 843a Rv beschreven exhibitieplicht is hiervoor niet bedoeld.

3.3 Voor het nemen van een beslissing over de proceskosten van het incident is (ook) van belang of zoals Het Anker bij het laatste processtuk heeft betoogd, Montis haar niet eerder heeft verzocht om inzage van de correspondentie van (rond) 16 augustus 2007 en of Montis hier (dus) onnodig op kosten heeft gejaagd door dit incident op te werpen. Montis heeft zich hierover, alsmede over hetgeen Het Anker heeft gesteld over de hoogte van die kosten nog niet kunnen uitlaten. Montis zal daartoe alsnog, gelijktijdig met de door Het Anker in de hoofdzaak te nemen memorie van antwoord, in de gelegenheid worden gesteld.

3.4 De conclusie is dat de incidentele vorderingen moeten worden afgewezen en dat Montis zich in verband met de proceskosten van het incident nog bij akte kan uitlaten. De beslissing over de proceskosten van het incident zal worden aangehouden tot het (eind)arrest in de hoofdzaak.

4 De beslissing

Het hof recht doende:

in het incident

- wijst de incidentele vorderingen af,
- verwijst de zaak naar de rol van 22 juni 2010 voor het nemen van een akte in het incident door Montis als hiervoor onder 3.3 overwogen;
- houdt de beslissing over de proceskosten van het incident aan tot het (eind)arrest in de hoofdzaak;

in hoger beroep in de hoofdzaak

- verwijst de zaak naar de rol van 22 juni 2010 voor het nemen van een memorie van antwoord door Het Anker. Dit arrest is gewezen door mrs. A. Smeeing-van Hees, V. van den Brink en F.W.J. Meijer en is in tegenwoordigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 11 mei 2010.