

Rb Amsterdam, 12 mei 2010, Nijmeegse Stadskrant v Geen Stijl

~~De Nijmeegse Stadskrant~~



AUTEURSRECHT

Lay-out interview niet auteursrechtelijk beschermd

- [Eiseressen miskennen daarmee dat de lay-out van het bewuste interview geen werk is waarop auteursrecht bestaat, als bedoeld in artikel 1 der Auteurswet.](#)

Geoorloofd overnemen door de pers

- [Het overnemen van het bewuste interview op haar website is aldus te kwalificeren als het overnemen op een ander medium dat eenzelfde functie vervult, zodat dit gedaagde vrijstond.](#)

10. Het door gedaagde overgenomen interview van eiseres sub 2 is aan te merken als een nieuwstijding of gemengd bericht dat louter het karakter van een persbericht draagt.

11. Gedaagde is een nieuwsorgaan gericht op digitale nieuwsvoorziening via haar website GeenStijl. Het overnemen van het bewuste interview op haar website is aldus te kwalificeren als het overnemen op een ander medium dat eenzelfde functie vervult, zodat dit gedaagde vrijstond.

12. In het overgenomen interview werd de naam van eiseres sub 2 als de desbetreffende interviewer vermeld. Ook werd de Nijmeegse Stadskrant daarin als de bron van het interview vermeld.

13. Door eiseres sub 2 werd in de publicatie in de Nijmeegse Stadskrant van haar interview het auteursrecht niet uitdrukkelijk voorbehouden.

14. Het door gedaagde in dezen gedane beroep op de persexceptie als bedoeld in artikel 15 Auteurswet dient aldus gehonoreerd te worden. Met de overname van het bewuste interview van eiseres sub 2 als online bijlage bij haar bericht over wethouder Van Hooft op haar website GeenStijl werd geen inbreuk gemaakt op het desbetreffende auteursrecht van eiseres sub 2.

Vindplaatsen:

Rb Amsterdam, 12 mei 2010

(J. van Nadeel)

Rechtbank Amsterdam

Sector Kanton/Locatie Amsterdam

Vonnis d.d. 12 mei 2010

rolnummer: CV 2009-20781

functienr: 205

in de zaak van

1. De stichting Stichting Nijmeegse Stadskrant,

2. G H,

gevestigd respectievelijk wonend te Nijmegen, eiseressen (sub 1 en 2),

gemachtigde: de advocaat mr J. van Delft, tegen:

De besloten vennootschap (mba) GS Media BV, gevestigd te Amsterdam, gedaagde,

gemachtigde: de advocaat mr J.P. van den Brink, rolgemachtigde: H Verbeek.

A. de procedure

1. Op gronden als omschreven in hun dagvaarding (met bijlagen) d.d. 17 juni 2009 vorderen eiseressen als in de dagvaarding omschreven.

2. Door gedaagde werd ter (rol-)zitting van 12 augustus 2009, onder het overleggen van bijlagen, geconcludeerd van antwoord.

3. Bij instructievonnis d.d. 26 augustus 2009 werd de procedure ter schriftelijk voortprocederen doorverwezen.

4. De volgende processtukken werden vervolgens ingediend:

- ter (rol-)zitting van 23 september 2009 door eiseressen: een conclusie van repliek. tevens houdende akte tot wijziging der eis, met bijlagen;

- ter (rol-)zitting van 21 oktober 2009 door gedaagde: een conclusie van dupliek, met bijlagen;

- ter (rol-)zitting van 18 november december 2009 door eiseressen: een akte, houdende uitlating producties.

4. Bij hun conclusie van repliek wijzigde eiseressen hun eis door aanvulling van de vordering en haar grondslag, zodat thans gevorderd wordt:

1. gedaagde te veroordelen, binnen 2 werkdagen (de zaterdag daarin begrepen) na betekening van het vonnis, het artikel uit de Nijmeegse Stadskrant, althans het gescande krantenknipsel uit die krant, evenals alle links die daartoe leidden, te verwijderen en verwijderd te houden van de website www.geenstijl.nl alsmede uit het internetarchief van die website, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van €500,00 per dag, dit met een maximum van €10.000,00;

2. gedaagde te veroordelen, binnen 2 werkdagen (de zaterdag daarin begrepen) na betekening van het vonnis het onderhavige artikel uit de Nijmeegse Stadskrant, althans het gescande krantenknipsel uit die krant, evenals alle links die daartoe leiden, te verwijderen en verwijderd te houden van de website img26.imageshack.us, althans zich daartoe in te spannen en die inspanningen aan te tonen aan de Stadskrant alsmede GS Media te verbieden om het artikel uit de Nijmeegse Stadskrant, althans het gescande krantenknipsel daaruit op enige andere website te plaatsen of te laten plaatsen, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van €500,00 per dag, dit met een maximum van €10.000,00;

3. gedaagde te veroordelen tot betaling van €1.353.18. vermeerderd met de wettelijke rente over €1.155,00 vanaf 1 juni 2009 tot de dag der algehele voldoening;

4. gedaagde in de proceskosten te veroordelen.

5. Op de terechtzitting van 16 februari 2010 werd plei-dooi gehouden. Door de gemachtigde van gedaagde

werd zijn pleitnota overgelegd. De procedure werd vervolgens verwezen naar de (rol-)zitting van 17 maart 2010 voor uitlating voortzetting procedure. Op die zitting zijn eiseressen niet verschenen en heeft gedaagde vonnis gevraagd.

6. De inhoud van deze processtukken en bijlagen moet hier als herhaald en overgenomen worden beschouwd.

7. Het vonnis werd bepaald op heden.

B. De beoordeling van het geschil

1. Uit processtukken en bijlagen, althans uit hetgeen enerzijds werd gesteld en anderzijds niet of onvoldoende werd weersproken, is gebleken van de volgende feiten en omstandigheden:

1. In haar hoedanigheid van mediabedrijf exploiteert gedaagde onder meer de actualiteitenwebsite www.geenstijl.nl. hierna verder de website GeenStijl.

2. Eiseres sub 2 is werkzaam als journaliste.

3. In 2008 heeft eiseres sub 2 de Nijmeegse wethouder H. van Hooft geïnterviewd. Het interview werd gepubliceerd in de Nijmeegse Stadskrant. In dat interview komt aan de orde een door reporter Rutger van Castricum op 17 april 2008 opgenomen interview met (ex)minister mevrouw Vogelaar. Van Hooft zegt daarover onder meer het volgende: "Haar relatie met de pers was moeizaam. Ik had die klootzak van GeenStijl gewoon voor zijn kont geschopt".

4. Op 21 december 2008 publiceerde gedaagde op haar website GeenStijl een bericht over genoemde wethouder Van Hooft. Een van het interview van eiseres sub 2 met Van Hooft gemaakte scan werd daarbij als hyperlink (online copy) weergegeven.

2. Aan hun vordering leggen eiseressen, samengevat en in zoverre van belang, het volgende ten grondslag:

1. Door sinds 21 december 2008 een interview van eiseres sub 2 in de Nijmeegse Stadskrant, althans een scan daarvan, als hyperlink op haar website GeenStijl te publiceren maakte gedaagde een inbreuk op hun auteursrecht.

2. Bij schrijven d.d. 24 december 2008 hebben eiseressen de Telegraaf Digitale Media Nederland BV, volgens een persbericht van 1 augustus 2008 eigenaar van "GeenStijl", gesommeerd het interview per direct van haar website te halen en aanspraak gemaakt op een schadevergoeding conform de Standaard Leveringsvoorwaarden van de sectie freelance van de Nederlandse Vereniging van Journalisten (kantonrechter: hierna verder NVJ-voorwaarden).

3. Hierna werd de scan van de website gehaald en vervangen door een foto, hetgeen echter niet betekent dat de scan niet meer via de website bereikbaar is, zoals uit overgelegde screenprints mag blijken.

4. Artikel 18A der NVJ-voorwaarden bepaalt dat de vergoeding bij inbreuk op een auteursrecht tenminste is vast te stellen op driemaal het overeengekomen honorarium van in dit geval €385,00. De schadevergoeding is aldus vast te stellen op €1.155,00.

5. Gedaagde is gehouden tot vergoeding van wettelijke handelsrente en buitengerechtigde incassokosten.

6. De handelsrente belooft, berekend tot 1 juni 2008, € 48,18.

7. De Incassokosten zijn te begroten op €150,00.

8. Ondanks sommatie laat gedaagde na de in totaal verschuldigde €1.353,18 te voldoen.

3. Door gedaagde wordt, samengevat en in zoverre van belang, het volgende verweer gevoerd:

1. Conform artikel 4.1 jo artikel 1Auteurswet is eiseres sub 2 en niet eiseres sub 1 auteursrechthebbende op het desbetreffende interview.

2. Met de online-overname van het bewuste interview van eiseres sub 2 maakte gedaagde geen inbreuk op het auteursrecht van eiseres sub 2. In het licht van de pers-exceptie, als bedoeld in artikel 15 Auteurswet, althans van het citaatrecht, als bedoeld in artikel 15a Auteurswet, althans van de informatievrijheid, als beschermd door artikel 10 EVRM (Europees Verdrag voor de Rechten van de Men), mocht gedaagde dat interview overnemen.

3. Met betrekking tot het beroep op de persexceptie wordt het volgende aangevoerd.

1. Ingevolge het bepaalde in artikel 15 Auteurswet is het nieuwsmedia toegestaan nieuwsberichten, gemengde berichten etc. over te nemen uit andere media. Gedaagde is een nieuwsmedium en het litigieuze interview is een nieuws- of gemengd bericht, althans is er in elk geval in meerdere opzichten sprake van een interview over een actueel politiek onderwerp.

2. Ook aan de overige voorwaarden voor een rechtsgeldig beroep op de persexceptie, als genoemd in artikel 15 Auteurswet, was voldaan nu:

a. het overnemen geschiedde door een dag-, nieuws- of weekblad of een ander medium dat eenzelfde functie vervulde;

b. de persoonlijkheidsrechten in acht zijn genomen;

c. de bron duidelijk is vermeld;

d. het auteursrecht niet uitdrukkelijk is voorbehouden.

4. Met betrekking tot het beroep op het citaatrecht wordt het volgende aangevoerd.

1. Gedaagde voldoet aan de daaraan in artikel 15a Auteurswet gestelde vereisten voor een rechtsgeldig citaat. Geciteerd werd voor een uiting met een vergelijkbaar doel, zodat voldaan was aan het "contextvereiste". Overigens volgt uit de wetsgeschiedenis dat het contextvereiste Inmiddels als vervallen is te beschouwen.

2. Ook aan de overige vereisten van het 1e lid van artikel 15a Auteurswet was voldaan nu;

a. het werk waaruit geciteerd werd, rechtmatig openbaar werd gemaakt;

b. wat geciteerd werd én in overeenstemming was met hetgeen naar regels van maatschappelijk verkeer redelijkerwijs geoorloofd is én in zijn omvang gerechtvaardigd was door het daarmee te bereiken doel.

c. de persoonlijkheidsrechten in acht werden genomen.

d. de bron duidelijk werd vermeld.

3. Een citaat kan ook, zoals in casu gebeurd is, het gehele werk omvatten ([Hoge Raad NJ 1993/205](#))

5. Met betrekking tot het beroep op informatievrijheid wordt het volgende aangevoerd.

1. In het kader van de "free flow of information" heeft gedaagde het recht om het bewuste interview over te nemen en te publiceren. Dat citaatrecht wordt beschermd door artikel 10 EVRM.

2. Handhaving van het auteursrecht zou in dit geval een ontoelaatbare inperking op de informatievrijheid van gedaagde met zich mee brengen.

6. Mocht geoordeeld worden dat gedaagde in dezen een inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht dan wordt met betrekking tot gevorderd schadevergoeding het volgende aangevoerd:

1. De NVJ-voorwaarden zijn niet van toepassing.

2. Het Nederlands rechtssysteem kent geen punitieve boetes. Alleen daadwerkelijk geleden schade kan worden gevorderd.

3. Eiseressen hebben gesteld noch aangetoond dat zij enige schade hebben geleden.

7. In dezen is er geen ruimte voor vergoeding van buitengerechtigde incassokosten. Alle verrichtingen waarvoor eiseressen vergoeding vragen, behoren tot de categorie proceskosten, als bedoeld in artikel 56 en 567 Rv.

8. Met betrekking tot de vordering tot het staken van het linken wordt opgemerkt dat het bewuste interview noch op de GeenStijl website noch in een bijbehorend archief staat. Eiseressen willen verder een verbod op het linken naar het interview. Hyperlinken naar auteursrechtelijk beschermd materiaal is volgens vaste rechtspraak geen auteursrechtelijke openbaarmaking of verveelvoudiging en dus toegestaan.

9. Aangezien eiseressen hun vordering baseren op het auteursrecht, heeft gedaagde conform artikel 1019h Rv recht op een volledige veroordeling in de proceskosten. Tot en met de conclusie van dupliek zijn die kosten te begroten op €9.370,00 ex BTW.

4. Met betrekking tot hetgeen partijen hebben gesteld, overweegt de kantonrechter als volgt:

1. Gedaagde heeft op 21 december 2008 een bericht over de Nijmeegse wethouder Van Hooft op haar website GeenStijl gepubliceerd. Als online bijlage daarbij nam gedaagde over een interview van eiseres sub 2 met die wethouder dat op enig moment in 2008 in de Nijmeegse Stadskrant was gepubliceerd.

2. Eiseressen stellen dat gedaagde met het overnemen van dat interview inbreuk maakten op hun auteursrecht.

3. Waar duidelijk is dat alleen eiseres sub 2 auteursrechthebbende op dat Interview is, kan eiseres sub 1, hoe dan ook, niet in haar vordering kan worden ontvangen.

4. Bij hun conclusie van repliek hebben eiseressen nog aangevoerd dat eiseres sub 1 in ieder geval auteursrechthebbende is én op de lay-out van het interview én op de bijbehorende foto van de wethouder. Het auteursrecht op de foto zou door de rechtbbende fotograaf aan eiseres sub 1 zijn overgedragen.

5. Eiseressen miskennen daarmee dat de lay-out van het bewuste interview geen werk is waarop auteursrecht bestaat, als bedoeld in artikel 1 der Auteurswet.

6. Verder hebben eiseressen de stelling dat de fotograaf van de bijbehorende foto zijn auteursrecht daarop aan eiseres sub 1 heeft overgedragen op geen enkele wijze nader gesubstantieerd en daarom volstrekt niet aannemelijk weten te maken.

7. Eiseres sub 1 dient aldus in haar vordering niet-ontvankelijk te worden verklaard.

8. Tegenover de door eiseres sub 2 gestelde inbreuk op haar auteursrecht beroept gedaagde zich primair op de persexceptie, als bedoeld in artikel 15 Auteurswet.

9. Dat artikel bevat ten behoeve van de "pers" een beperking wat betreft het maken van inbreuk op een auteursrecht en wel in die zin dat het de pers tot op zeker hoogte vrijstaat "persberichten" uit nieuwsmedia, als daar zijn dagbladen, weekbladen, tijdschriften, radio- of televisieprogramma of andere media met eenzelfde functie, over te nemen in andere nieuwsmedia.

10. Het door gedaagde overgenomen interview van eiseres sub 2 is aan te merken als een nieuwstijding of gemengd bericht dat louter het karakter van een persbericht draagt.

11. Gedaagde is een nieuwsorgaan gericht op digitale nieuwsvoorziening via haar website GeenStijl. Het overnemen van het bewuste interview op haar website is aldus te kwalificeren als het overnemen op een ander medium dat eenzelfde functie vervult, zodat dit gedaagde vrijstond.

12. In het overgenomen interview werd de naam van eiseres sub 2 als de desbetreffende interviewer vermeld. Ook werd de Nijmeegse Stadskrant daarin als de bron van het interview vermeld.

13. Door eiseres sub 2 werd in de publicatie in de Nijmeegse Stadskrant van haar interview het auteursrecht niet uitdrukkelijk voorbehouden.

14. Het door gedaagde in dezen gedane beroep op de persexceptie als bedoel in artikel 15 Auteurswet dient aldus gehonoreerd te worden. Met de overname van het bewuste interview van eiseres sub 2 als online bijlage bij haar bericht over wethouder Van Hooft op haar website GeenStijl werd geen inbreuk gemaakt op het desbetreffende auteursrecht van eiseres sub 2.

15. De vordering van eiseres sub 2 komt daarom niet voor toewijzing in aanmerking.

16. Als de in het ongelijk te stellen dienen eiseressen in de proceskosten veroordeeld te worden. Deze kosten dienen, nu het in dezen om rechtspleging in zaken betreffende rechten van intellectuele eigendom gaat, conform het bepaalde in artikel 1019h Rv vastgesteld te worden.

17. Bij de conclusie van dupliek heeft de gemachtigde van gedaagde een specificatie overgelegde van de tijd die hij tot dan aan deze procedure heeft besteed. Die specificatie komt uit op 29.4 uren.

18. Aannemende dat de specificatie ziet op een urenverantwoording van de gemachtigde van gedaagde tegenover zijn cliënte, zal de kantonrechter van de juistheid van dat aantal uren uitgaan.

19. Het feit dat nadien nog pleidooi werd gehouden zal de kantonrechter niet verdisconteren in de bestede tijd. Het was gedaagde die pleidooi vroeg. Afgezien van het feit dat het houden van pleidooi in kantonzaken nauwelijks gebruikelijk is te noemen, kan ook niet gezegd worden dat het laatste processtuk dat in dezen door eiseressen werd genomen gedaagde er toe genoopt kan hebben om pleidooi te vragen.

20. De gemachtigde van gedaagde hanteert een uurtaarif van € 340,00. De kantonrechter acht termen

aanwezig om in deze uit te gaan van het door de Orde van Advocaten geadviseerde basistarief van € 180,00 per uur.

21. De proceskosten aan de zijde van gedaagde worden aldus vastgesteld op €5.292,00 exclusief BTW.

De beslissing

De kantonrechter:

1. Verklaart eiseres sub 1 niet-ontvankelijk in haar vordering.
2. Wijst af de vordering van eiseres sub 2.
3. Veroordeelt eiseressen in de proceskosten aan de zijde van gedaagde ten bedrage van €5.292,00 exclusief BTW en verklaart deze veroordeling in de proceskosten uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gewezen door mr J. van Nadeel, kantonrechter, en op 12 mei 2010, ter openbare terechtzitting van de Sector Kanton alhier der Rechtbank Amsterdam in aanwezigheid van de griffier uitgesproken.
