

Vzgr Rb Den Haag, 31 mei 2010,
Gedetineerdencommissie v Gedeco

Stichting Landelijke GedetineerdenCommissie



ONGEORLOOFDE CONCURRENTIE

Verwarringwekkende domeinnaam

- Eisers heeft aannemelijk gemaakt dat gedaagde de domeinnaam gedeconederland.nl gebruikt voor het trekken van bezoekers naar haar eigen, met die van eiseres, concurrerende website. Eiseres voerde haar domein-naam gedeco.nl aanzienlijk eerder dan gedaagde. Daarnaast wijken de domeinnamen onderling slechts weinig van elkaar af. Beide domeinnamen worden ge-domineerd door het woord(deel) [gedeco](http://gedeco.nl). Dit woord staat voor “gedetineerdencommissie”.

Aan het in de artikelen 74 en 75 van de Penitentiaire beginselenwet bedoelde overleg wordt in de praktijk vormgegeven door een overlegorgaan dat in de Nederlandse penitentiaire inrichtingen wordt aangeduid als de ‘gedeco’. Voor (ex)gedetineerden is het woord gedeco dan ook zeer herkenbaar. Door te kiezen voor een overeenstemmende domeinnaam, met dat woorddeel, profiteert gedaagde van de bekendheid die eiseres met haar site heeft opgebouwd. Dat deze keuze bewust is gedaan is door gedaagde niet weersproken.

4.5. Een gevaar voor verwarring is hiermee gegeven. Dit wordt onderschreven door de door eiseres overgelegde e-mails en correspondentie. Gedaagde trekt hierdoor een ongerechtvaardigd voordeel.

4.6. Tot op de dag van de zitting heeft gedaagde haar domeinnaam gebruikt en zich gepresenteerd met de homepage zoals afgebeeld onder 2.4. Aan eerdere sommaties heeft gedaagde geen gevolg gegeven. Er is dan ook een reële dreiging dat het onrechtmatig handelen zich zal voortzetten. Bij die stand van zaken zal de vordering sub 1 van het petitum worden toegewezen op de wijze als in het dictum verwoord.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag 31 mei 2010

(Chr. A.J.F.M. Hensen)

vonnis

Rechtbank ‘s-Gravenhage

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 363502 / KG ZA 10-455

Vonnis in kort geding van 31 mei 2010

in de zaak van

de stichting STICHTING LANDELIJKE GEDETI-NEERDENCOMMISSIE, gevestigd te Capelle aan den IJssel, eiseres

advocaat mr. R.J.C. Bindels te Utrecht,

tegen

de stichting STICHTING GEDECO NEDERLAND,

gevestigd te 's-Gravenhage,

gedaagde,

vertegenwoordigd door P.G.J. Kammeijer, directeur.

1. De procedure

1.1 Bij exploit van 13 april 2010 heeft eiseres gedaagde gedagvaard om te verschijnen op maandag 17 mei 2010 bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank. Eiseres heeft acht producties overgelegd.

1.2 De advocaat van eiseres heeft de vorderingen en de producties nader toegelicht. Hij heeft verklaard zich niet langer te beroepen op de grondslag handelsnaamrecht en heeft geconcludeerd tot toewijzing van de vorderingen op de grondslag onrechtmatige daad. Gedaagde heeft verweer gevoerd bij monde van de heer P. K., aan de hand van een pleitnotitie, en heeft geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen met veroordeling van eiseres in de proceskosten. Voornoemde heer K. zet zich zelf neer als de persoon achter de Stichting Gedeco Nederland en treedt op als feitelijk pen- en woordvoerder.

1.3 Gedaagde heeft haar pleitnotitie overgelegd. De voorzieningenrechter heeft daarin doorgehaald de delen welke niet zijn uitgesproken. Het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Eiseres is opgericht op 3 augustus 2005 en voor het eerst ingeschreven in het handelsregister op 16 augustus 2005. Zij heeft als doel het behartigen van de belangen van gedetineerden en ex-gedetineerden in Nederland, waaronder begrepen iedere persoon die rechtmatig van zijn vrijheid is of was beroofd.

2.2. Eiseres treedt naar buiten onder de namen van “Gedeco”, “landelijke gedetineerdencommissie” en “Landelijke Gedeco”. Daarnaast exploiteert eiseres sinds 2005 een website met de domeinnaam gedeco.nl. Op deze website kunnen (ex-) gedetineerden in de ruimste zin van het woord, alsmede hun familieleden terecht ter behartiging van hun belangen. Eiseres streeft ernaar om haar doelstellingen te bereiken door overleg en samenwerking en, zo nodig, juridisch optreden. Eiseres fungeert op die manier als een aanspreekpunt en belangenbehartiger voor (ex)gedetineerden.

2.3. Gedaagde is opgericht en in het handelsregister ingeschreven op 18 augustus 2009. Zij heeft als doel het behartigen van belangen van gedetineerden en ex-gedetineerden in Nederland en van niet-justitie gebonden (vrijwilligers)organisaties die zich inzetten voor verdachten, veroordeelden en hun relaties. Gedaagde exploiteert een website met de domeinnaam gedeconederland.nl.

2.4. Hieronder is afgebeeld een screenshot d.d. 17 mei 2010 van de home page van eiseres.



Op diezelfde dag maakte gedaagde gebruik van de homepage zoals hieronder afgebeeld.



3. Het geschil

3.1. Eiseres vordert, met verklaring van uitvoerbaarheid bij voorraad:

1. gedaagde te bevelen ieder gebruik van de aanduiding gedeconederland.nl als domeinnaam met onmiddellijke ingang na betekening van het ten deze te wijzen vonnis, te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 1.000,- voor iedere dag dat door gedaagde aan voorstaand verbod geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven;
2. gedaagde te veroordelen tot voldoening aan eiseres van alle door eiseres gemaakt juridische kosten van deze procedure, waaronder ook begrepen de kosten van juridische bijstand, althans van een bedrag dat de voorzieningenrechter redelijk en billijk zal oordelen.

3.2. Gedaagde voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Eiseres grondt haar vordering op de onrechtmatige daad van gedaagde. Zij stelt daartoe dat gedaagde handelt in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, zonder dat hiervoor een rechtvaardigingsgrond aanwezig is. Zij wijst erop dat in het kader van een beoordeling van de grondslag onrechtmatige daad van belang is of het publiek door het gebruik van de betreffende handelsnaam althans domeinnaam op onrechtmatige wijze in verwarring wordt gebracht. Dit is volgens eiseres het geval. Naast de omstandigheid dat de domeinnaam van eiseres bij het relevante publiek een zekere bekendheid heeft

verworven, vertoont de domeinnaam gedeconederland.nl zoveel gelijkenis met de domeinnaam gedeco.nl dat de kans dat het publiek in verwarring raakt aanzienlijk is. Daar komt bij dat bepaald niet ondenkbaar is dat het (relevante) publiek zal menen dat beide stichtingen aan elkaar gelieerd zijn. Dit gevaar voor verwarring wordt nog vergroot doordat beide stichtingen dezelfde soort diensten verlenen.

4.2. Voorts stelt eiseres dat gedaagde bewust een domeinnaam heeft gekozen die zo dicht mogelijk tegen die van haar concurrent aanligt, met het oogmerk om, profiterend van de naamsbekendheid van eisers, het internetende publiek dat op zoek is naar eiseres, naar de eigen website van gedaagde te leiden. Met andere woorden: de domeinnaam wordt gebruikt voor het trekken van bezoekers naar de website van gedaagde, die met die van eiseres concurreert en bovendien inhoudelijk bijzonder veel gelijkenissen toont.

4.3. Volgens eiseres leert de recente praktijk dat de verwarring bij het publiek een feit is en eiseres als gevolg hiervan al (reputatie)schade ondervindt. Dit blijkt uit diverse e-mails en brieven van bezoekers en relaties van eiseres, welke zijn overgelegd in deze procedure. Gedaagde haakt nodeloos aan bij eiseres en haar optreden, website en domeinnaam leiden tot verwarring met alle schade van dien voor eiseres.

4.4. Naar voorlopig oordeel slaagt de vordering op grondslag van onrechtmatige daad. Eiseres heeft aannemelijk gemaakt dat gedaagde de domeinnaam gedeconederland.nl gebruikt voor het trekken van bezoekers naar haar eigen, met die van eiseres, concurrerende website. Eiseres voerde haar domeinnaam gedeco.nl aanzienlijk eerder dan gedaagde. Daarnaast wijken de domeinnamen onderling slechts weinig van elkaar af. Beide domeinnamen worden gedomineerd door het woord(deel) gedeco. Dit woord staat voor "gedetineerdencommissie". Aan het in de artikelen 74 en 75 van de Penitentiaire beginselenwet bedoelde overleg wordt in de praktijk vormgegeven door een overlegorgaan dat in de Nederlandse penitentiaire inrichtingen wordt aangeduid als de 'gedeco'. Voor (ex)gedetineerden is het woord gedeco dan ook zeer herkenbaar. Door te kiezen voor een overeenstemmende domeinnaam, met dat woorddeel, profiteert gedaagde van de bekendheid die eiseres met haar site heeft opgebouwd. Dat deze keuze bewust is gedaan is door gedaagde niet weersproken.

4.5. Een gevaar voor verwarring is hiermee gegeven. Dit wordt onderschreven door de door eiseres overgelegde e-mails en correspondentie. Gedaagde trekt hierdoor een ongerechtvaardigd voordeel.

4.6. Tot op de dag van de zitting heeft gedaagde haar domeinnaam gebruikt en zich gepresenteerd met de homepage zoals afgebeeld onder 2.4. Aan eerdere sommaties heeft gedaagde geen gevolg gegeven. Er is dan ook een reële dreiging dat het onrechtmatig handelen zich zal voortzetten. Bij die stand van zaken zal de vordering sub 1 van het petitum worden toegewezen op de wijze als in het dictum verwoord.

4.7. Tot zekerheid van de naleving van het verbod zal een dwangsom worden bepaald als na te melden. De op

te leggen dwangsommen zullen voor matiging door de rechter vatbaar zijn, een en ander als in het dictum verwoord.

4.8 Nu eiseres niet (meer) het handelsnaamrecht aan haar vordering ten grondslag heeft gelegd is er geen aanleiding voor toepassing van artikel 1019h Rv. Bovendien heeft eiseres geen specificatie van haar proceskosten overgelegd. De proceskosten zullen daarom worden begroot aan de hand van het liquidatietarief. Gedaagde zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van eiseres worden begroot op:

- dagvaarding €73,89

- vast recht 263,00

- salaris advocaat 816,00

Totaal €1.152,89

5. De beslissing

De voorzieningenrechter gebiedt gedaagde om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de domeinnaam gedeconederland.nl te staken en gestaakt te houden; veroordeelt gedaagde tot betaling aan eiseres van een dwangsom van €1.000 voor iedere dag dat aan dit verbod geheel of gedeeltelijke geen gehoor is gegeven; bepaalt dat de dwangsommen vatbaar zullen zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding; veroordeelt gedaagde in de proceskosten, aan de zijde van eiseres tot op heden begroot op € 1.152,89; verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad; wijst af wat meer of anders gevorderd is.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en uitgesproken in het openbaar op 31 mei 2010, in het bijzijn van de griffier.
