

Rb Den Haag, 9 juni 2010, Aerodata v Mzoem



AUTEURSRECHT – PROCESRECHT

Oproeping in vrijwaring Google Netherlands toegestaan

- toewijsbaar, indien voldoende gemotiveerd en concreet wordt gesteld dat men krachtens een rechtsverhouding met die derde recht en belang heeft om de nadelige gevolgen van een ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op die derde te verhalen, dit in een zo veel mogelijk tegelijkertijd met de hoofdzaak te behandelen en te beoordelen vrijwaringszaak. Een dergelijke rechtsverhouding, de met Google gesloten licentieovereenkomst, is gesteld.

De door Aerodata opgeworpen twijfel of daadwerkelijk een licentieovereenkomst is gesloten is niet relevant voor de beoordeling van de incidentele vordering. Of dat het geval is zal moeten worden vastgesteld in de vrijwaringszaak.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 9 juni 2010

(P.G.J. de Heij)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 358018 / HA ZA 10-372

Vonnis in het vrijwaringsincident van 9 juni 2010

in de zaak van

de vennootschap naar Belgisch recht AERODATA INTERNATIONAL SURVEYS BVBA, gevestigd te Deurne, België, eiseres in de hoofdzaak, verweerster in het incident,

advocaat: mr. R.D. Rischen, kantoorhoudend te Rotterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap MZOEM RECLAMEHUIS B.V., statutair gevestigd en kantoorhoudende te Gouda,

2. de stichting STICHTING GROENE HART BUREAU VOOR TOERISME, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Gouda, gedaagden in de hoofdzaak, eisers in het incident,

advocaat: mr. G.C. Haulussy, kantoorhoudend te Rotterdam.

Partijen zullen hierna Aerodata, Mzoem, de Stichting en – gedaagden gezamenlijk – Mzoem

c.s. worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaardingen van 11 januari 2010, met eenentwintig producties;
- de incidentele conclusie van eis tot oproeping in vrijwaring, met vijf producties;
- de incidentele conclusie van antwoord tot oproeping in vrijwaring, met drie producties.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De vordering en grondslag daarvan in de hoofdzaak

2.1. Aerodata vordert dat de rechtbank Mzoem c.s., uitvoerbaar bij voorraad, hoofdelijk zal veroordelen tot betaling van € 52.000 aan gedeerde winst en schadevergoeding, vermeerderd met de buitengerechtigde kosten, wettelijke rente en proceskosten en Mzoem c.s. zal gebieden om met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te (doen) houden iedere inbreuk op de auteursrechten van Aerodata alsmede het onrechtmatig handelen jegens Aerodata op straffe van een dwangsom.

2.2. Aerodata stelt daartoe – zakelijk weergegeven – het volgende. Aerodata is houdster van auteursrecht op een deel van het beeldmateriaal dat op Google Earth en Google Maps wordt getoond. Zij heeft daarvoor met Google een licentieovereenkomst gesloten. Mzoem heeft in opdracht, althans voor rekening en risico van de Stichting, beeldmateriaal van Aerodata gebruikt om folders c.q. brochures voor de Stichting te vervaardigen en de Stichting heeft die folders c.q. brochures vrijelijk verspreid. Dit beeldmateriaal heeft Mzoem van Google Earth en Google Maps gehaald. Mzoem c.s. hebben geen toestemming gevraagd of verkregen van Aerodata om het beeldmateriaal, waar Aerodata het auteursrecht op heeft, te gebruiken. Zij hebben daarmee inbreuk gemaakt op het aan Aerodata toekomstige auteursrecht en jegens haar onrechtmatig gehandeld. Als gevolg van de inbreuk en het onrechtmatig handelen van Mzoem c.s. heeft Aerodata schade geleden, onder meer bestaande uit gedeerde winst.

3. De beoordeling in het incident

3.1. Mzoem c.s. hebben verzocht hen toe te staan Google Netherlands B.V., statutair gevestigd en kantoorhoudende te Rotterdam (hierna: Google), in vrijwaring op te roepen. Zij stellen daartoe, zakelijk weergegeven, dat zij regres kunnen nemen op Google indien een beslissing in de hoofdzaak voor hen nadelig uitvalt omdat zij een licentie van Google hebben verkregen voor het gebruik van het beeldmateriaal. Met betrekking tot de omvang van die licentie zijn zij gerechtvaardigd afgegaan op de door Google aan hen verstrekte informatie zowel via de website van Google als telefonisch.

3.2. Aerodata meent dat de vordering tot oproeping niet in overeenstemming met artikel 210 lid 1 Rv. vóór alle weren is gedaan omdat de incidentele conclusie opent met de opmerking dat gedaagden voor antwoord concluderen na te hebben kennisgenomen van de dagvaarding van Aerodata. Aerodata stelt dat zij zich refereert indien de rechtbank meent dat de incidentele

conclusie van eis tot oproeping in vrijwaring voldoet aan het gestelde in de wet. Niettemin werpt zij het aanvullende verweer op dat de incidentele conclusie niet met redenen omkleed is omdat, kort gezegd, onvoldoende blijkt Mzoem c.s. daadwerkelijk een licentie van Google hebben verkregen. Ook stelt zij dat de vordering niet toewijsbaar is omdat Google niet in Rotterdam, maar in Amsterdam is gevestigd.

3.3 De door Aerodata aangehaalde openingszin doet er uiteraard niet aan af dat de incidentele vordering vóór alle weren is gedaan. Vóór alle weren betekent immers dat de vordering moet worden ingesteld bij de eerste conclusie van de desbetreffende partij (vergelijk HR 29 april 1994, NJ 1994, 488); daarbij kan eventueel ook al in de hoofdzaak worden geantwoord.

3.4. Een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring is in beginsel toewijsbaar, indien voldoende gemotiveerd en concreet wordt gesteld dat men krachtens een rechtsverhouding met die derde recht en belang heeft om de nadelige gevolgen van een ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op die derde te verhalen, dit in een zo veel mogelijk tegelijkertijd met de hoofdzaak te behandelen en te beoordelen vrijwaringszaak. Een dergelijke rechtsverhouding, de met Google gesloten licentieovereenkomst, is gesteld. De door Aerodata opgeworpen twijfel of daadwerkelijk een licentieovereenkomst is gesloten is niet relevant voor de beoordeling van de incidentele vordering. Of dat het geval is zal moeten worden vastgesteld in de vrijwaringszaak.

3.5. De mogelijk door Mzoem c.s. onjuist vermelde statutaire vestigingsplaats van Google staat toewijzing van de vordering evenmin in de weg nu niet blijkt dat onduidelijkheid kan bestaan over de identiteit van de vennootschap die Mzoem c.s. in vrijwaring willen oproepen.

3.6 De beslissing over de kostenveroordeling in het incident wordt aangehouden tot het eindvonnis in de hoofdzaak.

4. De beslissing

De rechtbank

In het incident:

4.1. staat Mzoem c.s. toe om Google in vrijwaring te doen dagvaarden tegen de rolzitting van de rechtbank van woensdag 21 juli 2010;

4.2. houdt de beslissing over de kosten van het incident aan tot het eindvonnis in de hoofdzaak;

In de hoofdzaak:

4.3. verwijst de hoofdzaak naar de rolzitting van woensdag 21 juli 2010 voor het nemen van een conclusie van antwoord aan de zijde van Mzoem c.s.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 9 juni 2010 in tegenwoordigheid van de griffier.