

Rb Den Haag, 11 juni 2010, Bacup v Shoeland



MODELRECHT - AUTEURSRECHT

Ex parte verbod modelinbreuk

- De voorzieningenrechter oordeelt voorshands dat de door gerekwestreerde aangeboden schoenen bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekken dan het Gemeenschapsmodel van verzoekster. De voorzieningenrechter ziet derhalve voldoende aanleiding voor toewijzing van het verzoek voor zover het een verbod op modelinbreuk betreft, met beperkingen als hierna aangegeven.
- Verzoekster heeft geen belang daarnaast ook een verbod op inbreuk op het auteursrecht te verkrijgen.

Geen grondslag voor nevenvorderingen in ex parte procedure

- voorzieningen geweigerd omdat voor dergelijke maatregelen in het kader van deze ex parte procedure geen wettelijke grondslag bestaat

De gevraagde voorzieningen met betrekking tot de afnemers van gerekwestreerde, de opgave van gegevens, de recall en de rectificatie – in het verzoekschrift opgenomen onder II en VI tot en met IX – zullen worden geweigerd. Voor het gevraagde onder II geldt dat een verbod aan filialen van gerekwestreerde reeds besloten ligt in het onder I gevorderde verbod aan gerekwestreerde, omdat het kennelijk filialen betreft van dezelfde rechtspersoon. Voor het overige worden de voorzieningen geweigerd omdat voor dergelijke maatregelen in het kader van deze ex parte procedure geen wettelijke grondslag bestaat.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 11 juni 2010

(P.G.J. de Heij)

Sector civiel recht

rekestnummer: KG RK 10-1501

Beschikking van 11 juni 2010

in de zaak van

de vennootschap naar vreemd recht THE BACUP SHOE COMPANY LIMITED, gevestigd te Lancashire, Engeland, verzoekster,

advocaat: mr. J.L.G.M. van der Lans te 's-Gravenhage, tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SHOE MARKET B.V., handelend onder de naam SHOELAND, gevestigd te Eindhoven,

gerekwestreerde.

1. Het verzoek

1.1. Op 10 juni 2010 is bij het bureau algemene zaken van deze rechtbank ingekomen een verzoekschrift tot het geven van een onmiddellijke voorziening bij voorraad zoals bedoeld in artikel 1019e lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: "Rv").

1.2. De advocaat van verzoekster is in de gelegenheid gesteld het verzoekschrift toe te lichten. Het verzoekschrift is – voor zover van belang – hieronder opgenomen.

VERZOEKSCHRIFT

TOT HET EX PARTE GEVEN VAN EEN ONMIDDELLIJKE VOORZIENING BIJ VOOR-RAAD HOUDENDE EEN BEVEL OM VERDERE INBREUKEN OP RECHTEN VAN IN-TELLECTUELE EIGENDOM TE VOORKOMEN (ART. 1019e RV)

Verzoekster is:

de vennootschap naar Engels recht The Bacup Shoe Company Limited, statutair gevestigd te Lancashire, aldaar kantoorhoudende op het adres Athertonholme Mill, Railway Street, Bacup, Lancashire, OL13 0UF Engeland, hierna aan te duiden als "verzoekster", ook wel als "Bacup", te dezer zake domicilie kiezende te (2596 HL) Den Haag, aan de Raamweg 3, ten kantore van Kortman Advocaten, waarvan mr. J.L.G.M. van der Lans als proces- en behandelend advocaat optreedt; Gerekwestreerde is:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Shoe Market BV met als handelsnaam Shoeland, statutair gevestigd te Eindhoven, en kantoorhoudende te (5611 DA) Eindhoven aan de Nieuwstraat 7C, hierna ook aan te duiden als "Shoeland".

I Inleiding

1. Dit verzoekschrift heeft betrekking op een inbreuk door Shoeland op intellectuele eigendomsrechten van Bacup met betrekking tot een van haar afkomstige opvouwbare damesschoenen (de zogenaamde "Redfoot folding shoes", hierna ook aan te duiden als "Redfoot Shoes"). De Redfoot Shoes zijn momenteel een ware rage en zeer gewild bij het publiek. Shoeland is overgegaan tot het verkopen van feitelijk identieke opvouwbare damesschoenen in heel Nederland.

2. Er zijn tegelijk met het indienen van dit verzoekschrift twee paar schoenen ter griffie gedeponneerd, te weten één origineel paar Redfoot Shoes en één inbreukmakend paar schoenen van Shoeland. Het inbreukmakende paar is gekocht in Arnhem op 4 juni 2010 om 17.31 uur, zie voor de aankoopbon verderop bij bijlage 10..

3. De inbreukmakende schoenen van Shoeland worden op dit moment verkocht in alle Shoeland filialen, waarvan Nederland er momenteel veertien telt. Dit werd ontdekt op 27 mei 2010.

4. Bacup heeft Shoeland op 3 juni jl. per fax (zie bijlage 1) gesommeerd de verkoop te staken en gestaakt te houden, maar heeft tot op heden van Shoeland geen reactie ontvangen dat Shoeland de verkoop zal staken.

Van Bacup kan niet worden verlangd dat zij nog langer afwacht of Shoeland vrijwillig aan haar sommatie gevolg zal geven. Bacup heeft er een spoedeisend belang bij om op korte termijn te kunnen beschikken over verbodtoewijzing van het onderhavige verzoek, mede gelet – enerzijds – op de enorme voorraad inbreukmakende schoenen, zoals is geconstateerd in de verschillende Shoeland filialen, en – anderzijds - gelet op de omvang van de verkoop van de inbreukmakende schoenen. Hoe langer een verbod uitblijft, hoe meer voor Bacup onherstelbare schade dreigt.

II Partijen

A. Verzoekster

5. Bacup is sedert 1929 actief als trendsettende groothandel en fabrikant in schoenen. Zij heeft in die branche een sterke reputatie verworven. Sinds 2007 brengt zij de Redfoot Shoes op de markt. Bacup meldt in dat verband, in eigen woorden:

Redfoot folding shoes (www.redfootshoes.com) were invented by Bacup Shoe Co Ltd in 2007. Since then the shoes have received:

1. Registered (EU) Community Design protection No. 000665021 (for the look and design of the shoe)
2. UK Patent GB 2446205 (for the split sole)
3. International Patent: PCT/GB2007/003991 and WO 2008/093035A1 (for the split sole)

Patents for Redfoot now give the product extensive world coverage - throughout Europe, Russia, China (including Hong Kong), India, America, Australia, South Africa, Japan etc... Huib has brought to our attention a direct copy product being supplied by Shoeland (contact details below). The copy product violates at least two protections in place: the Community Design protection on the look and styling of the shoes, and the split sole patent. Huib believes the copy product is being sold by Shoeland in Holland, Belgium and Germany. The packaging and presentation of the copy product is almost identical to Redfoot Shoes so effectively Shoeland is "passing off" this product as Redfoot. "Huib" betreft Huibert Boreel, degene die Bacup belde. Hij is de Nederlandse leverancier van de Redfoot folding shoes aan de tax free-shops van alle luchthavens ter wereld.

Bijlage 2: uittreksel handelsregister The Bacup Shoe Company Limited

B. Gerekwestreerde

6. Shoeland is de handelsnaam van gerekwestreerde, die onder deze naam in Nederland een landelijke keten voert. Op de website www.shoeland.nl staan 14 vestigingen vermeld, zie bijlage 3:

Bijlage 3: Internetbijlage, alle vestigingen van Shoeland (8 blz.)

Shoeland is gevestigd in Eindhoven, met één werkzame persoon, de algemeen directeur Qi Zhao.

Bijlage 4: uittreksel handelsregister Shoe Market BV

III De inbreuken

7. Bacup heeft geconstateerd dat Shoeland de inbreukmakende opvouwbare damesschoenen in haar filialen ter verkoop aanbiedt, daarmee inbreuk makend op de intellectuele eigendomsrechten van Bacup. Bacup heeft in verschillende filialen van Shoeland een exemplaar

van de inbreukmakende schoenen gekocht en vergeleken met de van haar afkomstige Redfoot Shoes. Als vaststaand kan worden aangenomen dat de van Shoeland afkomstige schoenen een exacte kopie zijn van de Redfoot Shoes. Aldus maakt Shoeland inbreuk op het modelrecht en auteursrecht van Bacup, waarover hierna meer. Van belang is voorts dat Bacup voor de in de Redfoot Shoes toegepaste vouwbare zool mede voor Nederland een Europees octrooi heeft aangevraagd gepubliceerd onder nummer WO 2008/093035 A1 (EP2107876 "foldable footwear"), met inroepen van haar ter zake in het Verenigd Koninkrijk verleend octrooi, zodat Bacup na verlening van octrooi ter zake van de verhandeling van de kopieën aanspraak kan maken op de redelijke vergoeding van art. 72 Rijksoctrooiwet.

Bijlage 5: Certificate of registration (1 blz.) , Europees Patentblad (1 blz.) en International Application published under the Patent Cooperation Treaty (PCT) (28 blz.)

8. Bacup brengt jaarlijks van deze schoenen nieuwe modellen uit, in allerlei kleuren en materialen, maar dat betreft alleen de opbouw van de schoen. Om een indruk te geven worden de volgende bijlagen van internet en van de Nederlandse importeur Flirty and Fabulous overgelegd:

Bijlage 6: Redfoot, the original folding shoe / Flirty and Fabulous

De zool is steeds hetzelfde, bovenop, dus binnen in de schoen bekleed met textiel waarin het redfootbeestje in blauw geborduurd met een rood voetje en de merknaam "redfoot" in rood geborduurd.

Onderop op de voorzool de roze teksten the party Animal (etc.) en een roze pootafdruk en met een gravering van het redfootbeestje, onderop op de achterzool de roze teksten Beauty and (etc.) en een roze pootafdruk en met een gravering van de merknaam "redfoot".

Dit industriële ontwerp is internationaal geregistreerd onder nummer 000665021-0001:

Zie voor deze EU Modelregistratie 665021 – 01:

Bijlage 7: International registrations of industrial designs (2 blz.) met vier daarbij behorende afbeeldingen. Shoeland biedt van al deze modellen, inclusief de laatste, kopieën ter verkoop aan. Voor zover Bacup nu kan overzien zijn al meer dan tien modellen vervalst.

IV.A Grondslag vordering: auteursrechtinbreuk

9. Met het vervaardigen, te koop aanbieden en verhandelen van de betrokken schoenen, maar ook de dozen waarin zij worden verhandeld maakt Shoeland inbreuk op het auteursrecht van Bacup. Ter toelichting diene het volgende. De door Bacup ontworpen en op de markt gebrachte Redfoot Shoes hebben een eigen, oorspronkelijk karakter en dragen het persoonlijke stempel van haar maker: Bacup. De Redfoot Shoes zijn aldus aan te merken als een werk in de zin van de Auteurswet. Zij dragen voorts het persoonlijk stempel van de maker aangezien het naar de vorm onmiskenbaar het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, welke meebrengen dat sprake is van een voortbrengsel van de menselijke geest (vgl. Hoge Raad, 30 mei 2008, LJN BC2158 (Endstra Ta-

pes)) Tevens is sprake van eigen intellectuele schepingen van de auteur (vgl. HvJ EG 16 juli 2009, C-5/08 (Infopaq)). Het gaat ondermeer om de volgende kenmerkende elementen:

- Zwart glimmende rubberen uit twee strak op elkaar aansluitende delen bestaande en opvouwbare zool met zowel op het voor- als het achterdeel op de onderkant van de schoen een roze pootafdruk (groter op de voorzool) van het imaginaire redfootbeestje.
- De zoldelen zijn door een stiknaad rondom aan het bovendeel bevestigd.
- Op het voordeel van de zool in roze letters teksten, beginnend met: the Party Animal...
- Op het achterdeel van de zool in roze letters teksten beginnend met beauty and..
- Op het voordeel van de zool in reliëf (ingegraveerd) het redfootbeestje
- Op het achterdeel van de zool in reliëf (ingegraveerd) de naam "redfoot".
- Binnenin de schoen is de zool met textiel bekleed en is in rood het merk Redfoot geborduurd en in blauw (met een rood voetje) het redfootbeestje.

De opbouw van de schoen is steeds anders, zowel wat kleur, vorm en gebruikte materialen betreft, afhankelijk van het model.

10. Ook de voor de Redfoot Shoes ontwikkelde schoendozen van Bacup met hun opvallende roze kleurstelling en print, met witte koord, kunnen worden aangemerkt als een werk in de zin van de Auteurswet, waarop Shoeland in dezen inbreuk maakt, nu Shoeland haar schoenen verkoopt – zoals is te zien in bijgaande foto's - in nagenoeg identieke roze verpakkingendozen. Hier gaat het ondermeer om de volgende kenmerkende elementen:

- Een roze doosje met bovenop het merk redfoot en voornamelijk rechts onderin roze en zwarte krullen met een goed passend roze overstekend dekseltje, met aan de voorkant een wit draagtouwtje;
- Op de zijkanten de steden waar redfoot verkocht wordt, de website van redfoot en een maataanduiding
- Op de onderkant twee foto's, from killer heels to fabulous flats!, een handleiding in drie foto's, (1 take the shoes out of your bag, 2 unfold 3 love your feet!), een reclametekst over redfoot shoes, een aantal logo's die aangeven voor welke gelegenheden de schoenen geschikt zijn en de vermelding van de patenten.

Bijlage 8: Foto's van de schoenen en de roze verpakkingen,

Redfoot steeds links en Shoelandvervalsing steeds rechts:

- 8.1 detail voorkant van boven en volledige bovenaanzicht
- 8.2 voorzool met ingraving van redfootbeestje en MDMG-merk
- 8.3 roze verpakking met touwtje, zijkant met de respectievelijke websites
- 8.4 deksel van verpakking en zijkant van het doosje
- 8.5 onderkant van de verpakking. Shoeland heeft de redfoottekst en de Patentvermeldingen weggelaten.

11. De door Shoeland verhandelde schoenen bevatten alle hiervoor opgesomde auteursrechtelijk beschermde elementen. Het uiterlijk van de schoenen is dan ook identiek, althans nagenoeg identiek. Voor zover al verschillen zijn aan te wijzen tussen de Redfoot Shoes en de inbreukmakende schoenen van Shoeland is slechts sprake van enkele ondergeschikte verschillen, zodat ook niet kan worden gesproken van een nieuw zelfstandig werk. Een en ander geldt evenzeer ten aanzien van het uiterlijk van de schoendozen.

12. Bij deze identieke aspecten is bij de originele Redfoot Shoes sprake van creatieve keuzes die niet zijn ontleend. De totaalindrukken van de originele Redfoot Shoes en de inbreukmakende schoenen van Shoeland komen overeen, en het staat daarmee vast dat de auteursrechtelijk beschermde trekken van de schoenen van Bacup zijn overgenomen. Daarmee is onmiskenbaar sprake van auteursrechtinbreuk.

13. Behalve de schending van het auteursrecht wordt ook het modelrecht van Bacup geschonden:

IV.B Grondslag vordering: Modelrechtinbreuk

14. De Redfoot Shoes hebben – zoals hiervoor ook naar voren is gekomen – een eigen karakter. Bacup heeft met betrekking tot het uiterlijk van de Redfoot Shoes een Europees modelrecht (Gemeenschapsmodel) geregistreerd, design number 0665021-0001, zie bijlage 7.

15. De modelregistratie betreft het uiterlijk van de Redfoot Shoes, terwijl de door Shoeland verhandelde schoenen daaraan feitelijk identiek zijn. Niet kan daarom worden gezegd dat de schoenen van Shoeland dan ook aan de geïnformeerde gebruiker een andere algemene indruk wekken.

16. Met het vervaardigen, te koop aanbieden en verhandelen van de inbreukmakende schoenen maakt Shoeland inbreuk op het modelrecht van Bacup.

V Verweer Shoeland

17. Shoeland heeft tot dusverre nagelaten om haar verweer te onderbouwen met ook maar één enkel houtsnijdend argument. Steven Smith, managing director van Bacup, zegt er in zijn email van 2 juni 2010 het volgende over:

From: Steven Smith [mailto:StevenSmith@bacupshoe.co.uk] Sent: woensdag 2 juni 2010 11:30 To: vanderlans@kortmanadvocaten.nl Cc: huib.boreel@redfootdutyfree.com; Gerry Walker; Steven Smith Subject: FW: contact with Kortman Advocaten / The Hague / The Netherlands Importance: High Yesterday, I received a telephone call from a representative of Shoeland, Mr Jan Demacker. He said that he acknowledged Shoeland was at fault and it was a mistake by their buyer. He further sent an email, an extract of which is below: Our director is mr. Qi "Tony" Zhao, He is the director and major shareholder. He also does purchases for us. Unfortunately I cannot give his mobile number without permission. I will ask for this later on. However, you can always reach our office (during office hours, Dutch time) at the following numbers, telephone 0031 (0)40 241 16 95 or fax 0031 (0)40 242 17 53. My name is Jan Demacker. I manage the head office and assist mr. Zhao. You may reach

me on the above numbers. My mobile number is 0031 (0)6 34 89 39 77. Please do refrain from calling this number outside the office hours for it is a private number." Van een rechtens te honoreren weerlegging van de inbreuk op voornoemde rechten is dan ook geen sprake. Qi Zhao is bovendien een grote bekende in counterfeitingland.

18. Na deze contacten is de verkoop door Shoeland van de inbreukmakende schoenen niet alleen blijven doorgaan, maar nog aangejaagd door een onmiddellijke prijsdaling. De inbreukmakende schoenen kostten eerst € 24,95 en daalden toen tot € 19,95.

VI Spoedeisend belang en dreigende schade

19. Te verwachten valt dat de partij schoenen door Shoeland zoveel als mogelijk zal worden verkocht. Na verkoop van de betrokken schoenen resteert slechts een vordering tot schadevergoeding. Aan de mogelijkheden tot commercieel gebruik van de Redfoot Shoes, waar Bacup aanzienlijke tijd en energie in heeft gestoken zal dan op deze wijze ernstige afbreuk worden gedaan. Het exclusieve karakter van de Redfoot Shoes wordt door de agressieve landelijke verkoop door Shoeland ontnomen.

20. Een reguliere aanzegging van een kort geding zal teveel tijd in beslag nemen om de dreigende inbreuk te voorkomen/beëindigen, Er mag worden verwacht dat de verkoop deze week alleen nog maar in versneld tempo doorgezet zal worden, mede veroorzaakt door de recente prijsdaling.

21. De schade zal eveneens aanzienlijk zijn omdat voor zover Bacup na kan gaan de namaker kans heeft gezien al elf modellen van de Redfoot folding shoes na te maken en aan te bieden..

22. Zonder dwangsommen heeft een verbod weinig kans van slagen, Het betreft hier een wederpartij die in de wandelgangen "de koning van de vervalsing" wordt genoemd. Ondanks het feit dat het hier een verzoekschriftprocedure betreft, zal Bacup daarom om het opleggen van dwangsommen verzoeken, zie Jongbloed 2002, Tekst & Commentaar Rechtsvordering, aant. 2 bij art. 611a Rv.

23. Er zijn enorme voorraden in alle winkels aanwezig, waardoor Qi Zhao zich niet kan permitteren er simpelweg mee op te houden. De verwachting is gerechtvaardigd dat men met de volledige voorraad Nederland zal verlaten, dan wel een andere manier zal proberen te vinden om de inbreukmakende schoenen te verkopen, reden waarom Bacup ook om inbeslagname zal verzoeken.

24. Tenslotte zal Bacup om terugname van de inbreukmakende schoenen uit de markt en om bekendmaking van de in deze te wijzen beschikking verzoeken

VII Bevoegdheid

25. De Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag is op grond van artikel 102 Rv bevoegd van dit verzoekschrift kennis te nemen, aangezien de inbreuk mede in het arrondissement Den Haag plaatsvindt. Shoeland adverteert onder meer via haar website www.shoeland.nl met de inbreukmakende schoenen.

De schoenen worden onder meer verhandeld in het Shoeland filiaal in Den Haag aan de Leyweg 1048.

Op 3 juni 2010 werd daar om 15.40 uur een paar namaakschoenen afgerekend. De aankoopbon is in kopie bijgevoegd:

Bijlage 9, aankoopbon 3 juni 2010 Den Haag

Op 4 juni 2010 werden namaakschoenen in Arnhem gekocht en op 6 juni 2010 in Haarlem

Bijlage 10, aankoopbon 4 juni 2010 Arnhem en 6 juni Haarlem, De bevoegdheid van de rechtbank Den Haag om kennis te nemen van de vorderingen, voor zover deze zijn gebaseerd op de Gemeenschapsmodellen, berust op de artikelen 80 lid 1, 81 en 82 lid 1 van de GeMoV en artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen.

26. Op 3 juni heeft verzoekster enkele foto's in het Haagse filiaal van Shoeland laten maken, waarop te zien is dat sprake is van de verhandeling op grote schaal. Onderstaande foto's laten vele vervalste modellen en grote voorraden zien, alleen al in het filiaal Den Haag.





VIII Bevel

27. Gelet op het bovenvermelde heeft verzoekster recht op en belang bij een ex parte bevel conform artikel 1019e Rv waarin gerekwestreerde worden bevolen de inbreuk te staken.

VERZOEK

Op grond van het voorgaande verzoekt verzoekster U E.A. Voorzienenrechter:

I Gerekwestreerde te bevelen de in dit verzoekschrift omschreven inbreuk op haar auteursrecht en modelrecht op de in dit verzoekschrift omschreven schoenen te staken en gestaakt te houden, en meer in het bijzonder iedere aanbieding en verhandeling van alle modellen van deze schoenen, en van alle modellen die een sterke gelijkenis met het origineel vertonen, onmiddellijk na betekening van de beschikking, althans binnen een termijn die door U E.A. Voorzienenrechter redelijk wordt geacht te staken en gestaakt te houden;

II Gerekwestreerde te bevelen alle afnemers, waaronder de Shoeland filialen, en alle andere bedrijfsmatige afnemers van de inbreukmakende producten zo snel mogelijk, doch in ieder geval binnen twee uur na betekening van die beschikking, althans een tijdspanne die redelijk wordt geacht, per email en schriftelijk te instrueren:

a) De inbreukmakende schoenen niet in de verkoop aan te bieden en deze verkoop per direct te staken als zij in aangevangen;

b) alle reclame-uitingen waarbij de inbreukmakende schoenen zijn afgebeeld uit de verkoopruimte te verwijderen;

c) onder gelijktijdige toezending van een kopie van deze instructies aan de advocaat van verzoekster, op straffe van een dwangsom van € 10.000,= voor elk uur dat verstrijkt zonder dat de advocaat van verzoekster een kopie van deze instructies heeft ontvangen.

III Gerekwestreerde te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 50.000,- voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat in strijd met bevel onder I wordt gehandeld of zulks naar keuze van verzoekster een dwangsom van € 1.000,- per product waarmee gerekwestreerde het bevel onder I geheel of gedeeltelijk overtreedt, althans in goede justitie door U E.A. Voorzienenrechter vast te stellen dwangsommen;

IV Gerekwestreerde te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 50.000,- voor iedere dag of dagdeel dat niet tijdig of onvolledig in strijd met het bevel onder II a en II b wordt gehandeld, althans en in goede justitie door U E.A. Voorzienenrechter vast te stellen termijn en dwangsom;

V De termijn waarbinnen de eis in hoofdzaak moet zijn ingesteld, als bedoeld in artikel 1019i Rv, te bepalen op twee maanden na het te dezen te wijzen bevel, althans een zodanige termijn als U E.A. Voorzienenrechter redelijk acht;

VI Gerekwestreerde te bevelen om al hetgeen haar bekend is omtrent de herkomst en verkoop van de namaak schoenen en alle op de inbreuk betrekking hebbende gegevens aan verzoekster mede te delen, mede te delen wie haar voorman is, en met verstrekking van alle documenten, software, facturen orderbonnen enz. die op de inbreuk betrekking hebben.

VII Gerekwestreerde te bevelen te doen wat in haar vermogen ligt om door middel van een recall in advertenties in de plaatselijke en landelijke dagbladen de afnemers te verzoeken de inbreukmakende schoenen terug te sturen naar Shoeland onder vergoeding van de koopprijs en de transportkosten daarvan aan de kopers en met de waarschuwing dat zij anders zelf vervolgd dreigen te worden.

VIII Gerekwestreerde te bevelen de aldus retour gekomen schoenen naar het adres van de advocaat van Bacup te verzenden, Kortman advocaten t.a.v. mr. J.L.G.M. van der Lans, Raamweg 3, 2596 HL Den Haag.

IX Verzoekster op grond van BVIE art. 3.18 toe te staan op kosten van gerekwestreerde in advertenties in de plaatselijke en landelijke dagbladen informatie over de in de te wijzen beschikking te verspreiden.

XI De hierbij verzochte beschikking zonder zekerheidsstelling uitvoerbaar bij voorraad te verklaren op alle dagen en uren.

1.3. Aan het verzoekschrift is een aantal producties gehecht, waaronder – als productie 7 – de registratie van het Gemeenschapsmodel, inclusief de daarbij behorende afbeeldingen. Twee daarvan zijn hieronder weergegeven.



1.4. Productie 8 omvat afbeeldingen van de schoenen van verzoekster en die van gerekwestreerde, welke laatste hieronder zijn weergegeven.



2. De beoordeling

2.1. Gelet op de vestigingsplaats van de gerekwestreerde in Nederland is de voorzieningenrechter krachtens het bepaalde in artikelen 80 lid 1, artikel 81 en 90 lid 1 juncto artikel 82 lid 1 van Verordening (EG) 6/2002 van de Raad van de Europese Unie van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna: "GModVo") juncto artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen bevoegd om van de vorderingen gebaseerd op het Gemeenschapsmodelrecht kennis te nemen. De voorzieningenrechter is op grond van artikel 102 Rv tevens bevoegd om van de op het auteursrecht gebaseerde vorderingen kennis te nemen, aangezien de inbreuk in verband met het aanbieden van de schoenen in kwestie mede in dit arrondissement plaatsvindt.

2.2. De voorzieningenrechter oordeelt voorshands dat de door gerekwestreerde aangeboden schoenen bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekken dan het Gemeenschapsmodel van verzoekster. De voorzieningenrechter ziet derhalve voldoende aanleiding voor toewijzing van het verzoek voor zover het een verbod op modelinbreuk betreft, met beperkingen als hierna aangegeven. Verzoekster heeft geen belang daarnaast ook een verbod op inbreuk op het auteursrecht te verkrijgen.

2.3. Gelet op hetgeen in het verzoekschrift is aangevoerd is voldoende aannemelijk dat uitstel ten gevolge van de behandeling van de zaak op tegenspraak onherstelbare schade voor verzoekers zal veroorzaken.

2.4. De gevraagde voorzieningen met betrekking tot de afnemers van gerekwestreerde, de opgave van gegevens, de recall en de rectificatie – in het verzoekschrift

opgenomen onder II en VI tot en met IX – zullen worden geweigerd. Voor het gevraagde onder II geldt dat een verbod aan filialen van gerekwestreerde reeds besloten ligt in het onder I gevorderde verbod aan gerekwestreerde, omdat het kennelijk filialen betreft van dezelfde rechtspersoon. Voor het overige worden de voorzieningen geweigerd omdat voor dergelijke maatregelen in het kader van deze ex parte procedure geen wettelijke grondslag bestaat.

2.5. De gevorderde uitvoerbaar bij voorraadverklaring zal worden toegewezen, zij het niet op alle dagen en uren, nu door verzoekster de noodzaak de beschikking ook gedurende de uren tussen acht uur 's avonds en zeven uur 's ochtends, of op zon- en feestdagen ten uitvoer te kunnen leggen niet is gemotiveerd.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter:

3.1. beveelt gerekwestreerde binnen twee uur na betekening van deze beschikking iedere inbreuk op het in het verzoekschrift genoemde Gemeenschapsmodelrecht te staken en gestaakt te houden, en meer in het bijzonder te staken en gestaakt te houden het aanbieden en verhandelen van de in het verzoekschrift bedoelde schoenen;

3.2. veroordeelt gerekwestreerde tot betaling van een dwangsom van € 50.000,- voor iedere dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat zij in strijd handelt met het bevel onder 3.1., of, zulks naar keuze van verzoekster, een dwangsom van € 1.000,- per product waarmee zij het bevel onder 3.1. overtreedt;

3.3. bepaalt dat de dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan de beschikking is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

3.4. bepaalt de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv op 2 maanden na dagtekening van deze beschikking;

3.5. bepaalt dat verzoekster dit bevel, alsmede de bij het verzoekschrift behorende producties, aan gerekwestreerde zal doen betekenen uiterlijk zaterdag 12 juni 2010, bij gebreke waarvan dit bevel zal zijn vervallen;

3.6. bepaalt dat voor het geval gerekwestreerde de opheffing van dit verbod wil vorderen, de voorzieningenrechter daartoe tijd heeft gereserveerd op maandag 21 juni 2010 om 14.00 uur en bepaalt voorts dat gerekwestreerde, indien zij van de gereserveerde dag en tijd gebruik wil maken, de dagvaarding zal doen betekenen en daarvan mededeling zal doen aan de afdeling Kort Geding van de rechtbank 's-Gravenhage uiterlijk op donderdag 17 juni 2010 om 14.00 uur;

3.7. weigert hetgeen meer of anders verzocht is;

3.8. verklaart het bevel en de veroordeling uitvoerbaar bij voorraad. Deze beschikking is gegeven door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 11 juni 2010 in aanwezigheid van de griffier.