

Hof den Haag, 23 juni 2010, Shareconnector



AUTEURSRECHT – STRAFRECHT

Horen officier van Justitie inzake vervolgingsbeslissing

- [mede bezien in het licht van de toen geldende Aanwijzing intellectuele eigendomsfraude \(2002/A/004\) van het College van Procureurs-Generaal van het openbaar ministerie en de daarin omschreven verhouding tussen civielrechtelijke en strafrechtelijke handhaving](#)

Ten aanzien van de door het openbaar ministerie gemaakte vervolgingsbeslissing is het hof van oordeel dat de officier van justitie mr. R. Smits dient te worden gehoord met betrekking tot de vraag op basis van welke feiten en omstandigheden de officier van justitie heeft besloten om over te gaan tot het inzetten van strafvorderlijke bevoegdheden ten aanzien van de verdachte, mede bezien in het licht van de toen geldende Aanwijzing intellectuele eigendomsfraude (2002/A/004) van het College van Procureurs-Generaal van het openbaar ministerie en de daarin omschreven verhouding tussen civielrechtelijke en strafrechtelijke handhaving. Het gaat daarbij in het bijzonder om feiten en omstandigheden tussen het moment waarop stichting Brein het dossier aan het openbaar ministerie op 22 november 2004 heeft overgedragen en het overleg dat op 15 december 2004 tussen teamleider C.P.J. Braam van de FIOD/ECD en officier van justitie mr. Smits heeft plaatsgevonden met betrekking tot de beslissing om de verdachte buiten heterdaad aan te houden, door welke beslissing de strafrechtelijke vervolging een aanvang nam.

Deskundigenbericht

- [In hoeverre zijn de termen hashcode en hashlink synoniemen van elkaar](#)

Tenslotte is het hof oordeel dat een aanvullend rapport dient te worden opgemaakt door de deskundige dr. ir. J. Pouwelse ten aanzien de navolgende vragen:

- a. Of en zo ja, in hoeverre de termen hashcode en hashlink synoniemen van elkaar zijn.
- b. Zo nee, wat het verschil is tussen een hashcode en een hashlink.
- c. In hoeverre het ten tijde van de tenlastegelegde periode mogelijk was om door het aanklikken dan wel dubbelklikken op een hashcode of een hashlink op de website www.shareconnector.com direct toegang te krijgen tot een daarop geplaatst en/of aangeboden bestand

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Hof Den Haag, 23 juni 2010

(Chr. A. Baardman, A.H. de Wild en G.J.W. van Oven)

Gerechtshof te 's-Gravenhage
Meervoudige kamer voor strafzaken

Tussenarrest

Gewezen op het hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank Rotterdam van 24 juli 2007 in de strafzaak tegen de verdachte:

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen in eerste aanleg en het onderzoek op de terechtzittingen in hoger beroep van dit hof van 22 september 2009, 18 november 2009, 27 januari 2010, 14 april 2010, 19 mei 2010 en 9 juni 2010. Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal. De advocaat-generaal heeft gevorderd dat het vonnis waarvan beroep zal worden vernietigd en dat de verdachte ter zake van het onder 1 en 3 tenlastegelegde – zoals weergegeven in de ter zitting in hoger beroep van 18 november 2009 door de advocaat-generaal ingediende en door het hof toegewezen vordering wijziging tenlastelegging – zal worden veroordeeld tot een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van drie maanden met een proeftijd van twee jaren, alsmede tot een taakstraf in de vorm van een werkstraf voor de duur van 100 uren, subsidiair 50 dagen hechtenis.

Heropening van het onderzoek

Na de sluiting van het onderzoek is onder de beraadslaging gebleken dat het onderzoek niet volledig is geweest.

Het hof overweegt daartoe als volgt.

A. Horen getuige

Het hof is van oordeel dat ter terechtzitting dient te worden gehoord: Mr. R. Smits, officier van justitie van het Functioneel Parket te 's-Gravenhage, ten aanzien van:

1. Vervolgingsbeslissing

Ten aanzien van de door het openbaar ministerie gemaakte vervolgingsbeslissing is het hof van oordeel dat de officier van justitie mr. R. Smits dient te worden gehoord met betrekking tot de vraag op basis van welke feiten en omstandigheden de officier van justitie heeft besloten om over te gaan tot het inzetten van strafvorderlijke bevoegdheden ten aanzien van de verdachte, mede bezien in het licht van de toen geldende Aanwijzing intellectuele eigendomsfraude (2002/A/004) van het College van Procureurs-Generaal van het openbaar ministerie en de daarin omschreven verhouding tussen civielrechtelijke en strafrechtelijke handhaving. Het gaat daarbij in het bijzonder om feiten en omstandigheden tussen het moment waarop stichting Brein het dossier aan het openbaar ministerie op 22 november 2004 heeft overgedragen en het overleg dat op 15 december 2004 tussen teamleider C.P.J. Braam van de FIOD/ECD en officier van justitie mr. Smits heeft plaatsgevonden met betrekking tot de beslissing om de verdachte buiten heterdaad aan te houden, door welke beslissing de strafrechtelijke vervolging een aanvang nam.

2. Dwangmiddelen

Het hof is van oordeel dat officier van justitie mr. R. Smits voorts ter terechtzitting dient te worden gehoord

met betrekking tot de vraag welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot een redelijk vermoeden van schuld voor het toepassen van dwangmiddelen ten aanzien van de verdachte op 16 december 2004 op grond van artikel 31B van de Auteurswet 1912.

B. Aanvullend rapport

Tenslotte is het hof oordeel dat een aanvullend rapport dient te worden opgemaakt door de deskundige dr. ir. J. Pouwelse ten aanzien de navolgende vragen:

- a. Of en zo ja, in hoeverre de termen hashcode en hashlink synoniemen van elkaar zijn.
- b. Zo nee, wat het verschil is tussen een hashcode en een hashlink.
- c. In hoeverre het ten tijde van de tenlastegelegde periode mogelijk was om door het aanklikken dan wel dubbelklikken op een hashcode of een hashlink op de website www.shareconnector.com direct toegang te krijgen tot een daarop geplaatst en/of aangeboden bestand.

Daarom zal het onderzoek worden heropend en geschorst. De stukken zullen te dien einde in handen van de advocaat-generaal bij dit hof worden gesteld.

Het onderzoek ter terechtzitting zal worden hervat op een nader te bepalen terechtzitting.

Beslissing

Het hof:

Heropent en schorst het onderzoek en beveelt dat het onderzoek zal worden hervat op de nader te bepalen terechtzitting van dit hof.

Stelt de stukken in handen van de advocaat-generaal bij dit hof teneinde uitvoering te geven aan hetgeen in dit arrest is aangegeven.

Beveelt de oproeping van getuige:

- mr. R. SMITS, officier van justitie van het Functioneel parket te 's-Gravenhage, tegen het tijdstip van een nader te bepalen terechtzitting.

Beveelt de oproeping van de verdachte en de raadsman van verdachte, tegen het tijdstip van een nader te bepalen terechtzitting.

Dit arrest is gewezen door mr. Chr. A. Baardman, mr. A.H. de Wild en mr. G.J.W. van Oven, in bijzijn van de griffier mr. M. van der Linden. Het is uitgesproken op de terechtzitting van het hof van 23 juni 2010.

Mr. A.H. de Wild is buiten staat dit arrest te ondertekenen.