

Rb Den Haag, 7 juli 2010, Better3fruit v De Appelaar

Nicoter



KWEKERSRECHT – PROCESRECHT

Exclusieve bevoegdheid Rb Den Haag inzake communautaire kwekersrechten

- [De vorderingen van Better3fruit zijn gebaseerd op een communautair kwekersrecht. De rechtbank 's-Gravenhage is exclusief bevoegd van die vorderingen kennis te nemen op grond van artikel 101 lid 2 onder a en lid 4 GKVo jo 78 lid 2 sub a ZPW3. Het feit dat Better3fruit daarnaast stelt dat De Appelaar haar contractuele verplichtingen jegens Greenstar niet nakomt en dat in de overeenkomsten tussen die partijen een bevoegde rechter wordt aangewezen maakt dat niet anders.](#)

Zoals De Appelaar zelf constateert is Better3fruit geen partij bij die overeenkomsten. De onder (1) gevorderde verwijzing is derhalve niet aan de orde. Voor het incidenteel gevorderde onder (2) en (3) bestaat gezien het voorgaande eveneens geen rechtsgrond, daargelaten de vraag of deze vorderingen zich lenen voor beslissing in een incident.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 7 juli 2010

(mr. P.G.J. de Heij)

Rechtbank 's-Gravenhage

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 360208 / HA ZA 10-729

Vonnis in incident van 7 juli 2010

in de zaak van

de vennootschap naar Belgisch recht BETTER3FRUIT N.V., gevestigd te Heverlee, België, eiseres in de hoofdzaak, verweerster in het incident, advocaat mr. E.M. Kostense te 's-Gravenhage, tegen

1. de vennootschap onder firma V.O.F. FRUIT/BOOMKWEKERIJ DE APPELAAR, gevestigd te Numansdorp, gemeente Cromstrijen, en haar vennoten:

2. X, wonende te A,

3. Y, wonende te A,

gedaagden in de hoofdzaak, eisers in het incident, advocaat mr. A.R. Oosthout te Leiden.

Eiseres zal hierna 'Better3fruit' worden genoemd. Gedaagden zullen gezamenlijk worden aangeduid als 'De Appelaar'. De zaak is voor Better3fruit behandeld door

mr. T.F.W. Overdijk, advocaat te Amsterdam en voor De Appelaar door mr. Oosthout.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 9 november 2009 met negen producties;

- de incidentele conclusie tot onbevoegdverklaring, tevens conclusie van antwoord met vier producties;

- de conclusie van antwoord in het incident.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. Better3fruit stelt voor zover thans relevant het volgende.

2.1.1. Better3fruit is een onderneming die zich bezighoudt met de ontwikkeling van nieuwe fruitvariëteiten. Zij is houdster van het communautaire kwekersrecht voor het appelras met de rasnaam Nicoter met registratienummer 15369.

2.1.2. Better3fruit heeft een hoofdlicentie verleend aan C.V.B.A. Europese Fruit Coöperatie, hierna te noemen EFC, om materiaal van het appelras Nicoter te verhandelen met de bevoegdheid om sublicentieovereenkomsten te sluiten. EFC heeft een exclusieve sublicentie verleend aan N.V. Greenstar-Kanzi Europe, hierna te noemen: Greenstar. Greenstar verkoopt onder een fruitteeltovereenkomst appelbomen aan fruittelers zodat deze appels van het Nicoter ras kunnen telen en bedingt daarbij een royaltyvergoeding per boom. Greenstar is een tweetal fruitteeltovereenkomsten aangegaan met De Appelaar, waarbij De Appelaar respectievelijk 3.600 en 6.500 bomen van Greenstar heeft gekocht. De royaltyvergoedingen zijn in de prijs verwerkt. Op grond van de fruitteeltovereenkomsten is het De Appelaar verboden de bomen die zij van Greenstar koopt, te vermeerderen.

2.1.3. De Appelaar heeft aan EFC aangegeven dat zij door oculatie van de gekochte bomen het aantal bomen heeft uitgebreid met 11.000 bomen. Op grond van artikel 13 lid 2 GKVo¹ is voor het vermeerderen van kwekersrechtelijk beschermd componenten of oogstmaterialen van een beschermd ras, de toestemming van de kwekersrechthouder noodzakelijk. De Appelaar had geen toestemming voor de vermeerdering van de bomen van Better3fruit, noch van Greenstar. Zij heeft inbreuk gemaakt op het kwekersrecht van Better3fruit.

2.1.4. Better3fruit heeft De Appelaar schriftelijk verzocht de door haar ten onrechte vermeerderde bomen te vernietigen, doch daar heeft de Appelaar geen gehoor aan gegeven.

2.2. Better3fruit vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, een verbod op inbreuk op haar kwekersrecht met nevenvorderingen (vernietiging van inbreukmakende bomen en opgave van nader gespecificeerde informatie), dit op straffe van een dwangsom, en daarnaast schadevergoeding en winstafdracht en veroordeling van De Appelaar in de conform 1019h Rv. te groten proceskosten.

¹ Verordening (EG) 2100/94 van 27 juli 1994 inzake het communautaire kwekersrecht.

2.3. Aan haar vorderingen legt Better3fruit haar kwekersrecht ten grondslag en de stelling dat De Appelaar door vermeerdering van de bomen inbreuk maakt op dit kwekersrecht.

3. De incidentele vordering

3.1. De Appelaar heeft voor alle weren de exceptie van onbevoegdheid opgeworpen. Zij concludeert dat de rechtbank (1) zich onbevoegd dient te verklaren om van het geschil kennis te nemen en de zaak dient te verwijzen naar de rechtbank Dordrecht. Zij vordert verder (2) dat de rechtbank bepaalt dat Belgisch recht van toepassing is inclusief het Belgisch procesrecht, dat, er vanwege de toepasselijkheid van Belgisch procesrecht opnieuw gedagvaard dient te worden en (3) dat Better3fruit niet als eiseres in deze procedure kan optreden, met (4) veroordeling van Better3fruit in de proceskosten.

3.2. De Appelaar stelt dat op grond van artikel 8.4 van de fruitteeltovereenkomsten de zaak moet worden voorgelegd aan de rechtbank te Hasselt of, naar keuze van haar contractspartij Greenstar, de rechtbank van de woonplaats van De Appelaar, en dat Belgisch recht van toepassing is. De Appelaar stelt vast dat Better3fruit echter geen partij bij deze overeenkomst is. Naar zij meent behoort Greenstar als eiseres op te treden.

3.3. Better3fruit voert aan dat zij De Appelaar heeft gedagvaard wegens inbreuk op haar kwekersrecht, waarvoor de rechtbank 's-Gravenhage exclusief bevoegd is. Daarnaast vordert Better3fruit vernietiging van de inbreukmakende bomen op grond van artikel 70 ZPW. Ook wat betreft die vordering is de rechtbank 's-Gravenhage bij uitsluiting bevoegd. De fruitteeltovereenkomsten vormen volgens Better3fruit - anders dan De Appelaar stelt - niet de grondslag van de vordering.

4. De beoordeling in het incident

4.1. De vorderingen van Better3fruit zijn gebaseerd op een communautair kwekersrecht. De rechtbank 's-Gravenhage is exclusief bevoegd² van die vorderingen kennis te nemen op grond van artikel 101 lid 2 onder a en lid 4 GKVo jo 78 lid 2 sub a ZPW³. Het feit dat Better3fruit daarnaast stelt dat De Appelaar haar contractuele verplichtingen jegens Greenstar niet nakomt en dat in de overeenkomsten tussen die partijen een bevoegde rechter wordt aangewezen maakt dat niet anders. Zoals De Appelaar zelf constateert is Better3fruit geen partij bij die overeenkomsten. De onder (1) gevorderde verwijzing is derhalve niet aan de orde. Voor het incidenteel gevorderde onder (2) en (3) bestaat gezien het voorgaande eveneens geen rechtsgrond, daargelaten de vraag of deze vorderingen zich lenen voor beslissing in een incident.

4.2. De incidentele vordering van De Appelaar wordt afgewezen met veroordeling van De Appelaar in de kosten van het incident. Omdat door Better3fruit begroting van de proceskosten conform 1019h Rv. is gevorderd, ziet de rechtbank aanleiding de beslissing

over de kosten van het incident aan te houden totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

5. De beslissing

De rechtbank:

in het incident:

5.1. wijst het incidenteel gevorderde af;

5.2. houdt de beslissing met betrekking tot de proceskosten aan tot de beslissing in de hoofdzaak;

in de hoofdzaak:

5.3. verwijst de zaak naar de rol van 21 juli 2010 voor beraad comparitie;

5.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 7 juli 2010.

² Zie o.a. [Rb Den Haag, 25 oktober 2007, Schneeball vs. Hydrangea](#), IEPT20071025 en [Rb Den Haag, 7 november 2007, Green Works vs B&L](#), IEPT20071107.

³ Zaaizaad- en Plantgoedwet 2005.