

Rb Amsterdam, 21 juli 2010, Specialsauce



AUTEURSRECHT

Werkgeversauteursrecht en foto's in vrije tijd

- Nu het hier een opdracht van Specialsauce betreft om de foto's voor Smaakwereld te maken [...] is de rechtbank van oordeel dat de auteursrechten op deze foto's bij Specialsauce berusten. De omstandigheid dat [K] de opdracht in zijn vrije tijd heeft uitgevoerd maakt dit niet anders.

Tussen partijen is niet in geschil dat de onderhavige opdracht van Smaakwereld (grotendeels) binnen de periode van het dienstverband is uitgevoerd. Nu het hier een opdracht van Specialsauce aan [K] betreft om de foto's voor Smaakwereld te maken en [K] hiermee heeft ingestemd, is de rechtbank van oordeel dat de auteursrechten op deze foto's bij Specialsauce berusten. De omstandigheid dat [K] de opdracht in zijn vrije tijd heeft uitgevoerd maakt dit niet anders. Dit geldt evenwel niet voor de foto's die ten behoeve van Smaakwereld zijn gebruikt, maar die buiten de periode van het dienstverband tot stand zijn gekomen.

- dat Specialsauce c.s. niet heeft weersproken dat de foto's van de verwrongen groente niet op haar verzoek of in haar opdracht ten behoeve van een klant zijn gemaakt. De rechtbank is derhalve van oordeel dat sprake is van vrij werk van [K]. Dat de foto's in de periode van het dienstverband zijn gemaakt doet daar niet aan af.

Ook de omstandigheid dat de foto's in de studio van Specialsauce zijn gemaakt, brengt niet met zich dat de auteursrechten daarom bij Specialsauce berusten.

- Gesteld noch gebleken is dat de foto's zijn gemaakt in opdracht van Specialsauce of ten behoeve van een klant van Specialsauce. De stelling van Specialsauce c.s. dat de foto's onder werktijd zijn gemaakt is niet nader onderbouwd. De enkele omstandigheid dat het culinaire foto's zijn die in de periode van het dienstverband zijn gemaakt, brengt niet met zich dat de auteursrechten op deze foto's bij Specialsauce berusten.

De stelling van [K] dat het vrij werk betreft is naar het oordeel van de rechtbank dan ook onvoldoende door Specialsauce c.s. weersproken

Strijd met concurrentiebeding

- Indien sprake zou zijn van een schending van het relatie- eu/of concurrentiebeding brengt dat wellicht een recht op schadevergoeding met zich wegens het niet nakomen van de overeenkomst, maar het gevolg hiervan is niet dat de auteursrechten op grond van de tussen partijen geldende arbeidsovereenkomst zouden overgaan van [K] op Specialsauce

Geen "portfolierecht" fotograaf in dienstbetrekking

- verklaring voor recht dat [K] de door hem gemaakte foto's, waarvan de auteursrechten bij Specialsauce liggen, op zijn website mag tonen [...]zal dus worden afgewezen

PUBLICATIE

Onrechtmatige lichtvaardige beschuldigingen op flickr.com

- De rechtbank is dan ook van oordeel dat de uitingen bij die foto's op flickr.com lichtvaardige beschuldigingen bevatten en derhalve onrechtmatig kunnen worden geacht.

De rechtbank zal voor recht verklaren dat Specialsauce en [O] onrechtmatig hebben gehandeld door de uitingen te doen bij of omtrent de foto's met nummers 116 tot en met 124, 126, 128 tot en met 132, 134 tot en met 138 en 144 tot en met 149 van [K] die op flickr.com geplaatst waren. De rechtbank zal Specialsauce c.s. voorts verbieden om over de foto's die in de onderhavige procedure in geschil zijn en waarvan niet is gebleken dat de auteursrechten niet bij [K] berusten mededelingen te doen aan (potentiële) afnemers en opdrachtgevers van [K] met de strekking dat hij inbreuk zou maken op aan Specialsauce toekomende auteursrechten.

Vindplaatsen:

Rb Amsterdam, 31 maart 2010

(J. Thomas)

Rechtbank Amsterdam

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 410884/ HA ZA 08-2967

Vonnis van 21 juli 2010

in de zaak van

[...] [K], wonende te Amsterdam,

eiser in conventie, verweerder in reconventie,

advocaat mr. F.F. Blokhuis te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SPECIALSAUCE B.V., gevestigd te Amsterdam,

2. [O], wonende te Amsterdam, gedaagden in conventie, eisers in reconventie, advocaat mr. T.J. Stapel te Haarlem.

Eiser in conventie tevens verweerder in reconventie zal hierna [K] genoemd worden. Gedaagden in conventie tevens eisers in reconventie zullen hierna gezamenlijk Specialsauce c.s. en ieder afzonderlijk Specialsauce en [O] genoemd worden.

1. De procedure

1.1 . Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvernis van 30 september 2009;

- de akte uitlating alsmede akte wijziging eis ex artikel 130 Rv van de zijde van [K];

- de antwoordakte van de zijde van Specialsauce c.s. met producties;

- de akte uitlating producties en overlegging producties van de zijde van [K] met producties;

- de akte uitlaten van de zijde van Specialsauce c.s.;

- het verkort proces-verbaal van de zitting, gehouden op 7 april 2010 en de ter gelegenheid daarvan overgelegde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling in conventie en reconventie

2.1. Gelet op de nauwe verwevenheid van de over en weer ingestelde vorderingen in conventie en in reconventie en de daaraan ten grondslag liggende stellingen, zullen deze vorderingen in het hiernavolgende gezamenlijk worden behandeld.

wijziging van eis in conventie

2.2. [K] heeft bij akte verzocht om zijn vorderingen in conventie in sub 5 respectievelijk sub 10 van het petitum als volgt te wijzigen:

5. Specialsauce te veroordelen binnen vijf dagen na betekening van het vonnis het volledige beeldarchief van foto's waarvan [K] auteursrechthebbende is aan de raadsman van [K] te overhandigen en zelf daarvan geen enkele kopie meer te houden;

10. Te verklaren voor recht dat Specialsauce c.s. onrechtmatig heeft gehandeld, door de uitingen te doen bij of omtrent de foto's van [K] die op flickr.com geplaatst waren als omschreven in het lichaam van de dagvaarding, alsmede Specialsauce c.s. te verbieden onmiddellijk na betekening van dit vonnis mededelingen te doen aan (potentiële) afnemers en opdrachtgevers van [K] met de strekking dat hij inbreuk zou maken op enig aan Specialsauce toekomend auteursrecht.

2.3. Eiser heeft op grond van artikel 130 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) in beginsel het recht zijn eis te wijzigen zolang de rechter nog geen eindvonnis heeft gewezen. Aangezien Specialsauce c.s. geen bezwaar heeft gemaakt tegen de eiswijziging van [K] zal de rechtbank de wijziging zoals hiervoor opgenomen in rechtsoverweging 2.2 toestaan en in het verdere verloop van deze procedure uitgaan van deze gewijzigde eis.

Auteursrechten

2.4. Bij tussenvonnis van 30 september 2009 (hierna: het tussenvonnis) heeft de rechtbank in rechtsoverweging 4.13 geconcludeerd dat [K] de maker en auteursrechthebbende is van alle door hem gemaakte foto's, met uitzondering van op grond van [K]'s eigen stellingen - de foto's die [K] in de periode vanaf 1 januari 2006 tot 1 april 2008 heeft gemaakt voor Specialsauce en haar klanten in het kader van zijn dienstverband gedurende die periode. De auteursrechten op de foto's gemaakt in de periode vanaf 1 januari 2006 tot 1 april 2008 berusten, blijkens de stellingen van [K], bij Specialsauce. Voorts heeft de rechtbank in rechtsoverweging 4.14 van het tussenvonnis vastgesteld dat de auteursrechten van de foto's die [K] heeft gemaakt ten behoeve van studie, vakantie- en/of privéaangelegenheden in de periode dat hij een dienstverband had met Specialsauce, bij [K] berusten.

Foto 's productie 7 bij dagvaarding

2.5. Ten aanzien van de zes foto's die zijn overgelegd in productie 7 bij dagvaarding heeft de rechtbank in

rechtsoverweging 4.15 van het [tussenvonnis](#) geconcludeerd dat [K] onweersproken heeft gesteld dat deze allemaal vóór 1 januari 2006 zijn gemaakt en dat de auteursrechten op deze zes foto's derhalve bij [K] berusten.

2.6. De rechtbank wijst erop dat het hier een bindende eindbeslissing betreft. Voor een eindbeslissing geldt de regel dat daarvan in dezelfde instantie niet meer kan worden teruggekomen, behoudens indien bijzondere, door de rechter in zijn desbetreffende beslissing nauwkeurig aan te geven omstandigheden het onaanvaardbaar zouden maken dat de rechter aan de eindbeslissing in kwestie zou zijn gebonden. Dit kan met name het geval zijn indien sprake is van een evidente feitelijke of juridische misslag van de rechter of indien de desbetreffende beslissing blijkt te berusten op een, niet aan de belanghebbende partij toe te rekenen, onjuiste feitelijke grondslag. Gesteld noch gebleken is dat één van deze omstandigheden zich in het onderhavige geschil voordoet. De rechtbank zal de na het [tussenvonnis](#) door partijen gewisselde standpunten betreffende de zes foto's bij productie 7 bij dagvaarding derhalve buiten beschouwing laten.

Foto 's productie 5 en 6 bij dagvaarding

2.7. Specialsauce c.s. stelt in reconventie dat [K] inbreuk maakt op de auteursrechten van Specialsauce door (onder meer) foto's waarvan het auteursrecht bij Specialsauce berust te tonen op zijn website [www.remko\[K\].nl](http://www.remko[K].nl) en op de website www.tlickr.com. Het betreft hier de foto's zoals door [K] overgelegd in productie 5 en 6 bij dagvaarding.

2.8. De rechtbank heeft in rechtsoverweging 4.16 van haar [tussenvonnis](#) overwogen dat het haar ten aanzien van de foto's overgelegd in productie 5 en 6 bij dagvaarding niet duidelijk was welke foto's [K] vanaf 1 januari 2006 tot 1 april 2008 heeft gemaakt voor Specialsauce en haar klanten in het kader van zijn dienstverband. Voorts was volgens de rechtbank onduidelijk welke foto's [K] in de periode van 1 januari 2006 tot 1 april 2008 in het kader van studie-, vakantie- en/of privéaangelegenheden heeft gemaakt. De rechtbank heeft partijen daarom in de gelegenheid gesteld zich hier bij akte nader over uit te laten.

2.9. In het hiernavolgende zal de rechtbank alle in productie 5 en 6 bij dagvaarding overgelegde foto's (per categorie) bespreken. De rechtbank heeft daarvoor aansluiting gezocht bij de door Specialsauce c.s. in haar antwoordakte gehanteerde nummering.

2.10. De rechtbank stelt voorop dat Specialsauce c.s. in het kader van haar reconventionele vordering dient te bewijzen dat zij de auteursrechthebbende is op de foto's die zijn overgelegd in productie 5 en 6 bij dagvaarding.

2.11. Ten aanzien van foto's met nummers 15, 16, 24, 25, 28 tot en met 30, 45 tot en met 50, 57, 71, 72, 74 tot en met 76, 93 tot en met 104, 108, 115, 117 tot en met 120 en 144 tot en met 148 heeft Specialsauce c.s. in haar antwoordakte erkend dat de auteursrechten op deze foto's niet bij Specialsauce berusten.

Smaakwereld

(foto 's 1 t/m 5, 6 t/m 14, 51 t/m 56, 61 t/m 66, 70, 73, 81, 83, 84, 87, 125, 127, 133, 139 t/m 142 en 143)

2.12. Tussen partijen is niet in geschil dat deze foto's zijn gemaakt door [K] voor het blad Smaakwereld. Specialsauce c.s. voert aan dat alle foto's zijn gemaakt in de periode vanaf 1 januari 2006 tot 1 april 2008 toen [K] in loondienst was bij Specialsauce en dat het auteursrecht op deze foto's derhalve bij Specialsauce berust. [K] betwist ten aanzien van een deel van deze foto's dat zij in de periode van het dienstverband zijn gemaakt en voert voorts aan dat het vrij werk betreft. Het ging om zogenaamde 'free publicity' en de foto's zijn op verzoek van Games door [K] gemaakt in zijn vrije tijd omdat [O] [K] niet gratis kon laten werken, aldus [K].

2.13. De rechtbank leidt uit de stelling van [K], dat de foto's op verzoek van [O] in zijn vrije tijd zijn gemaakt, af dat de opdracht van Smaakwereld in eerste instantie bij Specialsauce is binnengekomen en dat Specialsauce, althans [O] vervolgens aan [K] heeft gevraagd om deze opdracht uit te voeren. Dit wordt bevestigd door de als productie 25 overgelegde verklaring van [R] (voormalig hoofdredacteur van Smaakwereld), die onder meer luidt als volgt: "(...) Er waren onderling mondelinge afspraken gemaakt met Specialsauce dat de studio het magazine geen factuur zou sturen en dat zij daarvoor in de ruil de vrije hand zouden krijgen qua (culinaire) fotografie van de cover en het betreffende artikel. (...)" De rechtbank heeft in het [tussenvonnis](#) geoordeeld dat de auteursrechten op de foto's gemaakt in de periode van het dienstverband (vanaf 1 januari 2006 tot 1 april 2008) blijkens de eigen stellingen van [K], bij Specialsauce berusten. Tussen partijen is niet in geschil dat de onderhavige opdracht van Smaakwereld (grotendeels) binnen de periode van het dienstverband is uitgevoerd. Nu het hier een opdracht van Specialsauce aan [K] betreft om de foto's voor Smaakwereld te maken en [K] hiermee heeft ingestemd, is de rechtbank van oordeel dat de auteursrechten op deze foto's bij Specialsauce berusten. De omstandigheid dat [K] de opdracht in zijn vrije tijd heeft uitgevoerd maakt dit niet anders.

2.14. Dit geldt evenwel niet voor de foto's die ten behoeve van Smaakwereld zijn gebruikt, maar die buiten de periode van het dienstverband tot stand zijn gekomen. [K] stelt dat dit het geval is voor de foto's met nummers 1 tot en met 5, 61 tot en met 66, 70 en 73. Met betrekking tot deze foto's heeft [K] gesteld dat deze reportage is gemaakt in oktober 2005 op Terschelling als vrij werk. Styliste [H], werkzaam bij Specialsauce, heeft dit in de schriftelijke verklaring overgelegd als productie 20 bevestigd. Later is deze rapportage gebruikt voor het blad Smaakwereld, aldus [K]. Specialsauce c.s. heeft hier slechts tegenover gesteld dat de foto's uit 2006 stammen nu ze zijn gebruikt voor de opdracht van Smaakwereld, maar heeft de mogelijkheid dat de foto's al eerder tot stand zijn gekomen als vrij werk onbesproken gelaten. Gelet op het gemotiveerde standpunt van [K] acht de rechtbank deze betwisting door Specialsauce c.s. onvoldoende onderbouwd. De rechtbank houdt het er voor dat de foto 's met nummers 1 tot en met 5, 61 tot en met 66, 70 en 73 vóór het dienstverband tot stand zijn gekomen in het kader van vrij werk. Specialsauce c.s. is er dus niet in

geslaagd om aan te tonen dat de auteursrechten van deze foto's bij Specialsauce berusten.

2.15. Ten aanzien van de foto's met nummers 81, 83 en 84 stelt [K] dat deze in 2008 zijn gemaakt. Onduidelijk is of [K] hiermee doelt op de periode van het dienstverband (tot 1 april 2008) of daarna. Foto 81 is volgens [K] vanuit het raam van zijn huis gemaakt. Het betreft vrij werk en de betreffende foto is ook nooit gepubliceerd, aldus [K]. Specialsauce c.s. heeft deze stelling van [K] naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende gemotiveerd betwist. Aangenomen wordt dus dat foto 81 als vrij werk kan worden aangemerkt en dat de auteursrechten op deze foto derhalve niet bij Specialsauce berusten. Ten aanzien van de foto's met nummers 83 en 84 heeft [K] wederom gesteld dat het gaat om vrij werk dat gebruikt is ten behoeve van Smaakwereld. De stelling dat de foto's in 2008 tot stand zouden zijn gekomen is door [K] niet onderbouwd. De rechtbank is derhalve van oordeel dat onvoldoende is gesteld dat deze foto's na het dienstverband tot stand zijn gekomen en zal er, nu in ieder geval vast staat dat de foto's in 2006 zijn gebruikt voor Smaakwereld, vanuit gaan dat zij tijdens het dienstverband zijn gemaakt en dat de auteursrechten dus op grond van hetgeen hiervoor is overwogen bij Specialsauce berusten.

2.16. De rechtbank concludeert dat de auteursrechten op de voornoemde foto's voor Smaakwereld bij Specialsauce berusten, met uitzondering van de foto's met nummers 1 tot en met 5, 61 tot en met 66, 70, 73 en 81.

Etos

(foto 's 17, 31, 67 t/m 69, 114)

2.17. Ten aanzien van de foto's gemaakt (in 1999) in opdracht van Etos stelt Specialsauce c.s. dat [K] en [O] destijds ieder ongeveer 50% van de gemaakte foto's voor hun rekening hebben genomen. Het is niet meer te achterhalen wie de fotograaf van deze beelden is geweest en dus is niet duidelijk of [K] (of wellicht [O] of een andere fotograaf) het auteursrecht op deze foto's heeft. [K] betwist deze stelling van Specialsauce c.s. en voert aan dat hij al deze foto 's wel degelijk zelf heeft gemaakt.

2.18. De rechtbank overweegt dat Specialsauce c.s. stelt dat zij niet weet wie de auteursrechthebbende op deze foto's is, maar nalaat te motiveren waarom de auteursrechten bij Specialsauce zouden berusten. Specialsauce c.s. is er dan ook niet in geslaagd te bewijzen dat de auteursrechten op deze foto 's voor Etos bij haar berusten en haar reconventionele vorderingen met betrekking tot deze foto's zullen worden afgewezen.

Freaks of nature

(foto's 18 t/m 21, 135 t/m 137)

2.19. Specialsauce c.s. stelt dat deze foto 's zijn gemaakt door [K] in 2007 in de studio van Specialsauce en in samenspraak met een styliste. Het maken van dergelijke foto 's behoorde tot de normale werkzaamheden van [K]. Aangezien [K] in die periode in loondienst was bij Specialsauce berusten de auteursrechten volgens Specialsauce op grond van artikel 7 Aw bij haar. [K] voert aan dat de foto 's zijn gemaakt ten behoeve van studie in samenwerking met freelance

culinair stylist Ruud Siep. Het betreft vrij werk dat niet op verzoek of in opdracht van Specialsauce is gemaakt, aldus [K].

2.20. De rechtbank overweegt dat Specialsauce c.s. niet heeft weersproken dat de foto's van de verwrongen groente niet op haar verzoek of in haar opdracht ten behoeve van een klant zijn gemaakt. De rechtbank is derhalve van oordeel dat sprake is van vrij werk van [K]. Dat de foto's in de periode van het dienstverband zijn gemaakt doet daar niet aan af. Ook de omstandigheid dat de foto's in de studio van Specialsauce zijn gemaakt, brengt niet met zich dat de auteursrechten daarom bij Specialsauce berusten. De reconventionele vorderingen met betrekking tot de foto's van de verwrongen groente zullen worden afgewezen.

Portfolio studio

(foto's 22,33,40, 90 t/m 92, 116, 149)

2.21. Met betrekking tot deze foto's voert Specialsauce c.s. aan dat zij onderdeel uitmaakten van het portfolio van de studio toen [K] deze in 1998 overnam. Specialsauce c.s. betwist dat [K] deze foto's heeft gemaakt, althans voert aan dat het onduidelijk is of [K] deze foto's heeft gemaakt. Voorts voert Specialsauce c.s. aan dat [O] alle aandelen van de studio heeft verworven en dat de rechten op deze foto's dan ook bij Specialsauce danwel [O] berusten. [K] voert aan dat hij deze foto's wel degelijk heeft gemaakt en dat hij zijn auteursrechten op deze foto's nooit heeft overgedragen aan Specialsauce. De stelling dat Specialsauce de auteursrechten zou hebben verkregen door de aandelenoverdracht is blijkens rechtsoverweging 4.12 van het [tussenvonnis](#) is onjuist, aldus [K].

2.22. De rechtbank overweegt dat partijen het erover eens zijn dat al deze foto's zijn gemaakt ver voor de periode dat [K] bij Specialsauce in dienst was. De auteursrechten op de foto's kunnen dus niet op grond van artikel 7 Aw bij Specialsauce berusten. Specialsauce c.s. heeft voorts niet weersproken dat [K] de auteursrechten nooit aan haar heeft overgedragen. Met haar stelling dat het onduidelijk is of [K] deze foto's heeft gemaakt, motiveert Specialsauce c.s. niet met succes dat de auteursrechten bij haar berusten. De stelling dat Specialsauce de auteursrechten zou hebben verkregen door de aandelenoverdracht is inderdaad reeds in rechtsoverweging 4.12 van het [tussenvonnis](#) verworpen. De rechtbank concludeert dan ook dat ook de reconventionele vorderingen van Specialsauce c.s. ten aanzien van deze foto's afgewezen zullen worden.

Het Brouwerskolkje

(foto's 34 t/m 36, 77, 86, 88, 126, 128, 129, 132)

2.23. Specialsauce c.s. stelt ten aanzien van deze foto's dat het culinaire foto's zijn, gemaakt tijdens werktijd, in de periode na 1 januari 2006, toen [K] in loondienst van Specialsauce was en dat de auteursrechten op deze foto's dus op grond van artikel 7 Aw bij Specialsauce berusten. Voorts voert Specialsauce c.s. aan dat deze foto's door [K] gemaakt zijn in strijd met het sinds 7 mei 2007 tussen partijen geldende concurrentiebeding. De auteursrechten op de foto's die [K] in strijd met dit concurrentiebeding heeft gemaakt, komen op grond van

de arbeidsovereenkomst tussen partijen bij Specialsauce te berusten, aldus Specialsauce c.s.

[K] betwist dit en voert aan dat de foto's zijn gemaakt als vrij werk. Specialsauce heeft geen enkele zeggenschap gehad over de foto's, aldus [K]. Het zijn foto's van gerechten die zijn gemaakt door een goede vriend van [K], [R] van restaurant het Brouwerskolkje. De foto's zijn gemaakt op twee zondagen en dus niet tijdens werktijd en het doel was om vernieuwende beelden te maken en de grenzen van eten en fotografie op te zoeken, zonder commercieel oogmerk. De foto's zijn ook nooit gepubliceerd. Foto's maken in zijn vrije tijd is volgens [K] toegestaan op grond van het concurrentiebeding.

2.24. De rechtbank overweegt dat tussen partijen niet in geschil is dat deze foto's zijn gemaakt in de periode dat [K] in dienst was van Specialsauce. [K] betwist echter dat de foto's tijdens werktijd zijn gemaakt en voert aan dat sprake is van vrij werk. Gesteld noch gebleken is dat de foto's zijn gemaakt in opdracht van Specialsauce of ten behoeve van een klant van Specialsauce. De stelling van Specialsauce c.s. dat de foto's onder werktijd zijn gemaakt is niet nader onderbouwd. De enkele omstandigheid dat het culinaire foto's zijn die in de periode van het dienstverband zijn gemaakt, brengt niet met zich dat de auteursrechten op deze foto's bij Specialsauce berusten. De stelling van [K] dat het vrij werk betreft is naar het oordeel van de rechtbank dan ook onvoldoende door Specialsauce c.s. weersproken.

2.25. De rechtbank volgt Specialsauce c.s. niet in haar stelling dat de auteursrechten op de foto's van het Brouwerskolkje bij haar berusten omdat [K] de foto's in strijd met het concurrentiebeding zou hebben gemaakt. Indien sprake zou zijn van een schending van het concurrentiebeding brengt dat wellicht een recht op schadevergoeding met zich wegens het niet nakomen van de overeenkomst, maar het gevolg hiervan is niet dat de auteursrechten op grond van de tussen partijen geldende arbeidsovereenkomst zouden overgaan van [K] op Specialsauce. Voor deze stelling van Specialsauce c.s. kan geen grondslag worden gevonden in de wet.

2.26. De rechtbank concludeert dat niet is gebleken dat de auteursrechten van de foto's van het Brouwerskolkje bij Specialsauce berusten en zal de reconventionele vorderingen dienaangaande derhalve afwijzen.

Ramon [B]

(foto's 41 t/m 43, 82, 105, 106 en 107, 121, 122, 130, 131, 134, 138)

2.27. Tussen partijen is niet in geschil dat deze foto's gemaakt zijn voor een kookboek van Ramon [B] (hierna: [B]). Specialsauce c.s. voert aan dat deze foto's in 2007 door [K] gemaakt zijn zonder haar toestemming terwijl hij bij Specialsauce in loondienst was. De foto's zijn derhalve gemaakt in strijd met het tussen partijen geldende relatie- en/of concurrentiebeding. De auteursrechten op de foto's die [K] in strijd met het relatie- en/of concurrentiebeding heeft gemaakt, komen op grond van de arbeidsovereenkomst tussen partijen bij Specialsauce te berusten, aldus steeds Specialsauce c.s. Voorts benadrukt Specialsauce c.s. dat het gaat om cu-

linaire fotografie die onder de vlag van Specialsauce is gemaakt in de periode dat [K] bij Specialsauce in loondienst was. [K] voert aan dat hij van 200 I tot 2005 al voor drie andere kookboeken van [B] heeft gefotografeerd, maar dat [B] bij het laatste kookboek ruzie heeft gekregen met [O] en daarom de relatie met Specialsauce heeft verbroken. [K] heeft deze foto's daarom in zijn weekenden gemaakt. Specialsauce en [O] hebben daarmee ingestemd onder de voorwaarde dat het relatiebeding zou worden uitgebreid. Foto 's maken in zijn vrije tijd is volgens [K] toegestaan op grond van zowel het relatie- als het concurrentiebeding. De foto's met nummers 106 en 107 zijn overigens vóór 2006 gemaakt, aldus [K].

2.28. De rechtbank overweegt dat - met uitzondering van foto's 106 en 107 - tussen partijen niet in geschil is dat deze foto's zijn gemaakt in de periode dat [K] in dienst was van Specialsauce. Onweersproken is eveneens dat [K] deze foto's in (rechtstreekse) opdracht van [B] in de weekenden heeft gemaakt. Zoals hiervoor reeds overwogen brengt de omstandigheid dat het culinaire foto's zijn en dat de foto's gedurende het dienstverband met Specialsauce tot stand zijn gekomen niet zonder meer met zich dat de auteursrechten op deze foto's bij Specialsauce berusten.

2.29. De rechtbank volgt Specialsauce c.s. wederom niet in haar stelling dat de auteursrechten op de foto's bij haar berusten omdat [K] de foto's in strijd met het relatie- ofwel concurrentiebeding zou hebben gemaakt. Indien sprake zou zijn van een schending van het relatie- eu/of concurrentiebeding brengt dat wellicht een recht op schadevergoeding met zich wegens het niet nakomen van de overeenkomst, maar het gevolg hiervan is niet dat de auteursrechten op grond van de tussen partijen geldende arbeidsovereenkomst zouden overgaan van [K] op Specialsauce.

2.30. De rechtbank concludeert dan ook dat niet is gebleken dat de auteursrechten van de foto's voor het kookboek van [B] bij Specialsauce berusten en zal de reconventionele vorderingen van Specialsauce c.s. dienaangaande afwijzen.

Overige

(foto's 23, 26, 27, 32, 37 t/m 39, 44, 58 t/m 60, 78 t/m 80, 85, 89, 109 t/m 112, 113, 123,124)

2.31. Ten aanzien van foto's 23,37 tot en met 39, 44, 78 tot en met 80 en 85 stelt Specialsauce c.s. dat het onduidelijk is of [K] de auteursrechthebbende op deze foto's is. De rechtbank is, met [K], van oordeel dat Specialsauce c.s. nalaat te motiveren waarom de auteursrechten op deze foto's bij Specialsauce zouden berusten. De reconventionele vorderingen van Specialsauce c.s. met betrekking tot deze foto's zullen dan ook worden afgewezen.

2.32. De foto's met nummers 26, 27, 58 tot en met 60, 123 en 124 zijn volgens Specialsauce c.s. culinaire foto's gemaakt door [K] in de periode dat hij in loondienst was van Specialsauce. De auteursrechten berusten daarom op grond van artikel 7 Aw bij Specialsauce. [K] betwist dit. Ten aanzien van foto's 26, 27, 123 en 124 voert hij aan dat dit vrij werk betreft en foto's 58 tot en met 60 zijn volgens [K] na I april 2008 gemaakt, toen

[K] niet meer in dienst was van Specialsauce. De rechtbank overweegt dat Specialsauce c.s. niet heeft gesteld dat zij opdracht heeft gegeven aan [K] voor het maken van deze foto's of dat deze foto's door [K] ten behoeve van een klant van Specialsauce zijn gemaakt. De stelling van Specialsauce c.s. dat de foto's onder werktijd zijn gemaakt is in het geheel niet onderbouwd. De enkele omstandigheid dat het culinaire foto 's zijn die (wellicht) zijn gemaakt in de periode van het dienstverband, brengt niet met zich dat de auteursrechten op deze foto's bij Specialsauce berusten. De stelling van [K] dat het vrij werk betreft is naar het oordeel van de rechtbank dan ook onvoldoende door Specialsauce c.s. weersproken. De rechtbank concludeert dat niet vast is komen te staan dat de auteursrechten op deze foto's bij Specialsauce berusten en zal de reconventionele vorderingen van Specialsauce c.s. dienaangaande afwijzen.

2.33. De foto's van de kindertekeningen met nummers 32 en 109 tot en met 112 zijn volgens Specialsauce c.s. zogenaamde packshots, waarop een fotograaf geen auteursrecht kan doen gelden. Het auteursrecht op de afbeelding berust mogelijk bij het kind dat de tekening heeft gemaakt, maar niet bij [K], aldus Specialsauce c.s. [K] voert aan dat hij dit project in 2004-2005 samen met chef kok Edwin van Gent heeft bedacht en uitgevoerd. De foto is dus vóór 2006 door [K] gemaakt. Dat het om een packshot gaat is volgens [K] irrelevant. [K] wijst erop dat Specialsauce c.s. geen enkele motivering heeft gegeven voor de stelling dat Specialsauce de auteursrechthebbende is op deze foto's. De rechtbank is, met [K], van oordeel dat Specialsauce c.s. inderdaad niet heeft gemotiveerd waarom de auteursrechten op deze foto's bij Specialsauce zouden berusten. De reconventionele vorderingen van Specialsauce c.s. met betrekking tot deze foto's zullen worden afgewezen.

2.34. Partijen zijn het erover eens dat foto 89 is gemaakt voor het tijdschrift Avantgarde. Specialsauce c.s. erkent dat [K] de foto destijds heeft genomen, maar voert aan dat dit in nauwe samenwerking met de styliste van Specialsauce en een culinair stylist is gebeurd en dat [K] nauwelijks enige eigen creatieve inbreng heeft gehad. Het auteursrecht berust volgens Specialsauce c.s. niet bij [K], maar bij Specialsauce omdat de styliste in dienst was van Specialsauce. [K] wijst erop dat Specialsauce c.s. erkent dat hij de foto heeft gemaakt in 200 I en beroept zich op artikel 6 Aw. Het maken van de foto geschiedde onder zijn leiding en toezicht en het is onjuist dat zijn creatieve inbreng zeer beperkt was of dat de stylisten zelfstandig creatieve keuzes hebben gemaakt. De rechtbank overweegt dat Specialsauce c.s. niet nader heeft onderbouwd dat [K] geen eigen creatieve inbreng zou hebben gehad. Bovendien heeft Specialsauce c.s. niet weersproken dat deze foto onder leiding en toezicht van [K] tot stand is gekomen zoals bedoeld in artikel 6 Aw. Op grond van dit artikel gelden de uitvoerders, in dit geval de stylisten, niet als (mede-)makers en hebben zij geen auteursrechtelijke aanspraken. De rechtbank is dus van oordeel dat niet gebleken is dat het auteursrecht op deze foto bij Speci-

alsauce berust en zal de reconventionele vorderingen van Specialsauce c.s. dienaangaande afwijzen.

2.35. Foto 113 is volgens Specialsauce c.s. ooit als relatiegeschenk gemaakt voor een geboortekaartje van een kind van een accountmanager van de Rabobank. Niet [K], maar de betreffende accountmanager heeft de auteursrechten op deze foto, aldus Specialsauce c.s. [K] voert aan dat hij de fotograaf is van de foto en dat Specialsauce c.s. niet motiveert waarom zij rechthebbende zou zijn. rechtbank volgt [K] wederom in deze stelling en zal de reconventionele vordering van Specialsauce c.s. aangaande deze foto afwijzen.

Conclusie

2.36. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen aangaande de foto's overgelegd in productie 5, 6 en 7 bij dagvaarding concludeert de rechtbank als volgt.

2.37. De auteursrechten van de zes foto's overgelegd in productie 7 bij dagvaarding berusten bij [K]. De rechtbank zal voor recht verklaren dat Specialsauce inbreuk heeft gemaakt op deze aan [K] toekomende auteursrechten door zonder toestemming foto's van [K] openbaar te maken en/of te wijzigen. De rechtbank zal Specialsauce gebieden elke inbreuk op de aan [K] toekomende auteursrechten op deze zes foto's te staken en gestaakt te houden en de rechtbank zal Specialsauce en [O] verbieden deze foto's van [K], in nagebootste en/of bewerkte vorm openbaar te maken en/of te verveelvoudigen, waaronder tevens wordt begrepen het (doen) kopiëren, publiceren, te koop aanbieden, adverteren, leveren en in gebruik of in voorraad hebben. Voorts zal de rechtbank Specialsauce veroordelen het volledige beeldarchief van deze zes foto's aan de raadsman van [K] te overhandigen en zelf daarvan geen enkele kopie meer te houden.

2.38. De auteursrechten van de foto's met nummers 6 t/m 14, 51 t/m 56, 83, 84, 87, 125, 127, 133, 139 t/m 142 en 143 overgelegd in productie 5 en 6 bij dagvaarding berusten bij Specialsauce. De rechtbank zal voor recht verklaren dat [K] inbreuk heeft gemaakt op deze aan Specialsauce toekomende auteursrechten door zonder toestemming deze foto's van Specialsauce openbaar te maken en/of te wijzigen en dat [K] geen door hemzelf gemaakte foto's waarvan het auteursrecht bij Specialsauce ligt op zijn website mag tonen of anderszins openbaar mag maken. De rechtbank zal [K] gebieden elke inbreuk op de aan Specialsauce toekomende auteursrechten op deze foto's te staken en gestaakt te houden en verbieden deze foto's van Specialsauce openbaar te maken en/of te verveelvoudigen, waaronder tevens wordt begrepen het (doen) kopiëren, publiceren, te koop aanbieden, adverteren, leveren en in gebruik of in voorraad hebben. Voorts zal de rechtbank [K] bevelen voornoemde foto's waarvan het auteursrecht bij Specialsauce berust onder deurwaarderstoezicht van alle mogelijk dragers te verwijderen.

Vorderingen [O]

2.39. Zoals reeds overwogen in rechtsoverweging 4.2 van het [tussenvonnis](#) zal de rechtbank alle vorderingen van [O] in reconventie afwijzen wegens gebrek aan belang.

Verduistering

2.40. In rechtsoverweging 4.20 van het [tussenvonnis](#) heeft de rechtbank reeds geoordeeld dat de vorderingen in reconventie van Specialsauce c.s. met betrekking tot de verduistering in dienstbetrekking zullen worden afgewezen nu deze, mede gelet op de gemotiveerde betwisting door [K], onvoldoende nader door Specialsauce c.s. zijn onderbouwd.

Onbetaalde facturen [K]

2.41. De rechtbank heeft in rechtsoverweging 4.3 van het [tussenvonnis](#) overwogen dat de vordering van [K], aangaande de twee onbetaald gelaten facturen betreffende door [K] voor Specialsauce verrichte werkzaamheden, als onweersproken zal worden toegewezen. Specialsauce dient derhalve in totaal een bedrag van EUR 1.428,00 aan [K] te betalen, vermeerderd met de onweersproken - wettelijke handelsrente vanaf de dag die volgt op de dag die op de twee facturen was bepaald als de uiterste dag van betaling, te weten 12 juli 2008 en 1 augustus 2008.

Portofoliorecht

2.42. In rechtsoverweging 4.19 van het [tussenvonnis](#) heeft de rechtbank reeds geoordeeld dat het subsidiaire beroep van [K] op zijn zogenaamde portofoliorecht niet opgaat. De in conventie gevorderde verklaring voor recht dat [K] de door hem gemaakte foto's, waarvan de auteursrechten bij Specialsauce liggen, op zijn website mag tonen, althans de vordering om Specialsauce te veroordelen dat zij dit zal gehangen en gedogen, zal dus worden afgewezen.

Flickr.com

2.43. [K] vordert - na wijziging van eis - een verklaring voor recht dat Specialsauce c.s. onrechtmatig heeft gehandeld, door uitingen te doen bij of omtrent de foto's van [K] die op flickr.com geplaatst waren als omschreven in het lichaam van de dagvaarding, alsmede Specialsauce c.s. te verbieden onmiddellijk na betekening van dit vonnis mededelingen te doen aan (potentiële) afnemers en opdrachtgevers van [K] met de strekking dat hij inbreuk zou maken op enig aan Specialsauce toekomend auteursrecht.

2.44. De rechtbank overweegt dat de foto's die door [K] op flickr.com zijn geplaatst zijn opgenomen in productie 6 bij dagvaarding. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen heeft Specialsauce c.s. niet aangetoond dat de auteursrechten op deze foto's bij haar berusten, met uitzondering van de foto's voor Smaakwereld met nummers 125, 127, 133, 139 tot en met 142 en 143. Ten aanzien van die foto's acht de rechtbank de door Specialsauce althans [O] geplaatste uitingen op flickr.com niet onrechtmatig. Ten aanzien van de overige foto's (met nummers 116 tot en met 124, 126, 128 tot en met 132, 134 tot en met 138 en 144 tot en met 149) is - gelet op hetgeen hiervoor is overwogen - echter niet gebleken dat het auteursrecht op deze foto's niet bij [K] zou berusten. De rechtbank is dan ook van oordeel dat de uitingen bij die foto's op flickr.com lichtvaardige beschuldigingen bevatten en derhalve onrechtmatig kunnen worden geacht. De rechtbank zal voor recht verklaren dat Specialsauce en [O] onrechtmatig hebben gehandeld door de uitingen te doen bij of

omtrent de foto's met nummers 116 tot en met 124, 126, 128 tot en met 132, 134 tot en met 138 en 144 tot en met 149 van [K] die op flickr.com geplaatst waren. De rechtbank zal Specialsauce c.s. voorts verbieden om over de foto's die in de onderhavige procedure in geschil zijn en waarvan niet is gebleken dat de auteursrechten niet bij [K] berusten mededelingen te doen aan (potentiële) afnemers en opdrachtgevers van [K] met de strekking dat hij inbreuk zou maken op aan Specialsauce toekomende auteursrechten.

Schade nader op te maken bij staat en voorschot

2.45. Beide partijen hebben de rechtbank verzocht de wederpartij te bevelen om aan hen te vergoeden alle schade en kosten die zij ten gevolge van de onrechtmatige handelwijze van de wederpartij hebben geleden en zullen lijden, een en ander nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, te vermeerderen met wettelijke handelsrente. Voorts hebben beide partijen de rechtbank verzocht de wederpartij te bevelen om een bedrag van EUR 6.000,00 aan hen te voldoen bij wijze van voorschot op de schadevergoeding.

2.46. De rechtbank overweegt dat voor de toewijzing van een vordering tot vergoeding van schade op te maken bij staat voldoende is dat de mogelijkheid van schade aannemelijk is. [K] heeft aan zijn vordering tot schadevergoeding ten grondslag gelegd dat zijn schade bestaat uit gedeerde inkomsten en reputatieschade. Voor het gebruik van de zes foto's op de website van Specialsauce begroot [K] de gedeerde licentie-inkomsten op een bedrag van EUR 600,00 per foto exclusief wettelijke handelsrente, juridische kosten en (indien van toepassing) btw. Voorts vordert [K] reputatieschade omdat hij stelt dat wanneer zijn afnemers erachter komen dat zijn foto's worden gekopieerd, het risico bestaat dat zij zullen weigeren hem nieuwe opdrachten te verstrekken omdat hij geen exclusiviteit kan garanderen. De rechtbank stelt vast dat [K] voldoende heeft gesteld dat hij als gevolg van de inbreuken op zijn auteursrechten door Specialsauce mogelijk schade heeft geleden en dat causaal verband bestaat tussen de bestreden gedragingen en de gestelde schade. De door [K] gevorderde verwijzing naar de schadestaatprocedure kan derhalve worden toegewezen.

2.47. Specialsauce c.s. heeft echter nagelaten om de door haar gevorderde schadevergoeding te onderbouwen. De rechtbank is van oordeel dat Specialsauce c.s. onvoldoende heeft gesteld dat zij als gevolg van de inbreuken op haar auteursrechten door [K] mogelijk schade heeft geleden en dat causaal verband bestaat tussen die inbreuken en de gestelde schade. De door Specialsauce c.s. gevorderde schadevergoeding, evenals het voorschot daarop en de verwijzing naar de schadestaatprocedure zullen derhalve worden afgewezen.

2.48. [K] vordert schadevergoeding, te vermeerderen met wettelijke handelsrente vanaf 5 augustus 2008 althans vanaf een door de rechtbank in goede justitie te bepalen datum. De rechtbank overweegt dat de wettelijke handelsrente van artikel 6: 119a BW alleen van toepassing is op de situatie dat betaling van het op grond van een handelsovereenkomst verschuldigde niet

tijdig heeft plaatsgevonden en niet op het geval dat er sprake is van een verplichting tot schadevergoeding. De wettelijke rente als bedoeld in artikel 6: 119 BW is verschuldigd vanaf het moment dat de schuldenaar met het betalen van de geldsom in verzuim is. Aangezien de verplichting van Specialsauce om schadevergoeding te betalen nog dient te worden vastgesteld in de schadestaatprocedure is het moment waarop Specialsauce met het betalen van deze (eventuele) schadevergoeding (eventueel) in verzuim zal zijn op dit moment nog niet vast te stellen. De rechtbank zal de gevorderde wettelijke (handels)rente afwijzen.

2.49. Het door [K] gevorderde voorschot op de schadevergoeding zal eveneens worden afgewezen nu naar het oordeel van de rechtbank niet is voldaan aan het vereiste dat de vordering tot het beloop van het gevorderde voorschot op eenvoudige wijze kan worden vastgesteld.

Rekening en verantwoording

2.50. Zowel [K] als Specialsauce c.s. hebben gevorderd dat de rechtbank de wederpartij zal bevelen om binnen tien dagen na betekening van dit vonnis rekening en verantwoording af te leggen, vergezeld van een verklaring van een onafhankelijke registeraccountant, omtrent:

- a. de winst die zij tengevolge van de auteursrechtinbreuk heeft genoten;
- b. de weblocaties en publicaties waarop (een bewerking van) [K]s althans Specialsauces foto's zijn afgebeeld, gespecificeerd naar foto met de identiteit en het adres van de leverancier van de door Specialsauce althans [K] verhandelde c.q. aangeboden foto's;
- c. het aantal foto's dat de wederpartij nog in voorraad heeft;
- d. het aantal foto's dat door de wederpartij tot op heden is verkocht en de prijs die daarvoor is ontvangen;
- e. een lijst met namen van alle afnemers die de foto's van [K] althans Specialsauce bij de wederpartij heeft afgenomen; onder bijvoeging van afschriften van alle financiële bescheiden die betrekking hebben op de inkoop en verkoop van de foto's (waaronder afschriften van de originele inkoop- en verkoopfacturen en inkoop- en verkooporders).

2.51. [K] heeft aan deze vordering ten grondslag gelegd dat hij met behulp van deze door Specialsauce te verstrekken informatie de door hem gevorderde en bij staat op te maken schadevergoeding nader wil preciseren, dan wel ervoor kan kiezen om afdracht te vorderen van de door Specialsauce onrechtmatig genoten winst. Specialsauce c.s. heeft geen verweer gevoerd tegen deze vordering van [K] en dus zal de rechtbank de vordering toewijzen. Ten aanzien van de door Specialsauce c.s. gevorderde rekening en verantwoording overweegt de rechtbank dat Specialsauce c.s. heeft nagelaten haar belang hierbij te motiveren. Mede gelet op het feit dat de door Specialsauce c.s. gevorderde verwijzing naar de schadestaatprocedure is afgewezen zal de rechtbank de gevorderde rekening en verantwoording bij gebrek aan belang afwijzen.

Dwangsommen

2.52. Tot slot vorderen beide partijen dat de rechtbank zal bepalen dat de wederpartij gehouden is tot betaling

van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 5.000,00 voor elke dag dan wel voor iedere keer dat zij geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft te voldoen aan een aantal van de hiervoor besproken bevelen en verboden. De rechtbank zal de door beide partijen gevorderde dwangsommen als onweersproken toewijzen. De hoogte van de gevorderde dwangsommen zal worden gematigd en gemaximeerd als na te melden.

Proceskosten

2.53. Specialsauce c.s. zal als de in conventie in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het geding in conventie. Door [K] is op grond van ,artikel 1019h Rv veroordeling van Specialsauce c.s. gevorderd in de volledige kosten van de procedure. [K] stelt dat zijn volledige kosten EUR 19.664,68 bedragen en heeft dit bedrag met declaraties onderbouwd. De hoogte van dit bedrag is door Specialsauce c.s. niet betwist, met uitzondering van de gevorderde kosten van de deurwaarder en de IT-expert die bij het onder Specialsauce gelegde beslag betrokken zijn geweest. Specialsauce c.s. stelt dat het niet redelijk is deze kosten in de veroordeling mee te nemen nu het beslag volgens haar onnodig is gelegd. De rechtbank overweegt dat [K] deze stelling van Specialsauce c.s. (ter zitting op 7 april 2010) niet heeft weersproken en zal de kosten van de deurwaarder en de IT-expert van respectievelijk EUR 971,08 en EUR 1.455,50 derhalve in mindering brengen op het gevorderde totaal bedrag. De volledige kosten van [K] bedragen dan EUR 17.238,10. Nu [K] geen onderscheid heeft gemaakt tussen de kosten gemaakt in conventie en in reconventie, zal de rechtbank het bedrag van de kosten in conventie schatten op de helft van de totale gemaakte kosten, te weten EUR 8.619,05. De kosten van het geding in conventie aan de zijde van [K] worden derhalve tot op heden begroot op:

Vastrecht	EUR	303,00
Dagvaarding		85,44
Salaris advocaat		8.619,05 +
Totaal	EUR	9.007,49

2.54. Specialsauce c.s. zal als de in reconventie groten-deels in het ongelijk gestelde partij eveneens worden veroordeeld in de volledige kosten van het geding in reconventie. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen worden deze kosten aan de zijde van [K] tot op heden begroot op EUR 8.619,05.

3. De beslissing

De rechtbank

in conventie

3.1. verklaart voor recht dat Specialsauce inbreuk heeft gemaakt op de aan [K] toekomende auteursrechten op de zes foto's overgelegd in productie 7 bij dagvaarding door zonder toestemming deze foto's van [K] openbaar te maken en/of te wijzigen;

3.2. gebiedt Specialsauce met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis, althans binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis, te staken en gestaakt te houden elke inbreuk op de aan [K] toekomende auteursrechten op de zes foto's overgelegd in productie 7 bij dagvaarding;

3.3. verbiedt Specialsauce en [O] de zes foto's overgelegd in productie 7 bij dagvaarding in nagebootste en/of bewerkte vorm openbaar te maken en/of te verveelvoudigen, waaronder tevens wordt begrepen het (doen) kopiëren, publiceren, te koop aanbieden, adverteren, leveren en in gebruik of in voorraad hebben;

3.4. beveelt Specialsauce om alle in haar bezit zijnde verveelvoudigingen van de zes foto's overgelegd in productie 7 bij dagvaarding onder deurwaarderstoezicht van alle mogelijke dragers te verwijderen, binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis;

3.5. beveelt Specialsauce om binnen tien dagen na betekening van dit vonnis rekening en verantwoording af te leggen, vergezeld van een verklaring van een onafhankelijke registeraccountant, omtrent:

a. de winst die zij tengevolge van de auteursrechtinbreuk heeft genoten;

b. de weblocaties en publicaties waarop (een bewerking van) [K]'s foto's zijn afgebeeld, gespecificeerd naar foto met de identiteit en het adres van de leverancier van de door Specialsauce verhandelde c.q. aangeboden foto's;

c. het aantal foto's van [K] dat Specialsauce nog in voorraad heeft;

d. het aantal foto's van [K] dat door Specialsauce tot op heden is verkocht en de prijs die daarvoor is ontvangen;

e. een lijst met namen van alle afnemers die de foto's van [K] bij Specialsauce heeft afgenomen; onder bijvoeging van afschriften van alle financiële bescheiden die betrekking hebben op de inkoop en verkoop van de foto's (waaronder afschriften van de originele inkoop- en verkoopfacturen en inkoop- en verkooporders);

3.6. beveelt Specialsauce om aan [K] te vergoeden alle schade en kosten die hij ten gevolge van de onrechtmatige handelwijze van Specialsauce heeft geleden en zal lijden, een en ander nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

3.7. beveelt Specialsauce aan [K] te voldoen een bedrag van EUR 1.428,00 te vermeerderen met wettelijke handelsrente vanaf de dag die volgt op de uiterste dag van betaling van de twee respectievelijke onbetaalde facturen, te weten 12 juli 2008 en 1 augustus 2008;

3.8. verklaart voor recht dat Specialsauce en [O] onrechtmatig hebben gehandeld door de uitingen te doen bij of omtrent de foto 's met nummers 116 tot en met 124, 126, 128 tot en met 132, 134 tot en met 138 en 144 tot en met 149 van [K] die op flickr.com geplaatst waren;

3.9. verbiedt Specialsauce en [O] om over de foto's die in de onderhavige procedure in geschil zijn en waarvan niet is gebleken dat de auteursrechten niet bij [K] berusten mededelingen te doen aan (potentiële) afnemers en opdrachtgevers van [K] met de strekking dat hij inbreuk zou maken op aan Specialsauce toekomende auteursrechten;

3.10. bepaalt dat Specialsauce gehouden is tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 1.000,00 voor elke dag dan wel voor iedere keer dat zij geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft te voldoen aan de bevelen en verboden onder 3.2, 3.3,3.4, en 3.5, met een maximum van EUR 25.000,00;

3.11. bepaalt dat [O] gehouden is tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 1.000,00 voor elke dag dan wel voor iedere keer dat zij geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft te voldoen aan de bevelen en verboden onder 3.3 en 3.9, met een maximum van EUR 25.000,00;

3.12. veroordeelt Specialsauce in de redelijke en evenredige kosten op grond van artikel 1019h Rv van dit geding in conventie, aan de zijde van [K] tot op heden begroot op EUR 9.007,49;

3.13. verklaart deze veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

3.14. wijst het meer of anders gevorderde af;

in reconventie

3.15. verklaart voor recht dat [K] inbreuk heeft gemaakt en maakt op de aan Specialsauce toekomende auteursrechten op de foto's met nummers 6 tot en met 14,51 tot en met 56,83,84,87,125,127,133,139 tot en met 142 en 143, overgelegd in productie 5 en 6 bij dagvaarding, door zonder toestemming deze foto's van Specialsauce openbaar te maken en/of te wijzigen;

3.16. verklaart voor recht dat [K] géén door hemzelf gemaakte foto's, waarvan het auteursrecht bij Specialsauce ligt op zijn website mag tonen of anderszins openbaar mag maken;

3.17. gebiedt [K] met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis, althans binnen veertien dagen daarna, te staken en gestaakt te houden alle inbreuken op de aan Specialsauce toekomende auteursrechten op de foto's met nummers 6 tot en met 14,51 tot en met 56,83,84,87,125,127,133,139 tot en met 142 en 143, overgelegd in productie 5 en 6 bij dagvaarding;

3.18. verbiedt [K] de foto's met nummers 6 tot en met 14,51 tot en met 56,83, 84,87, 125, 127, 133, 139 tot en met 142 en 143, overgelegd in productie 5 en 6 bij dagvaarding openbaar te maken en/of te verveelvoudigen, waaronder tevens wordt begrepen het (doen) kopiëren, publiceren, te koop aanbieden, adverteren, leveren en in gebruik of in voorraad hebben;

3.19. beveelt [K] de foto's met nummers 6 tot en met 14, 51 tot en met 56, 83, 84,87,125,127,133,139 tot en met 142 en 143, overgelegd in productie 5 en 6 bij dagvaarding, waarvan het auteursrecht bij Specialsauce berust binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis onder deurwaarderstoezicht van alle mogelijke dragers te verwijderen;

3.20. bepaalt dat [K] gehouden is tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 1.000,00 voor elke dag dan wel voor iedere keer dat hij geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft te voldoen aan de bevelen en verboden onder 3.16, 3.17,3.18 en 3.19, met een maximum van EUR 25.000,00;

3.21. veroordeelt Specialsauce op grond van artikel 1019h Rv in de redelijke en evenredige kosten van deze procedure in reconventie, aan de zijde van [K] tot op heden begroot op EUR 8.619,05;

3.22. verklaart deze veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

3.23. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Thomas en in het openbaar uitgesproken op 21 juli 2010.