

**Rb Maastricht, 25 augustus 2010, Atlas Hotels v Hotel Atlas 2000****HANDELSNAAMRECHT – PROCESRECHT****Hernieuwde dwangsom wegens niet uitvoeren eerder bevel**

- Als uitgangspunt moet worden genomen dat een hernieuwde vordering tot veroordeling van een partij op straffe van een hoger maximum van in totaal te verbeuren dwangsommen dan opgelegd bij de oorspronkelijke veroordeling, omdat de dwangsommen tot het maximum zijn verbeurd zonder dat de veroordeling is nagekomen, toelaatbaar is
- Een groot aantal van de bookingssites die eiseres heeft genoemd, zijn door gedaagde niet met eenzelfde verzoek benaderd. Daarmee is door eiseres in ruime mate aangetoond dat de noodzaak aanwezig is om gedaagde - die reeds € 100.000,- aan dwangsommen heeft verbeurd - andermaal een dwangsomveroordeling op te leggen, zodat de vordering sub I in zoverre voor toewijzing gereed ligt.

Uit het debat tussen partijen is gebleken dat gedaagde na het vonnis van 12 maart 2008 tot november 2008 is doorgedaan met hergebruik maken van "hotel Atlas 2000". Ook daarna heeft zij nog tot begin 2009 gewacht met het aanschrijven van enkele hotelbookingssites die desverzocht direct zijn overgegaan tot de verzochte aanpassing nl. om "Atlas" uit de vermelding van het hotel van gedaagde op de desbetreffende sites te verwijderen.

Vindplaatsen:

**Rb Maastricht, 25 augustus 2010**

(P.H.J. Frénay)

vonnis

RECHTBANK MAASTRICHT

Sector civiel recht

zaaknummer: 138859/ HA ZA 09~390

Vonnis van 25 augustus 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ATLAS INTERNATIONAL BRIELLE B.V., gevestigd te Brielle, eiseres, advocaat mr. M. van Gastel te Hellevoetsluis;

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid HOTEL 2000 B.V., gevestigd te Valkenburg aan de Geul, gedaagde, advocaat mr. C.F.M.P. Sprekse te Maastricht.

**1. Het verdere verloop van de procedure**

De op de voet van artikel 131 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering gelaste comparitie is gehouden en daarvan is proces-verbaal opgemaakt. Partijen hebben voorts nog elk een akte genomen. Ten slotte hebben partijen vonnis gevraagd op het rechtbankdossier. De uitspraak van het vonnis is nader bepaald op heden. De rechter ten overstaan van wie de comparitie is gehouden, heeft dit vonnis niet kunnen wijzen in verband met detachering elders.

**2. De feiten, de vordering en haar onderbouwing****De vaststaande feiten**

2.1. Eiseres houdt 100% van de aandelen in Atlas Eurotel b.v. Laatstgenoemde exploiteert in Valkenburg aan de Geul een hotel onder de naam Hotel Atlas Eurotel b.v. Gedaagde exploiteert in Valkenburg aan de Geul eveneens een hotel, zulks sedert 2000, en richt zich volgens eiseres op dezelfde doelgroep als eiseres. In datzelfde jaar heeft gedaagde de naam van het door haar geëxploiteerde hotel, dat voorheen de naam Hotel Stevens droeg, gewijzigd in de naam "Hotel Atlas 2000." Dat heeft geleid tot een geschil tussen partijen. Eiseres wenste dat gedaagde niet langer het bestanddeel "Atlas" in haar naam gebruikte, aangezien gedaagde volgens eiseres een lagere service bood, en dit in de praktijk had geleid tot klacht ten over de service van gedaagde die bij eiseres werden ingediend.

2.2. Omdat gedaagde niet vrijwillig wenste mee te werken aan een naamsverandering, heeft eiseres bij deze rechtbank een procedure aanhangig gemaakt tegen gedaagde. Dat heeft geleid tot een tussenvonnissen van 26 september 2007 en een eindvonnissen van 12 maart 2008 van deze rechtbank. In het tussenvonnissen van 26 september 2007 heeft de rechtbank geoordeeld dat gedaagde toestemming had om het bestanddeel "Atlas" in haar naam te voeren, maar dat de overeenkomst die zulks omvat wegens onvoorziene omstandigheden in de zin van artikel 6:258 BW dient te worden ontbonden. Voorts heeft de rechtbank geoordeeld dat gedaagde recht heeft op de tegemoetkoming in de kosten van de omschakeling naar een nieuwe handelsnaam.

2.3. Bij eindvonnissen van 12 maart 2008 heeft de rechtbank geoordeeld dat de bedoelde tegemoetkoming moet worden begroot op € 7.575,--. De rechtbank heeft in dat vonnis de in 2.2. bedoelde overeenkomst ontbonden, onder de voorwaarde dat eiseres aan gedaagde een bedrag betaalt van € 7.575,--. Voorts heeft de rechtbank gedaagde bevolen bij het intreden van de voorwaarde vóór 23 april 2008, om met ingang van 23 april 2008 elk gebruik van de handelsnaam en de merknaam "Atlas" en elk gebruik van de domeinnaam "hotelatlas

2000.nl", alsmede het gebruik van enig daarmee overeenstemmende teken, dan wel overeenstemmende naam, te staken en gestaakt te houden en gedaagde bevolen om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis al datgene te doen dat noodzakelijk is om te zorgen dat met ingang van 23 april 2008 de domeinnaam "hotelatlas 2000" is doorgehaald, een en ander op straffe van een dwangsom van € 10.000,-- voor elke overtreding of, naar keuze van eiseres, voor elke dag dat gedaagde met de gehele of gedeeltelijke nakoming van dit bevel in gebreke blijft, gemaximeerd tot een bedrag aan dwangsommen van € 100.000,--.

2.4. Gedaagde heeft volgens eiseres niet voldaan aan voormelde veroordeling en heeft volgens eiseres het maximum aan te verbeuren dwangsommen verbeurd. Om die dwangsommen te kunnen incasseren heeft eiseres ten laste van gedaagde executoriaal derdenbeslag gelegd onder de Rabobank.

2.5. Gedaagde heeft een voorlopige voorziening ahangig gemaakt, waarin zij de schorsing van de executie van het [eindvonnis van 12 maart 2008](#) heeft gevorderd. Eiseres heeft in die procedure een reconventionele vordering ingesteld, inhoudende dat wederom een dwangsom wordt gevorderd en een ophoging van de te verbeuren dwangsommen, alsmede de mogelijkheid van reële executie, aangezien gedaagde volgens eiseres nog steeds niet voornemens waste voldoen aan de veroordeling van het [vonnis van 12 maart 2008](#).

2.6. De voorzieningenrechter heeft in zijn vonnis van 10 oktober 2008 de vordering in conventie afgewezen, en in reconventie eiseres gemachtigd om, indien gedaagde niet binnen twee weken na betekening van het te wijzen kortgedingvonnis de domeinnaam "Hotel Atlas 2000.nl" heeft doorgehaald, de naamsaanduiding "Atlas" uit het handelsregister heeft verwijderd en ten slotte elke reclame-uiting aan de gevel van het gebouw waarin gedaagde haar hotel exploiteert heeft verwijderd, die domeinnaam door te halen, elke naamsaanduiding "Atlas" van de registratie van Atlas 2000 bij het handelsregister van de kamer van koophandel te laten doorhalen/verwijderen/wijzigen, en elke reclame-uiting aan de gevel van het gebouw waarin Atlas 2000 haar onderneming exploiteert en waarin de naam "Atlas" voorkomt, te (laten) verwijderen, zo nodig met behulp van de sterke arm.

2.7. De voorzieningenrechter heeft - voor zover te dezen relevant - in reconventie overwogen dat de vordering sub A, inhoudende een bevel om uitvoering te geven aan het vonnis van 12 maart 2008 op straffe van een nieuwe dwangsom van € 10.000,-- per dag dat gedaagde in gebreke blijft met de voldoening aan voormeld vonnis, gemaximeerd tot een bedrag van € 1.000.000,--, moet worden afgewezen, ten eerste omdat ondanks het feit dat gedaagde de volgens het vonnis van 12 maart 2008 maximale dwangsommen heeft verbeurd, zij gehouden blijft aan dat vonnis te voldoen. Verder heeft de voorzieningenrechter overwogen dat voormelde vordering de facto neerkomt op een verhoging van de eertijds opgelegde dwangsom, nu de eerdere dwangsom is uitgewerkt/haar prikkel heeft verloren. De voorzieningenrechter is voorts van oordeel

dat hij de destijds opgelegde dwangsomveroordeling niet kan aanpassen, nu hij niet degene is die de dwangsom heeft opgelegd. Zo dat al anders zou zijn, is de voorzieningenrechter van oordeel dat hij zich dient te richten naar het oordeel van de bodemrechter. Nu deze zich omtrent de dwangsomveroordeling heeft uitgesproken, is het volgens de voorzieningenrechter niet aan hem om daarin verandering aan te brengen. Tenslotte heeft de voorzieningenrechter overwogen dat het niet aannemelijk was dat het opleggen van een hogere dwangsom gedaagde zal bewegen de bedoelde veroordeling in het [vonnis van 12 maart 2008](#) na te leven: het andermaal opleggen van een dwangsom houdt geen prikkel tot nakoming in. Als een bedrag van € 100.000,-- gedaagde daartoe niet kan aanzetten, rijst volgens de voorzieningenrechter de vraag of een hoger bedrag dan € 1.000.000,-- dat wel kan. Het gevorderde maximum van € 1.000.000,-- acht de voorzieningenrechter mede gelet op de onderneming van gedaagde veel te hoog.

#### **De vorderingen van eiseres en haar onderbouwing**

2.8. Eiseres stelt dat gedaagde, ondanks het vonnis van 12 maart 2008, nog steeds inbreuk maakt op de handelsnaam van eiseres, op haar merkrecht, haar auteursrecht en ten slotte dat gedaagde onrechtmatig jegens eiseres handelt.

2.9. Gedaagde maakt volgens eiseres feitelijk gebruik van de domeinnaam "atlas2000hotel", hetgeen in strijd is met voormeld vonnis, nu daarin is verboden elk gebruik van de domeinnaam "hotelatlas2000.nl", alsmede het gebruik van enig daarmee overeenstemmend teken, dan wel overeenstemmende naam. Eiseres stelt dat zij uit hoofde van haar exclusieve recht op de naam "Atlas" ook aanspraak kan maken op overdracht van de domeinnamen "atlas2000hotel" en "hotelatlas2000."

2.10. Eiseres stelt verder dat gedaagde in strijd met het [vonnis van 12 maart 2008](#) nog steeds de naam "Atlas" gebruikt in haar website. Voorts is die naam zichtbaar op een foto die is geplaatst op de website van gedaagde. Een dergelijk gebruik is volgens eiseres in strijd met de bedoelde vonnissen van de rechtbank en onrechtmatig jegens eiseres. Ten slotte is dat gebruik in strijd met het handelsnaamrecht en het merkenrecht. Eiseres stelt merkgerechtigde te zijn op het woordmerk "Atlas", op grond van een Benelux merkendepot, ingeschreven onder nummer 747531.

2.11. Ook stelt eiseres dat gedaagde op boekingsites onrechtmatig en in strijd met meer bedoelde vonnissen gebruik maakt van de naam "Atlas."

2.12. Gedaagde maakt volgens eiseres ook nog steeds gebruik van het woord- en beeldmerk van eiseres, met dien verstande dat de aanvankelijke tekst in het beeldmerk "Hotel Atlas 2000" is gewijzigd in "Hotel 2000." Voor het overige is het beeldmerk door gedaagde ongewijzigd in gebruik en is dit door gedaagde gebruikte beeldmerk nagenoeg geheel identiek aan het door eiseres in gebruik zijnde beeldmerk. Eiseres stelt het beeldmerk "Atlas" te hebben gedeponeerd, en wel voor de nummers 35, 41 en 43, hetgeen is ingeschreven onder nummer 0857778. Aldus handelt gedaagde vol-

gens eiseres in strijd met het [vonnis van 12 maart 2008](#).

2.13. Ten slotte stelt eiseres dat gedaagde op de website [www.freebookings.nl](http://www.freebookings.nl) onrechtmatig gebruik maakt van de foto van het hotelpand van eiseres voor reclame-doeleinden ten behoeve van het hotel van gedaagde.

2.14. Eiseres maakt aanspraak op een bedrag van € 2.812,53, bestaande uit de kosten die zij stelt gemaakt te hebben om in onderling overleg te kunnen komen tot een doorhaling van de domeinnaam [www.hotelatlas2000.nl](http://www.hotelatlas2000.nl) en het verdere staken door gedaagde Van het gebruik van de handels- en merknaam "Atlas".

2.15. Eiseres vordert op grond van het vorenstaande dat rechtbank bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I gedaagde verbiedt om met onmiddellijke ingang na betekening van het in deze te wijzen vonnis gebruik te maken van de in het lichaam van de dagvaarding omschreven merken, zoals -maar niet limitatief- van de merknaam "Atlas" en het beeldmerk en elk gebruik van de domeinnaam "atlas2000hotel.nl", alsmede het gebruik van enig daarmee overeenstemmend teken c.q. overeenstemmende naam, en tevens te verbieden die (merk)naam dan wel dat teken opnieuw te gaan gebruiken, alles op straffe van een door gedaagde te verbeuren dwangsom van € 10.000,00 voor elke overtreding van het in dezen te wijzen vonnis, of naar keuze van eiseres voor elke dag dat gedaagde met de gehele of gedeeltelijke nakoming van enig bevel in gebreke blijft;

II gedaagde beveelt te bewerkstelligen, dat binnen 4 dagen na het in deze te wijzen vonnis, de domeinnamen "hotelatlas2000.nl" en "atlas2000hotel.nl" aan eiseres zijn overgedragen en alles te doen wat daartoe noodzakelijk is, waaronder het ondertekenen van alle benodigde formulieren en het verlenen van alle noodzakelijke medewerking, bij gebreke waarvan:

primair: wordt bepaald dat het in deze te wijzen vonnis dezelfde kracht heeft als een in wettige vorm opgestelde akte;

subsidiair: op straffe van een door gedaagde te verbeuren dwangsom van € 10.000,00 voor elke overtreding van het in dezen te wijzen vonnis, of naar keuze van eiseres voor elke dag dat gedaagde met de gehele of gedeeltelijke nakoming van dit bevel in gebreke blijft;

III gedaagde verbiedt om met onmiddellijke ingang na betekening van het in deze te wijzen vonnis een handelsnaam te voeren die gelijk is aan of in geringe mate afwijkt van de in het lichaam van de dagvaarding beschreven handelsnaam en het merk van eiseres, waaronder in ieder geval doch niet uitsluitend begrepen het gebruik van de handelsnaam "Atlas", alles op straffe van een door gedaagde te verbeuren dwangsom van € 10.000,00 voor elke overtreding van het in dezen te wijzen vonnis, of naar keuze van eiseres voor elke dag dat gedaagde met de gehele of gedeeltelijke nakoming van enig bevel in gebreke blijft;

IV gedaagde veroordeelt binnen 4 dagen na het in deze te wijzen vonnis:

- de naam "Atlas" in elke door eiseres in gebruik zijnde website te verwijderen en verwijderd te houden;
- de door eiseres op haar website gebruikte foto van het gebouw van Hotel 2000 met daarop de naam "Atlas" te verwijderen en verwijderd te houden, op straffe van een door gedaagde te verbeuren dwangsom van € 10.000,00 voor elke overtreding, of naar keuze van eiseres voor elke dag dat gedaagde met de gehele of gedeeltelijke nakoming van dit bevel in gebreke blijft;

V gedaagde veroordeelt binnen 2 weken na het in deze te wijzen vonnis de naam "Atlas" en de foto (voor zover het betreft de website [www.freebookings.nl](http://www.freebookings.nl)) van het pand van Atlas Eurotel B.V. te (laten) verwijderen en verwijderd te houden van alle bij derden in gebruik zijnde websites, waaronder (maar niet limitatief):

- [www.tomorrow-web.com](http://www.tomorrow-web.com);
- [www.freebookings.nl](http://www.freebookings.nl);
- [www.allebedrijveninheerlen.nl](http://www.allebedrijveninheerlen.nl);
- [www.inpakkenenwegwezen.nl](http://www.inpakkenenwegwezen.nl);
- [www.hotelnet.nl](http://www.hotelnet.nl);
- [www.hotelaanbiedingen.nl](http://www.hotelaanbiedingen.nl);
- [www.uit123.nl](http://www.uit123.nl);
- [www.uw-aclres.nl](http://www.uw-aclres.nl);
- [www.hotels.holland.nl](http://www.hotels.holland.nl);
- [www.booking.com](http://www.booking.com);
- [www.hotels.nl](http://www.hotels.nl);

op straffe van een door gedaagde te verbeuren dwangsom van € 10.000,00 voor elke overtreding van het in dezen te wijzen vonnis met betrekking tot het hierboven sub I en II gevorderde, of naar keuze van eiseres voor elke dag dat gedaagde met de gehele of gedeeltelijke nakoming van enig bevel in gebreke blijft;

VI gedaagde veroordeelt tot betaling aan eiseres van de somma van € 2.812,53, te voldoen uiterlijk binnen 10 dagen na het in deze te wijzen vonnis;

VII gedaagde veroordeelt, voor elke dag zij na betekening van het in deze te wijzen vonnis in strijd handelt met het vonnis van de rechtbank Maastricht van 12 maart 2008, tot betaling van een dwangsom van € 10.000,- voor elke overtreding van dat vonnis of naar keuze van eiseres, voor elke dag dat gedaagde met de gehele of gedeeltelijke nakoming van dat vonnis in gebreke blijft;

VIII gedaagde veroordeelt in de kosten van deze procedure.

2.16. Gedaagde voert verweer.

2.17. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voorzover van belang, nader ingegaan.

### 3. De beoordeling

3.1. De rechtbank stelt voorop dat gedaagde bij [vonnis van 12 maart 2008](#) is veroordeeld als weergegeven onder 2.3. van dit vonnis. De vorderingen welke eiseres sub I tot en met IV heeft ingesteld, betreffen in wezen herhalingen van hetgeen waartoe gedaagde reeds bij voormeld vonnis is veroordeeld.

3.2. Ten aanzien van het thans sub I, I, en IV gevorderde is immers reeds beslist bij [vonnis van 12 maart 2008](#). Kennelijk zijn de vorderingen ingegeven door het

feit dat de maximale dwangsommen verbonden aan het dictum van het vonnis van 12 maart 2008 zijn verbeurd zonder dat gedaagde de bedoelde veroordelingen is nagekomen, reden waarom eiseres thans, voor in essentie dezelfde gedragingen, dan wel hetzelfde nalaten, opnieuw een veroordeling vordert op straffe van verbeurde van een dwangsom.

3.3. Als uitgangspunt moet worden genomen dat een hernieuwde vordering tot veroordeling van een partij op straffe van een hoger maximum van in totaal te verbeuren dwangsommen dan opgelegd bij de oorspronkelijke veroordeling, omdat de dwangsommen tot het maximum zijn verbeurd zonder dat de veroordeling is nagekomen, toelaatbaar is (vergelijk gerechtshof 's-Gravenhage 24 augustus 2004, NJF 2004, 532). Vast moet wel komen te staan dat er nog steeds sprake is van onrechtmatig handelen of nalaten dat de gevorderde verboden en geboden, op straffe van een dwangsom, rechtvaardigt.

3.4. De vordering sub VI ligt aanstonds voor toewijzing gereed. Onbetwist staat vast dat dit de kosten zijn verbonden aan de doorhaling van de domeinnaam "hotelatlas2000.nr", waartoe gedaagde bij kortgeding-vonnissen van 10 oktober 2008 was veroordeeld, maar welke doorhaling, bij gebreke van een doorhaling door gedaagde, mocht geschieden door eiseres.

3.5. De overige vorderingen van eiseres hebben betrekking op een zevental onderdelen, welke de rechtbank hieronder afzonderlijk zal beoordelen.

3.6. Het gevorderde sub I betreft ondermeer het verbod van het gebruik van de merknaam "Atlas" door gedaagde. Allereerst stelt gedaagde dat het woord "Atlas" geen merknaam kan zijn, omdat dit te weinig onderscheidend vermogen heeft om als merknaam te kunnen worden beschouwd. Subsidiair stelt gedaagde dat als dat woord wél als merk kan gelden, eiseres niet de rechthebbende is maar dat de erfgenamen van [...], waaronder gedaagde, dat zijn. Ten derde voert gedaagde aan dat zij in afwachting van een arrest van het gerechtshof naar aanleiding van het tegen het vonnis van 12 maart 2008 ingestelde appel geen enkel gebruik maakt van de naam "Atlas", of "Hotel Atlas." Gedaagde bedient zich, naar zij stelt, slechts van de naam "Hotel 2000." Ten slotte voert gedaagde aan dat deze vordering dezelfde is als waarop de rechtbank al heeft beslist bij vonnis van 12 maart 2008.

3.7. De rechtbank verwierpt de stelling dat de merknaam "Atlas" geen onderscheidend vermogen heeft. In haar [vonnis van 12 maart 2008](#) heeft de rechtbank immers al (impliciet) beslist dat het woord "Atlas" onderscheidend vermogen heeft.

3.8. Het subsidiaire verweer suggereert dat gedaagde zich op het standpunt stelt dat zij als een van de erfopvolgers van [...], medegerechtigde is tot de merknaam "Atlas Hotel", omdat [...] merkgerechtigde was. Uit productie 20 bij de dagvaarding blijkt dat niet [...] gerechtigde was ten aanzien van het merk "Atlas Hotel", maar dat Atlas International B.V. dat is. Dit verweer moet derhalve worden gepasseerd.

3.9. Uit het debat tussen partijen is gebleken dat gedaagde na het [vonnis van 12 maart 2008](#) tot november

2008 is doorgedaan met hergebruik maken van "hotel Atlas 2000". Ook daarna heeft zij nog tot begin 2009 gewacht met het aanschrijven van enkele hotelboekingsites die desverzocht direct zijn overgegaan tot de verzochte aanpassing nl. om "Atlas" uit de vermelding van het hotel van gedaagde op de desbetreffende sites te verwijderen. Een groot aantal van de bookingssites die eiseres heeft genoemd, zijn door gedaagde niet met eenzelfde verzoek benaderd. Daarmee is door eiseres in ruime mate aangetoond dat de noodzaak aanwezig is om gedaagde - die reeds € 100.000,- aan dwangsommen heeft verbeurd - andermaal een dwangsomveroordeling op te leggen, zodat de vordering sub I in zoverre voor toewijzing gereed ligt.

3.10. Het tweede onderdeel van het gevorderde sub I betreft de vordering van eiseres tot verbod van het gebruik door gedaagde van het beeldmerk "Atlas." De als beeldmerk door eiseres gevoerde afbeelding van een getekende adelaar die een wereldbol torst, heeft volgens gedaagde te weinig onderscheidend vermogen om een beeldmerk te kunnen zijn. Bovendien gebruikt gedaagde dat beeldmerk, naar zij stelt, op geen enkele wijze.

3.11. Ook ten aanzien van dit deel van de vordering geldt dat de rechtbank in haar [vonnis van 12 maart 2008](#) al (impliciet) heeft beslist dat de bedoelde afbeelding kan worden beschouwd als beeldmerk. Uit een afdruk van de webpagina van 4 februari 2009 van de website uw-adres.nl blijkt dat gedaagde kennelijk nog steeds het bedoelde beeldmerk gebruikt. Op die zoeksite wordt, indien als zoekopdracht de gegevens van het hotel van gedaagde in Valkenburg aan de Geul wordt opgegeven, naast bedrijfsgegevens van dat hotel, ook een link naar de website van gedaagde getoond. Boven die link staat het omstreden beeldmerk met daarboven de naam Atlas Hotels afgebeeld. Het feit dat beeldmerk daarop staat afgebeeld moet worden beschouwd als een gebruik van dat beeldmerk door gedaagde nu niet is gesteld of gebleken dat gedaagde dat gebruik heeft getracht te (laten) beëindigen. Daarenboven heeft gedaagde toegegeven dat zij gebruik maakt van de domeinnaam "atlas2000hotel.nl" en evident is dat dit in strijd is met hetgeen reeds op goede gronden in kort geding is beslist. Ook het resterende gevorderde sub I ligt voor toewijzing gereed.

3.12. Naast toewijzing van het onder I gevorderde heeft eiseres geen belang bij toewijzing van het gevorderde onder VII omdat daarmee een dubbele veroordeling voor hetzelfde zou worden gegeven.

3.13. Het gevorderde sub II betreft de overdracht van de domeinnaam "Hotel Atlas 2000.nl" en "Atlas 2000 hotel.nl" aan eiseres.

3.14. Gedaagde voert aan dat zij die domeinnamen (in afwachting van meerbedoeld arrest van het gerechtshof) niet gebruikt. Volgens gedaagde kan eiseres ook niet méér vorderen dan een verbod van het gebruik van de handelsnaam en de domeinnaam. De vordering tot overdracht kan volgens gedaagde des te meer niet worden toegewezen omdat het hoger beroep nog loopt. In afwachting van de beslissing van het gerechtshof kunnen volgens gedaagde slechts voorlopige maatregelen

worden genomen. De gevorderde overdracht kan volgens gedaagde ook slechts worden gevorderd in geval van een gebruik van een domeinnaam te kwader trouw. Dat is volgens gedaagde in dit geval niet zo, omdat als de handelsnaam inclusief de domeinnaam al naar eiseres zouden gaan, eiseres aan gedaagde hiervoor een adequate vergoeding moet betalen. Gedaagde heeft de domeinnaam geregistreerd in de periode dat zij de naam "Atlas" voerde op grond van de overeenkomst tussen partijen.

3.15. Het verweer dat hangende de hoger beroepsprocedure tegen het vonnis van 12 maart 2008 slechts voorlopige voorzieningen kunnen worden getroffen, moet aanstonds worden verworpen, omdat deze stelling geen steun in het recht vindt. De rechtbank merkt op dat eiseres bij antwoordakte onder 13 stelt dat zij op grond van het kortgedingvonnis van 10 oktober 2008 zelfde doorhaling van de domeinnaam "hotelatlas2000.nl" heeft bewerkstelligd, in verband waarmee zij kennelijk stelt € 2.812,53 aan kosten gemaakt te hebben, waarvan zij de vergoeding in de onderhavige procedure vordert. Dat betekent dat naar moet worden aangenomen er geen domeinnaam "hotelatlas2000.nl" bestaat waarvan de doorhaling kan worden gevorderd. Derhalve dient dit onderdeel te worden afgewezen.

3.16. Wat betreft de domeinnaam "atlas2000hotel.nl" overweegt de rechtbank het volgende. De stelling dat overdracht van deze laatste domeinnaam slechts kan worden gevorderd indien de deponering daarvan te kwader trouw zou zijn geschied vindt geen steun in het recht. Dat de domeinnaam indertijd te goeder trouw is. gedeponereerd, is niet relevant. Nu is geoordeeld dat door opzegging door eiseres een einde is gekomen aan het recht van gedaagde om het merk "Atlas" te gebruiken, is deze ook niet meergerechtigd die naam te gebruiken in haar domeinnaam, omdat zulks verwarringscheppend is. Dat is ook de reden waarom in het vonnis van 12 maart 2008 gedaagde is veroordeeld om het gebruik van de domeinnaam "hotelatlas2000.nl" en enig daarmee overeenstemmende naam te staken, dan wel gestaakt te houden. Thans wordt met het onder 1 gevorderde verbod bewerkstelligd dat gedaagde ook de domeinnaam "atlas2000hotel.nl" niet mag gebruiken. **Eiseres heeft bij het daarenboven vorderen van overdracht van die domeinnaam onvoldoende belang, waarbij ook dient te worden bedacht dat is komen vast te staan dat niet gedaagde maar een derde die geen deel uitmaakt van deze procedure - de rechthebbende is op die domeinnaam.** De vordering sub VI ligt derhalve voor het overige voor afwijzing gereed.

3.17. Het gevorderde onder III betreft het verbod tot het voeren van de handelsnaam "Atlas."

3.18. Gedaagde stelt dat de rechtbank over deze vordering al heeft beslist in haar **vonnis van 12 maart 2008**. Zij stelt de naam ook op géen enkele wijze te gebruiken, totdat het gerechtshof heeft beslist.

3.19. Zoals uit het hierboven onder 3.3. overwogene blijkt, is het feit dat op de betreffende vordering al is beslist in het vonnis van 12 maart 2008 op zich in het onderhavige geval niet doorslaggevend, indien namelijk zou blijken dat gedaagde ondanks de verbeurte van

dwangsommen tot het maximum als bij voormeld vonnis is vastgesteld nog steeds handelt in strijd met het verbod om de handelsnaam "Atlas" te gebruiken.

3.20. Van het gebruik van de handelsnaam "Atlas" is volgens de rechtbank sprake gelet op hetgeen hieronder onder 3.26. en 3.28. wordt overwogen, waarnaar de rechtbank kortheidshalve verwijst, zodat ook dit deel van de vordering dient te worden toegewezen.

3.21. Het gevorderde sub IV betreft de verwijdering van de naam "Atlas" van de website van gedaagde.

3.22. Gedaagde voert als verweer dat zij de naam "Atlas" niet gebruikt als merk, handelsnaam of domeinnaam, maar dat zij de naam enkel vermeldt ter aanduiding van het feit dat haar naam niet meer luidt "Hotel Atlas 2000", maar is gewijzigd in "Hotel 2000."

3.23. Naar het oordeel van de rechtbank is voormeld gebruik van de naam "Atlas" niet te beschouwen als een gebruik van de naam "Atlas" als merk, handelsnaam of domeinnaam dat op grond van het vonnis van 12 maart 2008 als onrechtmatig moet worden beschouwd. Het gebruik van de naam "Atlas" geschiedt juist in het kader van de voldoening aan voormeld vonnis, doordat een onrechtmatig geoordeeld merk, respectievelijk onrechtmatig geoordeelde handelsnaam of domeinnaam wordt gewijzigd in een niet ten opzichte van eiseres onrechtmatig merk, onrechtmatige handelsnaam of domeinnaam. Het gevorderde dat betrekking heeft op het gebruik van de naam "Atlas" door gedaagde is naar het oordeel van de rechtbank niet onrechtmatig, voor zover dat is geschied door gedaagde ter aanduiding van het feit dat haar hotel niet meer genaamd is "Hotel Atlas 2000", maar "Hotel 2000." Anno 2010 is gelet op de verstreken tijd sinds dat vonnis van 2008, geen redelijke noodzaak meer die vermelding op haar website nog langer te handhaven, zodat de rechtbank ervan uit gaat dat gedaagde die vermelding zal gaan verwijderen.

3.24. Het tweede onderdeel van het gevorderde sub IV betreft de verwijdering van een foto van het gebouw van gedaagde van haar website.

3.25. Gedaagde stelt dat zij gerechtigd is om een foto van haar eigen pand op haar website laten zien. Op die website is volgens gedaagde ook geen foto te zien waarop het woord "Atlas" voorkomt.

3.26. Eiseres heeft als productie 15 bij de dagvaarding een pagina van de website van gedaagde overgelegd daterend van 28 januari 2009. Op een van de drie foto's op die pagina is het terras bij het hotel van gedaagde te zien, op welk terras een bord staat met de naam "Hotel Atlas 2000." Het staat gedaagde uiteraard vrij om op haar eigen website een afbeelding van haar hotel c.a. te plaatsen, maar indien op die foto is te zien dat op het terrein van haar hotel een bord met de naam "Hotel Atlas 2000" staat, moet dat worden beschouwd als gebruik van het merk "Atlas" door gedaagde, tot welk gebruik gedaagde echter niet is gerechtigd.

3.27. Het gevorderde sub V betreft het verwijderen van de naam "Atlas" en een foto van het pand van gedaagde van alle bij derden in gebruik zijnde websites.

3.28. Ook in dit verband stelt gedaagde dat zij de naam "Atlas" niet als handelsnaam, noch als merk of als do-

meinnaam gebruikt; gedaagde stelt dat zij voornamelijk de naam "Hotel 2000" gebruikt. De rechtbank is van oordeel dat het feit dat de naam "Atlas" gebruikt wordt op die sites, dan wel dat op die sites een foto van het hotel van gedaagde staat afgebeeld met daarop een bord met de naam "Hotel Atlas 2000" heeft te gelden als gebruik van het merk "Atlas." door gedaagde, nu niet is gesteld of gebleken dat gedaagde dat gebruik heeft getracht te (laten) beëindigen. Van gedaagde kan worden verlangd dat zij de beheerders van de betreffende websites verzoekt, en zondig sommeert de aanduidingen "Hotel Atlas 2000" alsmede de betreffende foto te verwijderen van hun sites. Voorzover de daarop betrekking hebbende bescheiden door gedaagde zijn overgelegd, hebben deze sites daaraan ook zonder draien voldaan, zodat niet valt in te zien waarom gedaagde dat niet voor alle door eiseres genoemde sites heeft gedaan. Het gevorderde sub V ligt dan ook voor toewijzing gereed.

3.29. Ten aanzien van de verschillende bevelen zullen de dwangsommen worden geformuleerd als hierna in het dictum opgenomen en zij zullen ook worden gematigd tot bepaalde maximumbedragen als hierna zijn opgenomen.

3.30. Gedaagde zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij. in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van eiseres worden begroot op:

#### 4. De beslissing

De rechtbank:

I verbiedt gedaagde om met onmiddellijke ingang na betekening van het in deze te wijzen vonnis gebruik te maken van de in het lichaam van de dagvaarding omschreven merknaam "Atlas", het Atlas-beeldmerk en elk gebruik van de domeinnaam "atlas2000hotel.nl", alsmede het gebruik van enig daarmee overeenstemmend teken c.q. overeenstemmende naam, en verbiedt gedaagde tevens die (merk)naam dan wel dat teken opnieuw te gaan gebruiken, alles op straffe van een door gedaagde te verbeuren dwangsom van € 10.000,00 voor elke overtreding van dit verbod en bepaald het maximum van de aldus verbeuren dwangsommen op € 200.000,--;

II verbiedt gedaagde om met onmiddellijke ingang na betekening van het in deze te wijzen vonnis een handelsnaam te voeren die gelijk is aan of in geringe mate afwijkt van de in het lichaam van de dagvaarding beschreven handelsnaam en het merk van eiseres, te weten het gebruik van de handelsnaam "Atlas", alles op straffe van een door gedaagde te verbeuren dwangsom van € 10.000,00 voor elke overtreding van dit verbod en bepaald het maximum van de aldus te verbeuren dwangsommen op € 100.000,--;

III veroordeelt gedaagde om binnen vier dagen na betekening van dit vonnis de door eiseres op haar website gebruikte foto van het gebouw van Hotel 2000 met daarop de naam "Atlas" te verwijderen en verwijderd te houden, op straffe van een door gedaagde te verbeuren dwangsom van € 5.000,00 voor elke dag dat gedaagde met de gehele of gedeeltelijke nakoming van dit bevel in gebreke blijft en bepaald het maximum van de aldus te verbeuren dwangsommen op € 50.000,--;

IV veroordeelt gedaagde binnen om vier weken na de betekening van dit vonnis de naam "Atlas" en de foto (voor zover het betreft de website [www.freebookings.nl](http://www.freebookings.nl)) van het pand van Atlas Eurotel B.V. te (laten) verwijderen en verwijderd te houden van alle bij derden in gebruik zijnde websites, te weten:

- [www.tomorrow-web.com](http://www.tomorrow-web.com);
- [www.freebookings.nl](http://www.freebookings.nl);
- [www.allebedrijveninheerlen.nl](http://www.allebedrijveninheerlen.nl);
- [www.inpakkenenwegwezen.nl](http://www.inpakkenenwegwezen.nl);
- [www.hotelnet.nl](http://www.hotelnet.nl);
- [www.hotelaanbiedingen.nl](http://www.hotelaanbiedingen.nl);
- [www.uit123.nl](http://www.uit123.nl);
- [www.uw-aclres.nl](http://www.uw-aclres.nl);
- [www.hotels.holland.nl](http://www.hotels.holland.nl);
- [www.booking.com](http://www.booking.com);
- [www.hotels.nl](http://www.hotels.nl);

op straffe van een door gedaagde te verbeuren dwangsom van € 5.000,00 voor elke overtreding van dit bevel en bepaald het maximum van de aldus te verbeuren dwangsommen op € 50.000,--;

V veroordeelt gedaagde tot betaling aan eiseres van de somma van € 2.812,53;

VI veroordeelt gedaagde in de kosten van de procedure aan de zijde van eiseres gevallen en tot op heden begroot op € 1.464,25;

VII verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

VIII wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H.J. Fréney, rechter, en in het openbaar uitgesproken.