

Rb Zwolle-Lelystad, 1 september 2010, Wehkamp

Gemeenschapsmodel nr 000817176-0001



MODELRECHT – PROCESRECHT

Rb Den Haag exclusief bevoegd inzake gemeenschapsmodelrechten

- [Ingevolge artikel 81 aanhef en onder a van de EG-Verordening betreffende Gemeenschapsmodellen \(hierna te noemen: de Verordening\), gelezen in samenhang met artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-Verordening betreffende Gemeenschapsmodellen, is voor rechtsvorderingen betreffende inbreuk op Gemeenschapsmodellen in eerste aanleg uitsluitend bevoegd de rechtbank te 's-Gravenhage.](#)

2.4. Vast staat dat de vordering van P. mede gebaseerd zijn op een inbreuk op een gemeenschapsmodel zodat de rechtbank te 's-Gravenhage bij uitsluiting bevoegd is van deze vordering kennis te nemen. Dat P. aan de vorderingen ook andere gronden te grondslag heeft gelegd maakt niet dat de rechtbank Zwolle-Lelystad alsnog bevoegd is over de aan de vordering ten grondslag gelegde inbreuk op het modelrecht te oordelen. Dat de voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle-Lelystad ingevolge artikel 90 van de Verordening in geval van een voorlopige of beschermende maatregel wel bevoegd zou zijn van het geschil kennis te nemen doet – wat daar verder ook van zij – aan het voorgaande niet af. Het betreft hier immers geen procedure inzake een voorlopige of beschermende maatregel maar een bodemprocedure.

- [Verwijst de zaak in stand waarin zij zich bevindt, naar de rechtbank te 's-Gravenhage, sector civiel](#)

Vindplaatsen:

Rb Zwolle-Lelystad, 1 september 2010

(M.H.S. Lebens-de Mug)

Zaaknummer / Rolnummer: 171583 / HA ZA 10-701

In de zaak van [...] wonende te Vught, eiseres in de hoofdzaak, verweerster in het incident,

advocaat mr. N.J.W.M. de Leeuw te Rosmalen (gemeente 's-Hertogenbosch)

Tegen

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid WEHKAMP B.V., statutair gevestigd te Zwolle, gedaagde in de hoofdzaak, eiseres in het incident, Advocaat mw. R.K.E. Buysrogge te Zwolle.

Partijen zullen hierna P en Wehkamp genoemd worden

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
 - de akte uitlaten getuigen
 - de incidentele conclusie tot onbevoegdverklaring
 - de incidentele conclusie van antwoord
- 1.2 Ten slotte is vonnis bepaald in het incident

2. De beoordeling in het incident

2.1. P. vordert in de hoofdzaak, onder meer, dat de rechtbank Wehkamp zal bevelen zich te onthouden van het maken van inbreuk op het modelrecht en/of auteursrecht van P op het speelmeubelset voor kinderen, bestaande uit een (speel)tafel met klep/opbergsysteem en bijbehorende bankjes en stoeltjes die P onder zijn handelsnaam JunkTrunk in het verkeer brengt. P legt aan zijn vorderingen ten grondslag dat hij als (geestelijk) maker het auteursrecht op genoemd speelmeubelset heeft en houder is van het op 29 oktober 2007 bij OHIM/OAMI gedeponeerde internationale model voor monteerbare meubelen met gelding voor alle landen binnen de EU. Het model is ingeschreven onder nummer 000817176-0001 OHIM/OAMI. Het ontwerp is daarnaast een werk van toegepaste kunst als bedoeld in artikel 10 lid 11 Auteurswet en geniet daarom – naast modelrechterlijke – ook auteursrechterlijke bescherming. Door een vrijwel identieke, althans sterk gelijkende tafel met stoelen en bankjes te koop aan te bieden maakt Wehkamp inbreuk op het modelrecht althans auteursrecht. P stelt voorts dat Wehkamp zich schuldig maakt aan slaafse nabootsing.

2.2. Wehkamp vordert dat de rechtbank zich onbevoegd verklaart. P voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

2.3. [Ingevolge artikel 81 aanhef en onder a van de EG-Verordening betreffende Gemeenschapsmodellen \(hierna te noemen: de Verordening\), gelezen in samenhang met artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-Verordening betreffende Gemeenschapsmodellen, is voor rechtsvorderingen betreffende inbreuk op Gemeenschapsmodellen in eerste aanleg uitsluitend bevoegd de rechtbank te 's-Gravenhage.](#)

2.4. Vast staat dat de vordering van P. mede gebaseerd zijn op een inbreuk op een gemeenschapsmodel zodat de rechtbank te 's-Gravenhage bij uitsluiting bevoegd is van deze vordering kennis te nemen. Dat P. aan de vorderingen ook andere gronden te grondslag heeft gelegd maakt niet dat de rechtbank Zwolle-Lelystad alsnog bevoegd is over de aan de vordering ten grondslag gelegde inbreuk op het modelrecht te oordelen. Dat de voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle-Lelystad ingevolge artikel 90 van de Verordening in geval van een voorlopige of beschermende maatregel wel bevoegd zou zijn van het geschil kennis te nemen doet – wat daar verder ook van zij – aan het voorgaande niet af. Het betreft hier immers geen procedure

inzake een voorlopige of beschermende maatregel maar een bodemprocedure.

2.5. Gelet op het voorgaande moet de incidentele vordering worden toegewezen.

2.6. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak wordt beslist.

3. De beslissing

De rechtbank

In het incident

3.1 verklaart zich onbevoegd van de vordering in de hoofdzaak kennis te nemen,

3.2 houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan,

In de hoofdzaak

3.3 Verwijst de zaak in stand waarin zij zich bevindt, naar de rechtbank te 's-Gravenhage, sector civiel.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.H.S. Lebens-de Mug en in het openbaar uitgesproken op 1 september 2010
