

Vzgr Rb Den Haag, 8 september 2010, Wins v Hema v Action



v



AUTEURSRECHT

Geen inbreuk auteursrecht

- De (net) voldoende geoordeelde afwijkende vormgeving van de "poten" van de taartplateaus maken dat niet gesproken kan worden van ontlening in auteursrechtelijke zin.

Hema stelt uitdrukkelijk voorop dat het haar primair om de vormgeving van de taartplateaus gaat, niet zozeer om de daarop aangebrachte prints. De prints van Wins wijken overigens voldoende af – ook de hiervoor getoonde "polkadot prints", zo wordt voorlopig geoordeeld. De (net) voldoende geoordeelde afwijkende vormgeving van de "poten" van de taartplateaus van Wins beschouwd ten opzichte van die van het Tast Toe! ontwerp van Hema, maken dat niet gesproken kan worden van ontlening in auteursrechtelijke zin. De Tast Toe! poten zijn "strak" vormgegeven. Volgens Hema kenmerken de poten zich door hun sierlijk omhoog krullende rondingen aan de buitenkant met inkepingen in het midden van de poten; of in de bewoordingen van Action ten pleidooie: Een rechte onderkant met een dikke ronde krul. De poten van de aangevallen plateaus van Wins en Action zijn anders vormgegeven in wat Wins aanduidt met een "Hindeloopen"-variant: niet recht ter hoogte van de bodem onderaan, maar met een krullend vormgegeven inkeping/uitsparing naar het uiteinde van de poten toe en aan de bovenzijde niet geprononceerd enkelvoudig bol/rond doorlopend met een scherpe, puntvormige inkeping na het enkelvoudig dik-bolvormige uiteinde, zoals in het Tast Toe! ontwerp, maar - bij het Wins ontwerp - juist als het ware twee kleinere bolvormen met een scherpe krulvormige inkeping in het midden, zodat een heel andere afwerking ontstaat (een "gegolfde krul" volgens Action ten pleidooie). Dat verschaft een veel minder "strakke", eerder een "klassieke" of zo men wil "barokke" indruk aan het ontwerp, die naar voorlopig oordeel zodanig bepalend is voor de totaalindruk, dat niet kan worden

gesproken van inbreuk op het Tast Toe! ontwerp. De ruimte voor afwijking aan de overige elementen van het ontwerp voor een dun kartonnen wegwerp taartplateau (het idee daarvoor is niet auteursrechtelijk te beschermen), met name dat dit de (doorgaans) ronde standaardtaartvorm volgt en dat de houders van de poten aan de bovenzijde van het plateau afgerond zijn, wordt vanwege aspecten van technische bepaaldheid voorshands beperkt geoordeeld. Maar ook als dat anders zou moeten worden gezien en de vormgeving als dun kartonnen wegwerpartikel als creatieve keuze wordt meegewogen, is door de eerder genoemde voldoende anders vormgegeven poten sprake van een afwijkende totaalindruk.

ONRECHTMATIGE DAAD

Geen wapperverbod

- Onvoldoende is gesteld of anderszins aannemelijk geworden dat Hema door zal gaan met handhaving van haar pretense rechten jegens Wins en Action (en/of andere afnemers van Wins) met betrekking tot de litigieuze taartplateaus na kennisneming van dit kort geding vonnis, waarin immers voorshands wordt geoordeeld dat het ontwerp van Wins geen inbreuk maakt op de door Hema ingeroepen rechten.

De latere model- en vormmerkedeps van Wins maken deze kwestie niet anders. In een situatie als de onderhavige kan volgens vaste rechtspraak in kort geding niet van de Gemeenschapsmodelrechtelijke geldigheidspresumptie worden uitgegaan – bovendien nog helemaal daargelaten of (de gedachtegang van Wins zo beschouwd volgend) het Tast Toe! ontwerp geacht zou moeten worden inbreuk te maken op deze gepretendeerde model- en vormmerkrechten van Wins

- Voorop wordt daarbij gesteld dat het schrijven van een enkele sommatie waarbij beroep wordt gedaan op beweerdelijk toekomende intellectuele eigendomsrechten, volgens vaste rechtspraak zonder bijkomende omstandigheden niet onrechtmatig is – ook in beginsel niet als achteraf moet worden geoordeeld dat de geclaimde pretenties niet houdbaar blijken te zijn. Slechts in geval van handhaving tegen beter (behoren te) weten in, is dat anders.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 8 september 2010

(G.R.B. van Peurseem)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

Vonnis in kort geding van 8 september 2010

in de zaak met zaaknummer / rolnummer: 371073 / KG ZA 10-883 van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid WINS-HOLLAND B.V., gevestigd te Bussum, eiseres in conventie, verweerster in reconventie,

advocaten: mr. L.J. Gravendeel en mr. M. Hafkamp te Hilversum,
tegen
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid HEMA B.V., gevestigd te Amsterdam, gedaagde in conventie, eiseres in reconventie,
advocaat: mr. M.J. Odink te Amsterdam,
en in de zaak met zaaknummer / rolnummer 372357 / KG ZA 10-944 van
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid HEMA B.V., gevestigd te Amsterdam, eiseres,
advocaat: mr. M.J. Odink te Amsterdam,
tegen
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ACTION NON-FOOD B.V., gevestigd te Zwaagdijk-Oost, gemeente Wervershoof, gedaagde,
advocaat: mr. O.J. Scholcz te Amsterdam.
Partijen zullen hierna Wins, Hema en Action genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure met rolnummer 10-883 blijkt uit

- de dagvaarding van 16 juli 2010,
- de bij brief van 28 juli 2010 ingediende producties 1 tot en met 9 van Wins,
- de aanvullende producties 10a tot en met 10e en 11 tot en met 15 van Wins,
- de bij brief van 16 augustus 2010 ingediende producties 1 tot en met 18 van Hema,
- de bij brief van 20 augustus 2010 ingediende conclusie van eis in reconventie in kort geding van Hema;

het verloop van de procedure met rolnummer 10-944 blijkt uit:

- de dagvaarding van 2 augustus 2010,
- de bij brief van 9 augustus 2010 ingediende producties 1 tot en met 14 van Hema,
- de bij brief van 16 augustus 2010 ingediende producties 1 tot en met 4 van Action,
- de bij brief van 20 augustus 2010 ingediende aanvullende productie 5 (kostenspecificatie) van Action;

en in beide zaken:

- de bij brief van 20 augustus 2010 ingediende aanvullende producties 19 (kostenspecificatie), 20 en 21 van Hema,
- de mondelinge behandeling, in beide zaken gelijktijdig gehouden op 25 augustus 2010, ter gelegenheid waarvan de raadslieden van de drie partijen pleitnotities hebben overgelegd.

1.2. Vonnis in beide zaken is bepaald op heden.

2. Uitgangspunten

2.1. In kort geding kan van het navolgende worden uitgegaan.

2.2. Hema is een retailorganisatie met meer dan 400 winkels in Nederland. Het merendeel van de door Hema aangeboden producten wordt door Hema zelf ontworpen. Daarbij wordt een eigen stijl toegepast die zich kenmerkt door een zekere eenvoud in vormgeving en kleurgebruik (door de advocaat van Hema ten pleidooie ook wel verwoord door referte aan de

reclameslogan van zijn cliënte: "Ècht HEMA!"). Hema beschikt over een eigen stylingafdeling.

2.3. Hema organiseert jaarlijks een ontwerpwedstrijd voor studenten vormgeving en industrieel ontwerpen. De winnende ontwerpen worden doorgaans vervolgens door Hema in haar assortiment opgenomen. De jury van de Hema ontwerpwedstrijd bestaat naast "Hema kopstukken" uit Nederlandse ontwerpers en trendanalisten. Het belangrijkste vereiste voor een winnend ontwerp is dat dit oorspronkelijk moet zijn.

2.4. In 2007 werd de ontwerpwedstrijd gewonnen door Annet Hennink. Haar ontwerp voor een wegwerptaart-plateau, bestaande uit tweezijdig bedrukte kartonnen elementen, is hieronder weergegeven.



Sinds 2007 behoort dit ontwerp – hierna ook: Tast Toe! – tot het vaste assortiment van Hema.

Zij voert dit met een aantal verschillende prints.

2.5. Per 1 juli 2007 heeft Hennink bij zogenoemde "Overeenkomst Hema ontwerpwedstrijd" de intellectuele eigendomsrechten op haar ontwerp Tast Toe! als volgt overgedragen aan Hema:

1.1 Hennink verklaart hierbij dat zij het ontwerp heeft vervaardigd en dat zij alle Intellectuele rechten met betrekking tot het ontwerp en in het bijzonder de wereldwijde intellectuele eigendomsrechten daarop onherroepelijk aan Hema overdraagt (...). De voormelde overdracht omvat onder meer (...) het (deels) vervaardigen, ontwikkelingen (bedoeld moet zijn:ontwikkelen, vnr.), verveelvoudigen, openbaar maken, distribueren, verkopen, adverteren en merchandisen van het ontwerp

In de considerans van de overeenkomst wordt bedoeld ontwerp als volgt omschreven:

In aanmerking nemende dat:

- Hema in studiejaar 2006/2007 een wedstrijd heeft georganiseerd;

- Hennink, in haar hoedanigheid als student, in die wedstrijd de eerste prijs heeft gekregen voor haar ontwerp "Tast Toe", hierna te noemen "het ontwerp", van welk ontwerp een afbeelding aan deze overeenkomst is gehecht als Bijlage.

2.6. Eén van de door Hema gevoerde varianten van het Tast Toe! ontwerp is hieronder afgebeeld. Links en rechts zijn de twee verschillend bedrukte zijden van het ronde plateaudeel te zien.



2.7. Wins is een groothandel in onder meer plastic artikelen en speelgoed. Een van haar producten is een kartonnen wegwerptaartplateau, dat zij laat produceren met een aantal verschillende prints.

2.8. Action is een non-food supermarkt met meer dan 220 winkels in Nederland, België en Duitsland. In haar winkels heeft Action onder meer kartonnen wegwerptaartplateaus verkocht die zij betreft van Wins. Een afbeelding van één van de door Action aangeboden varianten is hieronder afgebeeld.



2.9. Hema heeft, met een beroep op model- en auteursrechten en slaafse nabootsing, op 2 juli 2010 Action gesommeerd het aanbieden en verkopen van het taartplateau te staken. Action heeft direct haar leverancier Wins van deze sommatie op de hoogte gebracht.

2.10. Bij brief van 6 juli 2010 heeft Wins gereageerd. Zij heeft betwist dat Hema met betrekking tot het taartplateau aanspraak kan maken op model- of auteursrechten en dat Wins of Action onrechtmatig handelt. Wins heeft op haar beurt Hema gesommeerd, kort gezegd, op te houden met "wapperen" met haar beweerdelijke rechten op het Tast Toe! ontwerp jegens Wins en haar afnemers. Nader overleg tussen partijen heeft niet geleid tot een minnelijke regeling, maar tot de onderhavige twee kort gedingen.

2.11. Nadat het aldus ontstane geschil was ontstaan, heeft Wins de ontwerpen voor haar taartplateaus als Gemeenschapsmodellen en Benelux vormmerken gedeponeerd. De modellen zijn inmiddels geregistreerd en Hema heeft daartegen in Alicante oppositie ingesteld.

2.12. In 2006, 2007, 2009 en eerder in 2010 zijn Hema en Action in geschil geraakt over inbreuken op intellectuele eigendomsrechten door Action op (andere en telkens verschillende) ontwerpen voor producten die door Hema worden gevoerd. De geschillen uit 2006 en 2009 hebben geresulteerd in tekening van een onthoudingsverklaring door Action, het geschil uit 2007 in een veroordelend [vonnis op tegenspraak in kort geding ten gunste van Hema](#) en het eerdere geschil uit 2010 in een veroordelende ex parte beschikking ten gunste van Hema.

3. Het geschil in de procedure met rolnummer 10-883

3.1. Wins vordert na eisvermindering in conventie – samengevat zo is (uiteindelijk) ter zitting duidelijk geworden – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Hema verbiedt Wins en haar afnemers aan te spreken ter zake van inbreuk op haar auteurs- en modelrechten op het ten processe bedoelde taartplateau, op straffe van een dwangsom – een zogenoemd "wapperverbod", met veroordeling van Hema in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

3.2. Wins voert daartoe aan dat met haar taartplateaus geen inbreuk wordt gemaakt op de beweerdelijke rechten van Hema en dat het invoeren van die rechten jegens haar en haar afnemers onrechtmatig is, omdat dit neerkomt op handhaven tegen beter (behoren te) weten in.

3.3. Hema vordert in reconventie – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Wins beveelt de vervaardiging, in- en verkoop, het afbeelden, ter verkoop aanbieden en verhandelen van inbreukmakende taartplateaus te staken en gestaakt te houden en een recall van inbreukmakende taartplateaus, een en ander op straffe van een dwangsom, met veroordeling van Wins in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

3.4. Hema voert daartoe aan dat Wins door het aanbieden en verkopen van de litigieuze taartplateaus inbreuk maakt op de auteursrechten van Hema op het ontwerp voor het Tast Toe! taartplateau. Subsidiair stelt Hema dat sprake is van slaafse nabootsing door Wins, hetgeen onrechtmatig jegens Hema is.

3.5. Partijen voeren over en weer in conventie en in reconventie verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in de procedure met rolnummer 10-944

4.1. Hema vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Action gebiedt het produceren, verhandelen of anderszins exploiteren van inbreukmakende taartplateaus te staken en gestaakt te houden, opgave te doen van gegevens over omzet, winst en leveranciers, en afgifte van inbreukmakende taartplateaus, een en ander op straffe van een dwangsom, met veroordeling van Wins in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

4.2. Hema voert daartoe aan dat Action door het aanbieden en verkopen van haar taartplateaus inbreuk

maakt op de auteursrechten van Hema op het Tast Toe! taartplateau.

4.3. Action voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in beide zaken in conventie en in reconventie

Inleiding

5.1. Naar voorlopig oordeel heeft Hema spoedeisend belang (behouden) bij haar vorderingen jegens Action. Er is voorshands geen sprake van auteursrechtinbreuk door Wins en Action op het ontwerp van het taartplateau dat Hema als Tast Toe! op de markt brengt. Evenmin is sprake van slaafse nabootsing door Wins. Anderzijds is voorshands geen sprake van handhaving van Hema jegens Wins (en Action als afnemer van Wins) tegen beter (behoren te) weten in. Daartoe wordt als volgt overwogen.

Spoedeisend belang-verweer Action

5.2. Action stelt te hebben toegezegd dat zij hangende de uitkomst van de zaak met rolnummer KG ZA 10-883 ("wapperverbod" in conventie/inbreukverbod in reconventie) de gewraakte taartplateaus van de markt te zullen houden en bij toewijzing van een inbreukverbod in die zaak alsnog een met boete versterkte onthoudingsverklaring te zullen tekenen. Dat kwalificeert – anders dan Action aanvoert – niet als een ondubbelzinnige en niet vrijblijvende onthoudingsverklaring die volgens de stand van de rechtspraak spoedeisend belang zou ontnemen aan een vordering in kort geding als in de zaak met rolnummer KG ZA 10-944 ingesteld door Hema. Dat de omvang van de omzet van de litigieuze taartplateaus gering zou zijn, zoals Action stelt, baat haar evenmin.

Geen auteursrechtinbreuk

5.3. Voor de auteursrechtinbreukvraag wordt er veronderstellenderwijs van uitgegaan dat Hema auteursrechthebbende is op het Tast Toe! ontwerp van Hennink en dat dit ontwerp kan kwalificeren als een auteursrechtelijk werk. Beide aspecten zijn bestreden van de kant van Wins en Action, maar zelfs als daar veronderstellenderwijs van wordt uitgegaan, is er door Wins naar voorlopig oordeel voldoende afgeweken van het ontwerp van de Tast Toe!

5.4. Hema stelt uitdrukkelijk voorop dat het haar primair om de vormgeving van de taartplateaus gaat, niet zozeer om de daarop aangebrachte prints. De prints van Wins wijken overigens voldoende af – ook de hiervoor getoonde "polkadot prints", zo wordt voorlopig geoordeeld. De (net) voldoende geoordeelde afwijkende vormgeving van de "poten" van de taartplateaus van Wins beschouwd ten opzichte van die van het Tast Toe! ontwerp van Hema, maken dat niet gesproken kan worden van ontlening in auteursrechtelijke zin. De Tast Toe! poten zijn "strak" vormgegeven. Volgens Hema kenmerken de poten zich door hun sierlijk omhoog krullende rondingen aan de buitenkant met inkepingen in het midden van de poten; of in de bewoordingen van Action ten pleidooie: Een rechte onderkant met een dikke ronde krul. De poten van de aangevallen plateaus van Wins en Action zijn anders vormgegeven in wat Wins aanduidt met een "Hindeloopen"-variant: niet

recht ter hoogte van de bodem onderaan, maar met een krullend vormgegeven inkeping/uitsparing naar het uiteinde van de poten toe en aan de bovenzijde niet geprononceerd enkelvoudig bol/rond doorlopend met een scherpe, puntvormige inkeping na het enkelvoudig dik-bolvormige uiteinde, zoals in het Tast Toe! ontwerp, maar - bij het Wins ontwerp - juist als het ware twee kleinere bolvormen met een scherpe krulvormige inkeping in het midden, zodat een heel andere afwerking ontstaat (een "gegolfde krul" volgens Action ten pleidooie). Dat verschaft een veel minder "strakke", eerder een "klassieke" of zo men wil "barokke" indruk aan het ontwerp, die naar voorlopig oordeel zodanig bepalend is voor de totaalindruk, dat niet kan worden gesproken van inbreuk op het Tast Toe! ontwerp. De ruimte voor afwijking aan de overige elementen van het ontwerp voor een dun kartonnen wegwerp taartplateau (het idee daarvoor is niet auteursrechtelijk te beschermen), met name dat dit de (doorgaans) ronde standaardtaartvorm volgt en dat de houders van de poten aan de bovenzijde van het plateau afgerond zijn, wordt vanwege aspecten van technische bepaaldheid voorshands beperkt geoordeeld. Maar ook als dat anders zou moeten worden gezien en de vormgeving als dun kartonnen wegwerpartikel als creatieve keuze wordt meegewogen, is door de eerder genoemde voldoende anders vormgegeven poten sprake van een afwijkende totaalindruk.

Geen slaafse nabootsing

5.5. Het vorenoverwogene brengt mee dat evenmin sprake is van slaafse nabootsing, alleen al vanwege gebrek aan voldoende overeenstemming.

Geen " wapperverbod"

5.6. Dragend voor afwijzing van het "wapperverbod" is het navolgende. Onvoldoende is gesteld of anderszins aannemelijk geworden dat Hema door zal gaan met handhaving van haar pretense rechten jegens Wins en Action (en/of andere afnemers van Wins) met betrekking tot de litigieuze taartplateaus na kennisneming van dit kort geding vonnis, waarin immers voorshands wordt geoordeeld dat het ontwerp van Wins geen inbreuk maakt op de door Hema ingeroepen rechten. De latere model- en vormmerkedeps van Wins maken deze kwestie niet anders. In een situatie als de onderhavige kan volgens vaste rechtspraak in kort geding niet van de Gemeenschapsmodelrechtelijke geldigheidspresumptie worden uitgegaan – bovendien nog helemaal daargelaten of (de gedachtegang van Wins zo beschouwd volgend) het Tast Toe! ontwerp geacht zou moeten worden inbreuk te maken op deze gepretendeerde model- en vormmerkrechten van Wins.

5.7. Ten overvloede wordt omtrent hetgeen verder aan partijdebat is gevoerd omtrent het "wapperverbod" het navolgende overwogen.

5.8. Voorop wordt daarbij gesteld dat het schrijven van een enkele sommatie waarbij beroep wordt gedaan op beweerdelijk toekomstige intellectuele eigendomsrechten, volgens vaste rechtspraak zonder bijkomende omstandigheden niet onrechtmatig is – ook in beginsel niet als achteraf moet worden geoordeeld dat de geclaimde pretenties niet houdbaar blijken te zijn. Slechts

in geval van handhaving tegen beter (behoren te) weten in, is dat anders.

5.9. Daarvan is in de onderhavige zaak evenwel onvoldoende aannemelijk geworden. Van een sommatie gericht tegen het aangevallen ontwerp van Wins kan niet gezegd worden dat dit een handhavingshandeling van Hema tegen beter (behoren te) weten in betreft, omdat er onmiskenbaar ook een aantal in het oog springende overeenkomsten tussen het ontwerp Tast Toe! en dat van Wins bestaan, die een onderbouwde en "pleitbare" inbreukargumentatie kunnen dragen. Dat de voorlopige afweging in dit kort geding na wisseling van argumenten in en buiten rechte anders uitvalt, nu het inbreukverbod zal worden afgewezen vanwege de (net) voldoende anders vormgegeven poten, maakt dat niet anders. Anders dan Wins betoogt, verschaft het aangevraagd (overigens goeddeels onvoldoende eenduidig voorafgaand aan het Tast Toe! ontwerp gedateerde) "vormgevingserfgoed" geen geschikt argument ten betooge dat Hema had behoren te weten dat het Tast Toe! ontwerp geen auteursrechtelijke bescherming toekomt. Hema heeft – gesteld in de sleutel van voorlopige beoordeling van het gevorderde "wapperverbod" – mogen menen auteursrecht hebbende te zijn met betrekking tot het ontwerp voor de Tast Toe!, gelet op de door haar geproduceerde akte van overdracht. Bovendien heeft zij jarenlang Tast Toe! taartplateaus als (uitsluitend) van haar afkomstig op de markt gebracht. De vraagtekens, geplaatst door Wins, bij de reikwijdte van bedoelde auteursrechtoverdracht, nu de in de akte van overdracht genoemde bijlage niet is geproduceerd in dit kort geding, brengen hier geen wijziging in; voor Hema en Hennink is volstrekt helder geweest dat voorwerp van overdracht van auteursrecht het prijswinnende Tast Toe! ontwerp was. Als eerder aangegeven staat de vormgeving van dat ontwerp los van de (verscheidene) prints waarin de Tast Toe! op de markt wordt gebracht. Ook dit maakt derhalve niet dat gezegd kan worden dat Hema handhaafde tegen beter (behoren te) weten in.

5.10. Bij de beoordeling van het gevorderde "wapperverbod" kan ten slotte (eveneens ten overvloede) worden meegewogen dat Hema en Action de laatste jaren verschillende keren de degens hebben moeten kruisen vanwege (andere) intellectuele eigendomsinbreuken door Action, waarbij Hema telkens aan het langste eind trok.

Slot

5.11. In de zaak met rolnummer KG ZA 10-883 leidt dit in conventie en in reconventie tot afwijzing van de vorderingen, met veroordeling van de respectieve wederpartijen in conventie en in reconventie in de proceskosten. Dat de kostenspecificatie van de zijde van mr. Gravendeel dermate onzorgvuldig zou zijn, zoals Hema stelt, dat hier slechts een kostenveroordeling conform het liquidatietarief gepast zou zijn, wordt verworpen. Wel zal gematigd worden tot de door de IE indicatietarieven voor een niet gecompliceerd kort geding als het onderhavige aangegeven totaalbedrag van € 6.000,-. Nu de conventie en reconventie volledig met elkaar samenhangen en niet is gespecificeerd welk deel van de opgevoerde kosten moet worden toegerekend

aan de conventie en de reconventie, zal ervan worden uitgegaan dat aan beide evenveel moet worden toegerekend, hetgeen neerkomt op een veroordeling ten laste van Wins als nader gespecificeerd in het dictum. De hoogte van de zijdens Hema opgevoerde proceskosten is door Wins niet bestreden, zodat deze vanwege andermaal gebreke van specificatie van hetgeen met de conventie en reconventie gemoeid is geweest bij helfte ten laste van Wins uitvallen, zoals nader gespecificeerd in het dictum. Aangezien Hema in conventie geen aanspraak heeft gemaakt op uitvoerbaar bij voorraadverklaring van een eventuele proceskostenveroordeling ten gunste van haar, blijft een dergelijke verklaring achterwege. Hetzelfde geldt voor een proceskostenveroordeling ten gunste van Wins in reconventie, zodat ook daar een uitvoerbaar bij voorraadverklaring in het dictum achterwege blijft.

5.12. In de zaak met rolnummer KG ZA 10-944 worden de vorderingen van Hema afgewezen met veroordeling van Hema in de proceskosten zijdens Action. Nu tegen de redelijkheid van de verantwoorde uren aan de zijde van de raadslieden (in totaal 4 met 40% van de verantwoorde kosten gemoeid met intern overleg) van Action door Hema gemotiveerd bezwaar is gemaakt, dat onvoldoende steekhoudend is ontzenuwd door Action, zal ook in deze zaak worden gematigd tot het bedrag dat volgens de IE indicatietarieven voor een eenvoudig kort geding als het onderhavige wordt aangegeven, een en ander als nader verwoord in het dictum. Ook in deze zaak is, ten slotte, door Action geen aanspraak gemaakt op uitvoerbaar bij voorraadverklaring van een proceskostenveroordeling ten gunste van haar, die derhalve achterwege blijft.

6. De beslissing

De voorzieningenrechter

in de procedure met rolnummer 10-883

in conventie

6.1. wijst de vorderingen af,

6.2. veroordeelt Wins in de proceskosten, aan de zijde van Hema tot op heden begroot op € 6.431,10,-;

in reconventie

6.3. wijst de vorderingen af,

6.4. veroordeelt Hema in de proceskosten, aan de zijde van Wins tot op heden begroot op € 3.000,-;

in de procedure met rolnummer 10-944

6.5. wijst de vorderingen af,

6.6. veroordeelt Hema in de proceskosten, aan de zijde van Action tot op heden begroot op € 6.000,-.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.R.B. van Peursem en in het bijzijn van de griffier mr. R.P. Soullié in het openbaar uitgesproken op 8 september 2010.