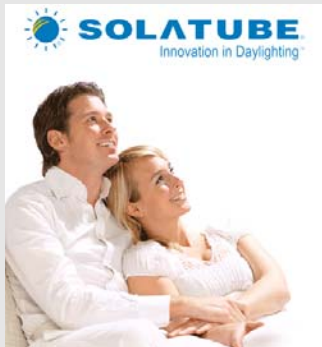


Hof Den Bosch, 21 september 2010, Techcomlight v Bik



## EXECUTIEGESCHIL

Executieverbod wegens vernietiging vonnis in hoger beroep

- [Nu aldus aan de dwangsommen waarop Techcomlight aanspraak maakt de grondslag is komen te ontvallen, is de vordering van Bik in dit executiegeschil toewijsbaar](#)

Als gezegd [is in de hoofdzaak uitspraak](#) gedaan. Daarbij heeft het hof zowel op het principaal als op het incidenteel appel het vonnis vernietigd. De vorderingen van Techcomlight zijn daarbij voor het grootste deel toegewezen, doch de formulering van de veroordeling is op belangrijke delen gewijzigd in vergelijking met de oorspronkelijke veroordeling. Met de vernietiging van het vonnis in de hoofdzaak is ook de veroordeling tot betaling van een dwangsom vernietigd. Het hof verwijst naar onder meer HR 4 mei 2007, LJN AZ8748, en HR 31 mei 2002, LJN AE3437. Het hof heeft in het heden uitgesproken arrest in de hoofdzaak een nieuwe dwangsomveroordeling uitgesproken.

4.6. Nu aldus aan de dwangsommen waarop Techcomlight aanspraak maakt de grondslag is komen te ontvallen, is de vordering van Bik in dit executiegeschil toewijsbaar op de wijze als hierna te melden, wat er ook zij van de vraag of en in hoeverre Bik de eerdere - thans vernietigde - uitspraak had nageleefd.

### Compensatie proceskosten

- [dat de formulering van de veroordeling in de hoofdzaak kennelijk aanleiding heeft gegeven tot onenigheid tussen partijen omtrent de reikwijdte daarvan.](#)

• [Enerzijds moet geconstateerd worden dat Bik bij de door haar gevoerde advertentiecampagne - kennelijk bewust - de grenzen van het toelaatbare heeft opgezocht. Anderzijds moet evenzeer geconstateerd worden dat Bik zich na het vonnis van de voorzieningenrechter kennelijk grote moeite heeft getroost om vermeldingen op websites verwijderd te krijgen.](#)

Enerzijds moet geconstateerd worden dat Bik bij de door haar gevoerde advertentiecampagne - kennelijk bewust - de grenzen van het toelaatbare heeft opgezocht. Dat blijkt uit de diverse voorstellen (omtrekt door haar in het kader van nieuwe advertentiecampagnes te hanteren teksten) welke zij telkens aan

Techcomlight heeft gedaan, welke voorstellen telkens door Techcomlight zijn afgewezen.

4.10. Anderzijds moet evenzeer geconstateerd worden dat Bik zich na het vonnis van de voorzieningenrechter kennelijk grote moeite heeft getroost om vermeldingen op websites verwijderd te krijgen. Dat zij daarbij bepaalde zaken heeft gemist doet daaraan niet af.

4.11. Bij dit alles komt, dat de formulering van de veroordeling in de hoofdzaak kennelijk aanleiding heeft gegeven tot onenigheid tussen partijen omtrent de reikwijdte daarvan.

4.12. Bij deze stand van zaken, mede gelet op de omstandigheid dat het een kort geding betreft, ziet het hof af van een - louter ten behoeve van een beslissing omtrent de proceskosten - uit te voeren nader onderzoek naar de mate waarin Bik al dan niet aan het (in de hoofdzaak vernietigde) vonnis had voldaan en wat dat voor de beslissing - en dus ook voor de proceskosten - had betekend indien het vonnis in de hoofdzaak niet vernietigd zou zijn.

4.13. Voor de proceskosten betekent dit dat het hof geen grond ziet voor een proceskostenveroordeling ten laste van de ene of de andere partij, wat leidt tot de beslissing dat de proceskosten in beide instanties zullen worden gecompenseerd.

Vindplaatsen: Bulletin Industriële Eigendom, nr. 106, p. 433

### Hof Den Bosch, 21 september 2010

(Brandenburg, Wabeke en Struik)

Sector civiel recht

zaaknummer HD 200.055.526

arrest van de vierde kamer van 21 september 2010

in de zaak van

TECHCOMLIGHT B.V., gevestigd te Ede (Gld),

appellante in principaal appel, geïntimeerde in incidenteel appel, advocaat: mr. E.J. Louwers,

tegen:

BIK BOUWPRODUCTEN B.V., gevestigd te Opmeer, En VACULUX B.V., gevestigd te 's-Hertogenbosch, geïntimeerden in principaal appel, appellanten in incidenteel appel,

advocaat: mr. L.E.J. Jonker,

op het bij exploit van dagvaarding van 11 januari 2010 ingeleide hoger beroep van het door voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch gewezen vonnis van 15 december 2009 tussen principaal appellante - Techcomlight - als gedaagde en principaal geïntimeerden - hierna, tenzij anders vermeld, in enkelvoud aangeduid met "Bik" - als eisers.

#### 1. Het geding in eerste aanleg (zaaknr. 203236IKG ZA 09-858)

Voor het geding in eerste aanleg verwijst het hof naar voormeld vonnis. Het betreft een executiegeschil met betrekking tot een [vonnis van 14 oktober 2009](#), van de voorzieningenrechter te 's-Hertogenbosch.

#### 2. Het geding in hoger beroep

Bij de appeldagvaarding heeft Techcomlight negentien grieven aangevoerd en geconcludeerd tot vernietiging van het vonnis waarvan beroep (op enkele onderdelen

na) en, kort gezegd, tot afwijzing van de vorderingen van Bik. Bij memorie van antwoord heeft Bik de grieven bestreden. Voorts heeft zij incidenteel appel ingesteld, daarin vijf grieven aangevoerd en geconcludeerd, kort gezegd, tot toewijzing alsnog van haar vorderingen. Bik heeft in incidenteel appel geantwoord. Partijen hebben daarna hun standpunten doen bepleiten door hun raadslieden aan de hand van pleitnota's die bij de stukken zijn gevoegd. Bij de memorie van antwoord in het principaal appel, tevens van grieven in het incidenteel appel heeft Techcomlight producties II tot en met 17 in het geding gebracht. Ter voorbereiding op het pleidooi heeft Techcomlight op 16 juni 2010 producties 18 en 19 in het geding gebracht.

Op 24 juni 2010 heeft Bik producties 33, 34 en 35 in het geding gebracht. Op 25 juni 2010 heeft Techcomlight producties 20 en 21 in het geding gebracht. Een daartegen door Bik gemaakt bezwaar is door het hof verworpen. Partijen hebben daarna uitspraak gevraagd. Naast het onderhavige geschil is bij dit hof ook aanhangig het hoger beroep van het [vonnissen van 14 oktober 2009](#) dat aan het onderhavige executiegeschil ten grondslag ligt.. Techcomlight had daarvan de rolvoeging met de onderhavige zaak gevraagd, hetgeen door de rolraadsheer niet is toegewezen. In bedoelde parallelzaak (de hoofdzaak), welke bij dit hof is geadministreerd onder zaaknr. HD 200.049.224 is gepleit op dezelfde dag als het pleidooi in het onderhavige executiegeschil. Ook in die zaak is [heden uitspraak](#) gedaan.

### **3. De gronden van het hoger beroep**

Het hof verwijst naar de memories.

### **4. De beoordeling in principaal en incidenteel appel**

4.1. Door de grieven in het principaal en het incidenteel appel wordt feitelijk het gehele geschil aan het hof voorgelegd.

4.2. Bij het [vonnissen van 14 oktober 2009](#) is een groot aantal geboden en verboden jegens Bik uitgesproken. Techcomlight stelt dat die geboden en verboden niet of niet geheel zijn nageleefd en stelt dat deswege dwangsommen zijn verbeurd. Een en ander is aangezegd bij deurwaardersexploït van 17 november 2009. Ten laste van Bik is door Techcomlight executoriaal derdenbeslag gelegd.

4.3. Bik vordert een verbod tot executie van het [vonnissen van 14 oktober 2009](#).

4.4. Bij vonnis van 15 december 2009 heeft de voorzieningenrechter de vorderingen van Bik deels toegewezen, voor een deel in de vorm van formuleringen van gedragingen van Bik welke geen overtreding van de eerder uitgesproken veroordelingen zouden opleveren.

4.5. Als gezegd is in [de hoofdzaak uitspraak](#) gedaan. Daarbij heeft het hof zowel op het principaal als op het incidenteel appel het vonnis vernietigd. De vorderingen van Techcomlight zijn daarbij voor het grootste deel toegewezen, doch de formulering van de veroordeling is op belangrijke delen gewijzigd in vergelijking met de oorspronkelijke veroordeling. Met de vernietiging van het vonnis in de hoofdzaak is ook de veroordeling tot betaling van een dwangsom vernietigd. Het hof ver-

wijst naar onder meer HR 4 mei 2007, LJN AZ8748, en HR 31 mei 2002, LJN AE3437. Het hof heeft in het heden uitgesproken arrest in de hoofdzaak een nieuwe dwangsomveroordeling uitgesproken.

4.6. Nu aldus aan de dwangsommen waarop Techcomlight aanspraak maakt de grondslag is komen te ontvallen, is de vordering van Bik in dit executiegeschil toewijsbaar op de wijze als hierna te melden, wat er ook zij van de vraag of en in hoeverre Bik de eerdere - [thans vernietigde - uitspraak had nageleefd](#).

4.7. Voor de proceskosten betekent dit het volgende.

4.8. Nu reeds op de hiervoor geformuleerde gronden de vordering in het executiegeschil toewijsbaar was ongeacht de vraag of en in hoeverre Bik de (vernietigde) uitspraak had nageleefd, komt het hof aan een oordeel nopens de vraag of Bik die uitspraak al dan niet had nageleefd en of haar vordering in het executiegeschil, ware de uitspraak in de hoofdzaak niet vernietigd, al dan niet toewijsbaar zou zijn geweest, niet toe.

4.9. Enerzijds moet geconstateerd worden dat Bik bij de door haar gevoerde advertentiecampaignede kennelijk bewust - de grenzen van het toelaatbare heeft opgezocht. Dat blijkt uit de diverse voorstellen (omtrent door haar in het kader van nieuwe advertentiecampaignede te hanteren teksten) welke zij telkens aan Techcomlight heeft gedaan, welke voorstellen telkens door Techcomlight zijn afgewezen.

4.10. Anderzijds moet evenzeer geconstateerd worden dat Bik zich na het vonnis van de voorzieningenrechter kennelijk grote moeite heeft getroost om vermeldingen op websites verwijderd te krijgen. Dat zij daarbij bepaalde zaken heeft gemist doet daaraan niet af.

4.11. Bij dit alles komt, dat de formulering van de veroordeling in de hoofdzaak kennelijk aanleiding heeft gegeven tot onenigheid tussen partijen omtrent de reikwijdte daarvan.

4.12. Bij deze stand van zaken, mede gelet op de omstandigheid dat het een kort geding betreft, ziet het hof af van een - louter ten behoeve van een beslissing omtrent de proceskosten - uit te voeren nader onderzoek naar de mate waarin Bik al dan niet aan het (in de hoofdzaak vernietigde) vonnis had voldaan en wat dat voor de beslissing - en dus ook voor de proceskosten - had betekend indien het vonnis in de hoofdzaak niet vernietigd zou zijn.

4.13. Voor de proceskosten betekent dit dat het hof geen grond ziet voor een proceskostenveroordeling ten laste van de ene of de andere partij, wat leidt tot de beslissing dat de proceskosten in beide instanties zullen worden gecompenseerd.

### **5. De uitspraak**

Het hof:

#### **op het principaal en incidenteel appel**

vernietigt het vonnis waarvan beroep en opnieuw rechtdoende:

verbiedt Techcomlight executiemaatregelen te nemen op basis van het door de voorzieningenrechter te 's-Hertogenbosch op 14 oktober 2009 onder nr. 198243/KG ZA 09-598 gewezen vonnis;

bepaalt dat Techcomlight een dwangsom zal verbeuren van €250.000,- bij overtreding van dit verbod, aldus

dat Techcomlight ten gunste van Bik een dwangsom zal verbeuren van €125.000,- bij overtreding van het verbod, bestaande in het nemen van executiemaatregelen ten laste van Bik, en ten gunste van Vaculux een dwangsom zal verbeuren van € 125.000,- bij overtreding van het verbod, bestaande in het nemen van executiemaatregelen ten laste van Vaculux;  
compenseert de proceskosten in beide instanties, aldus dat elke partij haar eigen kosten draagt;  
verklaart deze uitspraak uitvoerbaar bij voorraad;  
wijst het meer of anders gevorderde af.  
Dit arrest is gewezen door mrs. Brandenburg, Wabeke en Struik en in het openbaar uitgesproken door de rolraadsheer op 21 september 2010.

---