

Rb Den Haag, 22 september 2010, Thuiskopie



AUTEURSRECHT

Import informatiedragers zonder opgave en betaling thuiskopievergoeding: € 70.848

- [dat \[A\] er niet in is geslaagd de hiervoor in r.o. 2.3. opgenomen voorshands bewezen stelling van de Thuiskopie te ontzenuwen](#)

Bij voornoemd [tussenvonnis](#) is [A] toegelaten tegenbewijs te leveren van de voorshands bewezen stelling dat hij 272.400 blanco informatiedragers in Nederland heeft geïmporteerd zonder ter zake aan de Thuiskopie opgave te doen en zonder daarover thuiskopievergoeding te betalen.

2.4. Bij de waardering van het bewijs wordt vooropgesteld dat voor het leveren van tegenbewijs voldoende is dat de feiten waarop de wederpartij haar vordering baseert in voldoende mate worden ontkracht.

2.7. De ontkenkende verklaring van [A] staat diametraal tegenover hetgeen getuige [C] heeft verklaard. De rechtbank is van oordeel dat aan deze laatste verklaring meer waarde toekomt. Getuige [C] is onafhankelijk. Zijn verklaring dat hij [A] op het bedrijf in Lommel maar ook bij de eerste levering van cd's en dvd's op het woonadres van [A] heeft ontmoet, komt zeer geloofwaardig voor en past ook naadloos in het door de Thuiskopie reeds bijgebrachte en in r.o. 4.7. van het tussenvonnis van 9 september 2009 verwoorde bewijs dat voor de rechtbank aanleiding is geweest de stelling van de Thuiskopie dat [A] blanco informatiedragers in Nederland heeft geïmporteerd, voorshands bewezen te achten. De verklaring van [A] wordt ook niet gesteund door de verklaringen van de getuigen [E] en [D]. Daartoe geldt in het bijzonder dat zowel [E] als [D] er niet in zijn geslaagd de in het tussenvonnis van 9 september 2009 genoemde ongerijmdheden op een bevredigende wijze weg te nemen, zodat hun verklaringen in het licht van de in r.o. 2.4. bedoelde maatstaf onvoldoende zwaarwegend worden bevonden.

2.8. Op grond van het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat [A] er niet in is geslaagd de hiervoor in r.o. 2.3. opgenomen voorshands bewezen stelling van de Thuiskopie te ontzenuwen.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 22 september 2010

(J.Th. van Walderveen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht – Enkelvoudige kamer

zaaknummer / rolnummer: 299047 / HA ZA 07-3583

Vonnis van 22 september 2010

in de zaak van

de stichting STICHTING DE THUISKOPIE, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te Hoofddorp, gemeente Haarlemmermeer, eiseres, advocaat: mr. E. Grabandt te 's-Gravenhage,

tegen

1. [A], wonende te Heemskerk, gedaagde, advocaat: mr. J.I. Vervest te Beverwijk,

2. [B], wonende te Heemskerk, gedaagde, niet verschenen.

Partijen zullen hierna de Thuiskopie, [A] en [B] genoemd worden. De zaak is voor de Thuiskopie behandeld door mr. D. Griffiths, advocaat te Amsterdam, voor [A] door de advocaat voornoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het [tussenvonnis van 9 september 2009](#);

- het proces-verbaal van getuigenverhoor van 1 december 2009;

- het proces-verbaal van getuigenverhoor van 6 april 2010.

1.2. Ten slotte is vonnis nader bepaald op heden.

2. De verdere beoordeling

2.1. Volhard wordt bij hetgeen bij tussenvonnis van 9 september 2009 is overwogen en beslist.

De procedure ten aanzien van [A]

2.2. De Thuiskopie vordert van [A] een bedrag van € 70.848,00 met nevenvorderingen stellende dat [A] op grond van de artikelen 16f en/of 16ga Auteurswet (hierna: Aw) gehouden is tot opgave van de door hem geïmporteerde en/of verhandelde blanco informatiedragers alsmede tot betaling van de volgens de Thuiskopie daarover niet betaalde thuiskopievergoeding.

2.3. Bij voornoemd [tussenvonnis](#) is [A] toegelaten tegenbewijs te leveren van de voorshands bewezen stelling dat hij 272.400 blanco informatiedragers in Nederland heeft geïmporteerd zonder ter zake aan de Thuiskopie opgave te doen en zonder daarover thuiskopievergoeding te betalen.

2.4. Bij de waardering van het bewijs wordt vooropgesteld dat voor het leveren van tegenbewijs voldoende is dat de feiten waarop de wederpartij haar vordering baseert in voldoende mate worden ontkracht.

2.5. [A] heeft de getuigen [E], [D], [C] en zichzelf voortgebracht.

2.6. De getuige [C] heeft verklaard dat [A] op het bedrijf Direkt Supplies in Lommel is geweest en dat hij bij het kennismakingsgesprek tussen [A] en zijn werkgever aanwezig is geweest en dat toen kopie is gemaakt van het paspoort van [A] en van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel. [C] heeft voorts verklaard dat hij [A] op zijn woonadres in Beverwijk heeft ontmoet bij de levering van de eerste bestelling en dat hij dat nog zo goed weet omdat het niet vaak voor kwam dat een klant op zijn woonadres werd bezocht; meestal vond levering plaats op het bedrijf van de klant. Ook heeft [C] verklaard dat [A] nadien diverse bestellingen bij Direkt Supplies heeft gedaan en dat hij hem over een bestelling ook zelf wel eens aan de telefoon heeft

gehad. Leveringen hebben, zo heeft [C] verklaard, ook een aantal keer plaatsgehad in Beverwijk op de bazaar. Ten slotte heeft [C] verklaard dat bestellingen twee of drie keer bij het bedrijf in Lommel zijn opgehaald door getuige [D], die deze producten, die voor hem bestemd waren, had gekocht bij [A].

2.7. De ontkenkende verklaring van [A] staat diametraal tegenover hetgeen getuige [C] heeft verklaard. De rechtbank is van oordeel dat aan deze laatste verklaring meer waarde toekomt. Getuige [C] is onafhankelijk. Zijn verklaring dat hij [A] op het bedrijf in Lommel maar ook bij de eerste levering van cd's en dvd's op het woonadres van [A] heeft ontmoet, komt zeer geloofwaardig voor en past ook naadloos in het door de Thuiskopie reeds bijgebrachte en in r.o. 4.7. van het tussenvonnis van 9 september 2009 verwoorde bewijs dat voor de rechtbank aanleiding is geweest de stelling van de Thuiskopie dat [A] blanco informatiedragers in Nederland heeft geïmporteerd, voorshands bewezen te achten. De verklaring van [A] wordt ook niet gesteund door de verklaringen van de getuigen [E] en [D]. Daartoe geldt in het bijzonder dat zowel [E] als [D] er niet in zijn geslaagd de in het tussenvonnis van 9 september 2009 genoemde ongerijmdheden op een bevredigende wijze weg te nemen, zodat hun verklaringen in het licht van de in r.o. 2.4. bedoelde maatstaf onvoldoende zwaarwegend worden bevonden.

2.8. Op grond van het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat [A] er niet in is geslaagd de hiervoor in r.o. 2.3. opgenomen voorshands bewezen stelling van de Thuiskopie te ontzenuwen.

2.9. Dit betekent dat de vordering van de Thuiskopie in beginsel voor toewijzing gereed ligt.

2.10. [A] heeft ten aanzien van de gevorderde hoofdsom aanvankelijk aangevoerd dat de Thuiskopie ter zake een rekenfout heeft gemaakt, doch zulks is door de Thuiskopie weerlegd, waarna [A] zijn stelling vervolgens niet nader heeft gemotiveerd zodat een bedrag van € 70.848,00 zal worden toegewezen. De wettelijke rente is toewijsbaar vanaf het moment waarop [A] de thuiskopievergoeding verschuldigd is geworden. Ingevolge artikel 16c lid 3 Aw is dat op het tijdstip van invoer. De rechtbank zal ter zake evenwel aansluiten bij de door de Thuiskopie gekozen (latere) datum van de meest recente factuur van Direkt Supplies aan [A], te weten 3 juni 2005.

2.11. Nu is komen vast te staan dat [A] blanco informatiedragers heeft geïmporteerd zonder daarover de verschuldigde thuiskopievergoeding af te dragen, is het sub 9 van het petitum gevorderde verbod toewijsbaar.

2.12. De sub 2 en 3 van het petitum gevorderde opgaven en de daarmee samenhangende vordering sub 4 van het petitum zullen ook worden toegewezen, evenals de vordering die opgaven vergezeld te doen gaan van een verklaring van een registeraccountant als gevorderd sub 5 en 6 van het petitum. In verband met de uitvoerbaarheid zullen de sub 2, 3 en 4 van het petitum gevorderde termijnen worden bepaald op twee maanden na betekening van dit vonnis. De dwangsommen zullen worden gematigd als in het dictum te melden.

2.13. De vorderingen sub 7 en 8 van het petitum zullen worden afgewezen omdat de bedragen tot betaling waarvan de Thuiskopie [A] wil verplichten thans nog geheel onbepaald zijn en de vorderingen derhalve prematuur voorkomen. Er is nog geen opgave gedaan, zodat niet duidelijk is of, en, zo ja, in welke mate de door de Thuiskopie genoemde aantallen zullen worden overschreden.

2.14. [A] zal als de hoofdzakelijk in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van de Thuiskopie. De Thuiskopie heeft een proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv gevorderd, doch ter zake slechts een (door [A] niet bestreden) opgave en specificatie gedaan tot en met de comparitie van partijen in deze zaak, in totaal een bedrag van € 8.369,40 belopend. Verzuimd is opgave en specificatie te doen van de kosten van het getuigenverhoor. Nu evenwel evident is dat ter zake kosten zijn gemaakt, ziet de rechtbank aanleiding die kosten te begroten conform het liquidatietarief, zodat een bedrag van (2 x 0,5 punt x € 894,00 =) € 894,00 zal worden toegewezen. Om redenen als hierna in r.o. 2.17. weergegeven – tot de helft van dat bedrag.

2.16. De kosten aan de zijde van de Thuiskopie worden derhalve begroot op:

- dagvaarding (0,5 x € 84,31)	€	42,16
- vast recht (0,5 x € 1462)		731,00
- vast recht beslagverlof		98,00
- getuigenkosten		425,68
- kosten ex 1019h Rv		7.917,40
- salaris advocaat (na comparitie)		894,00
- beslagkosten		438,50
Totaal	€	10.546,74

De procedure ten aanzien van [B]

2.17. weergegeven, zal op het bedrag van € 8.369,40 een bedrag van € 452,00 in mindering worden gebracht, zodat ter zake € 7.917,40 zal worden toegewezen.

2.15. De eveneens gevorderde beslagkosten zijn gelet op het bepaalde in art. 706 Rv toewijsbaar, althans wat de verschotten betreft. De door de advocaat aan de redactie van de betreffende processtukken bestede tijd moet gelet op de door de Thuiskopie overgelegde specificatie immers geacht worden te zijn verdisconteerd in de op de voet van artikel 1019h Rv gevorderde proceskosten. De beslagkosten zullen mitsdien worden begroot op € 438,50 aan verschotten. Nu uit de specificatie en de toelichting daarop niet blijkt dat de kosten van het uitbrengen van het exploit van dagvaarding (i.e. deurwaarderskosten) en het vast recht daarin zijn verdisconteerd, zullen ook deze posten als verschot worden toegewezen, zij het – eveneens om redenen als hierna in r.o. 2.17. weergegeven – tot de helft van dat bedrag.

2.16. De kosten aan de zijde van de Thuiskopie worden derhalve begroot op:

2.17. Gedaagde [B] is niet verschenen zodat de tegen haar gerichte vordering, waartegen geen verweer is gevoerd, wordt toegewezen. De Thuiskopie heeft in de procedure tegen [B] geen proceskostenveroordeling gevorderd. De rechtbank zal [B] als de in het ongelijk gestelde partij evenwel ambtshalve in de proceskosten

veroordelen, te begroten conform het liquidatietarief. [B] zal in de helft van de exploitkosten en het vastrecht worden veroordeeld, vermeerderd met een bedrag van (1,0 punt x € 452,00 =) € 452,00. Dit laatste bedrag zal in mindering worden gebracht op het door de Thuiskopie in de procedure tegen [A] op de voet van artikel 1019h Rv gevorderde bedrag van € 8.369,40. De kosten aan de zijde van de Thuiskopie worden derhalve begroot op:

- dagvaarding (0,5 x € 84,31)	€	42,16
- vast recht (0,5 x € 1462)		731,00
- salaris advocaat		452,00
	€	<u>1.225,16</u>

2.18. De proceskostenveroordeling in deze procedure zal, nu zulks niet is gevorderd, niet uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

3. De beslissing

De rechtbank

In de procedure tegen [A]

3.1. veroordeelt [A] om aan de Thuiskopie te betalen een bedrag van € 70.848,00 (zeventigduizendachthonderdachtenveertig euro), vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag vanaf 3 juni 2005 tot de dag van volledige betaling;

3.2. veroordeelt [A] om binnen 2 maanden na betekening van dit vonnis aan de Thuiskopie volledig en gespecificeerd opgave te doen van het aantal door hem in Nederland geïmporteerde blanco informatiedragers, met vermelding van soort, aantal, opslagcapaciteit en/of speelduur, op verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere dag dat [A] in gebreke is met de naleving hiervan;

3.3. veroordeelt [A] om binnen 2 maanden na betekening van dit vonnis aan de Thuiskopie volledig en gespecificeerd opgave te doen van het aantal door hem in Nederland verhandelde blanco informatiedragers, met vermelding van soort, aantal, opslagcapaciteit en/of speelduur, op verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere dag dat [A] in gebreke is met de naleving hiervan;

3.4. beveelt [A] om binnen 2 maanden na betekening van dit vonnis aan de Thuiskopie alle bescheiden, daaronder in elk geval begrepen in- en verkoopfacturen, ter hand te stellen waarvan de kennisneming noodzakelijk is om vast te stellen of de thuiskopievergoeding over de uit de onder 3.3. bedoelde opgave blijvende blanco informatiedragers door de fabrikant of importeur is betaald, op verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere dag dat [A] in gebreke is met de naleving hiervan;

3.5. beveelt [A] de onder 3.2. bedoelde opgave vergezeld te doen gaan van een verklaring van een registeraccountant (RA of AA) die ertoe strekt dat deze aan de hand van de boeken en voorraden van [A] heeft vastgesteld dat deze opgaven juist en volledig zijn, op verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere dag dat [A] in gebreke is met de naleving hiervan;

3.6. beveelt [A] de onder 3.3. bedoelde opgave vergezeld te doen gaan van een verklaring van een registeraccountant (RA of AA) die ertoe strekt dat deze

aan de hand van de boeken en voorraden van [A] heeft vastgesteld dat deze opgaven juist en volledig zijn, op verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere dag dat [A] in gebreke is met de naleving hiervan;

3.7. verbiedt [A] om, voor eigen rekening of voor rekening van een ander, blanco informatiedragers in Nederland te importeren, te vervaardigen of te verhandelen (waaronder begrepen: verkopen, te koop aanbieden, ter verkoop in voorraad houden, adverteren of op enigerlei wijze direct of indirect bij één of meer van deze handelingen betrokken zijn), waarover geen opgave is gedaan en/of niet de verschuldigde thuiskopievergoeding aan de Thuiskopie is voldaan, op verbeurte van een dwangsom van € 250,00 voor iedere blanco informatiedrager die in strijd met dit verbod geïmporteerd of verhandeld wordt, dan wel, naar keuze van de Thuiskopie, een dwangsom van € 10.000,00 voor elke dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld, een en ander onverminderd de aanspraak van de Thuiskopie op de verschuldigde thuiskopievergoeding over de geïmporteerde en/of verhandelde blanco informatiedragers;

3.8. veroordeelt [A] in de proceskosten, tot dusver aan de zijde van de Thuiskopie begroot op € 1.735,34 aan verschotten en € 8.811,40 aan salaris advocaat;

3.9. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

3.10. wijst het meer of anders gevorderde af;

In de procedure tegen [B]

3.11. veroordeelt [B] te gehengen en gedogen dat de Thuiskopie zich ter voldoening van de onder 3.1. bedoelde vordering op [A] verhaalt op de goederen van de gemeenschap;

3.12. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

3.13. veroordeelt [B] in de proceskosten, tot dusver aan de zijde van de Thuiskopie begroot op € 773,16 aan verschotten en € 452,00 aan salaris advocaat.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 22 september 2010 in tegenwoordigheid van de griffier.