

Rb Utrecht, 11 juli 2007, Canon v Crown**MERKENRECHT - PARALLELIMPORT****Inbreuk****Verkoop van particuliere afkomstige apparaten niet relevant nu inbreuk merkrecht vaststaat**

Nu de conclusie is dat Crown International in ieder geval gedurende de periode oktober 2003 tot en met april 2004 Digital Rebels heeft verhandeld, is het antwoord op de vraag of Crown International in 2005 vervolgens uitsluitend Digital Rebels heeft gekocht/verkocht die van particulieren afkomstig waren niet van belang voor de beantwoording van de vraag of Crown International inbreuk op de merkrechten van Canon Kabushiki heeft gemaakt.

Geen Europese uitputting merkrecht**Geen bewijs dat Canon toestemming voor verhandeling binnen EER heeft verleend**

Crown c.s. heeft onvoldoende gesteld om tot deze bewijslevering te kunnen worden toegelaten. De enkele omstandigheid dat Canon c.s. fotocamera's van het type Digital Rebel op de markt van de Nederlandse Antillen heeft gebracht en dat die Digital Rebels vervolgens door derden binnen de EER zijn gebracht, is namelijk niet te beschouwen als een voldoende onderbouwing van de stelling van Crown c.s. dat Canon c.s. Digital Rebels binnen de EER in het verkeer heeft gebracht dan wel daarvoor haar toestemming heeft gegeven. De Nederlandse Antillen maken immers geen deel uit van de EER. Ook het feit dat op de website van Canon Engeland informatie wordt gegeven over eventuele problemen die kunnen optreden met de fotocamera's van Canon, waarbij ook de Digital Rebel wordt genoemd, brengt hierin geen verandering. Het geven van dergelijke informatie kan naar het oordeel van de rechtbank namelijk eerder worden aangemerkt als service richting consumenten, die buiten de EER een Digital Rebel hebben gekocht, dan bewijs voor de stelling dat Canon c.s. dit product binnen de EER is gaan verkopen in weerwil van het uitdrukkelijk door haar gevoerde (en door Crown c.s. erkende) beleid van marktenscheiding tussen de EER en daarbuiten.

AUTEURSRECHT**Ongeoorloofde verveelvoudiging****Ongeautoriseerde verveelvoudiging Nederlandstalige handleiding**

Met het oog op deze omstandigheden en gegeven het feit dat in voormelde email van Ruitenbergh expliciet wordt gesproken over "een Nederlandse handleiding op CR-ROM" neemt de rechtbank als vaststaand aan dat Crown International de Nederlandse handleiding van Canon c.s. ongeautoriseerd heeft verveelvoudigd en daardoor inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Canon c.s.

ONGEOORLOOFDE MEDEDINGING**Geen prijsafspraken****Onvoldoende aannemelijk dat sprake is van verboden prijsafspraken**

Ofwel, de door Crown c.s. overgelegde bewijsmiddelen zijn onvoldoende om de conclusie te kunnen rechtvaardigen dat door Canon Nederland en haar dealers prijsafspraken zijn gemaakt die ingevolge artikel 6, eerste lid, van de mededingingwet ("Mw") ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging op de Nederlandse markt of een deel daarvan wordt verhinderd, beperkt of vervalst. In het licht hiervan en gegeven het feit dat het door Crown c.s. geformuleerde bewijsaanbod in de conclusie van antwoord te algemeen is gesteld, zal de onder 3.3. onder 2 genoemde vordering worden afgewezen zonder dat Crown c.s. tot nadere bewijslevering wordt toegelaten.

PROCESRECHT**Nevenvorderingen****Nevenvorderingen toegewezen****Dwangsommen****Dwangsommen verbeurd en gematigd**

Gegeven dit uitgangspunt en met inachtneming van het feit dat de rechtbank hiervoor reeds heeft geoordeeld dat Crown International een onvolledige opgave heeft gedaan, zal de rechtbank: voor recht verklaren dat Crown International in strijd heeft gehandeld met onderdeel 5.3. van het vonnis in kort geding van 5 januari 2006. Als gevolg daarvan heeft Crown International dwangsommen verbeurd. De rechtbank ziet aanleiding op de hoogte van deze verbeurde dwangsommen op grond van de redelijkheid en billijkheid, die ook de verhouding tussen een schuldeiser en schuldenaar beheerst, vast te stellen op een bedrag van EUR 10.000,00. De rechtbank komt tot dit oordeel op grond van het feit dat het onder 5.3. in het kortgedingvonnis gegeven gebod uit één hoofdgebod met 7 subonderdelen (i tot en met vii) bestaat en Crown International "slechts" gedeeltelijk in de nakoming van dit gebod (met subonderdelen) is tekortgeschoten. 4.20. De door Canon c.s. tegen Crown Holding ingestelde vorderingen als bedoeld onder F. en G. worden afgewezen. Het kortgedingvonnis is immers niet tegen deze onderneming gewezen.

Exhibitie – art 843a Rv
Afgevoerd nu niet voldoende bepaald is welke bescheiden het betreft

Ten aanzien van de in 3.3. onder 1. genoemde bescheiden is niet voldaan aan de eis dat voldoende bepaald moet zijn om welke bescheiden het gaat. Crown c.s. vraagt Canon c.s. immers alle bescheiden te verschaffen met betrekking tot de contractuele verhouding tussen Canon c.s. en haar dealers respectievelijk inkooporganisaties alsmede afschriften te verstrekken van alle (interne) memoranda, documenten, verslagen en overzichten van verkopen aan haar dealers en aan detaillisten in Nederland door tussenkomst van die dealers. Crown c.s. zet vervolgens niet uiteen aan welke bescheiden zij meer specifiek denkt. Door dit niet te doen, is de door Crown c.s. op artikel 843a gebaseerde vordering te ruim, althans te weinig concreet respectievelijk bepaalbaar, geformuleerd. Gelet hierop zal de onder 3.3. onder 1. vermelde vordering worden afgewezen.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Rb Utrecht, 11 juli 2007

(J.P.H. van Driel van Wageningen)

(...).

zaaknummer / rolnummer: 209421 / HA ZA 06-488

Vonnis van 11 juli 2007

in de zaak van

1. de buitenlandse vennootschap naar Japans recht

CANON KABUSHIKI KAISHA,

gevestigd te Tokio, Japan,

2. de naamloze vennootschap CANON EUROPE N.V.,

gevestigd te Amstelveen,

eiseressen in conventie,

verweersters in reconventie,

procureur mr. J.J.W. Remme,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CROWN INTERNATIONAL B.V.,

gevestigd te Woudenberg,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CROWN HOLDING B.V.,

gevestigd te Woudenberg,

gedaagden in conventie,

eiseressen in reconventie,

procureur mr. W.E. Moojen.

Partijen zullen hierna afzonderlijk worden aangeduid als Canon Japan, Canon Europe, Crown International, Crown Holding en eiseressen gezamenlijk zullen worden vermeld als Canon c.s. en gedaagden gezamenlijk zullen Crown c.s. worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 3 mei 2006;

- het proces-verbaal van de op 25 september 2006 gehouden comparitie van partijen.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Canon Japan is houdster van de navolgende merken in de Benelux:

a. woord/beeldmerk CANON, geregistreerd onder nummer 039.633 (klassen 9 en 16);

b. woord/beeldmerk CANON, geregistreerd onder nummer 063.504 (klassen 7,9 en 16);

c. woord/beeldmerk CANON, geregistreerd onder nummer 347.670 (klassen 7,9, 14 en 16).

2.2. Tot 15 januari 2006 was Crown Holding de moedermaatschappij van Crown International en Van Ruitenbeek Beheer B.V. Vanaf genoemde datum is Crown Facilities B.V. enig aandeelhouder van Crown International geworden. Crown Holding bleef de moedermaatschappij van Van Ruitenbeek Beheer B.V., maar laatstgenoemde onderneming heeft haar (handels)naam gewijzigd in Crown Photo International B.V. De bedrijfsactiviteiten met betrekking tot producten van Canon c.s. zijn begin januari 2005 door middel van een activa/passiva-transactie door Crown International overgedragen aan Crown Photo International B.V. Als bestuurder van Crown International en Crown Holding is (onder meer) R.P. Ruitenberg opgetreden (verder: "Ruitenberg").

2.3. Op 8 maart 2005 heeft Canon Nederland N.V. aan Crown International een brief gestuurd, met als bijlage een op 31 januari 2005 gedateerde brief, eveneens van Canon Nederland N.V. aan Crown International. In deze brief van 31 januari 2005 is onder meer het volgende wordt vermeld:

"Recentelijk hebben wij opgemerkt dat u handelt in Digitale camera's Eos Digital Rebel die ingevoerd werden van buiten de Europese Economische Ruimte ("EER") zonder Canon KK's toestemming. (...) In dit verband zouden we u erop attent willen maken dat, in-gevolge de huidige rechtspraak van het Europese hof van Justitie, de goederen die de merkhouders voor de eerste maal buiten de EER in het verkeer gebracht heeft en die naderhand door de oorspronkelijke of opvolgende koper ingevoerd worden in de EER, een inbreuk plegen op de merkenrechten van de merkhouders in de Europese Unie tenzij de merkhouders ondubbelzinnig zijn toestemming heeft gegeven voor de invoering van deze goederen in de EER. (...) Wij willen uw onderneming dan ook ten zeerste aansporen om de bovenvermelde inbreuken te beëindigen en, met het oog op een minnelijke en definitieve beëindiging van dit geschil, uiterlijk tegen 14 februari 2005 de verbintenissen op te nemen zoals beschreven in het bijgevoegde document. Bij gebreke aan een genoegzame reactie van uwentwege, zullen wij niet aarzelen om juridische stappen te ondernemen tegen uw onderneming."

2.4. Op 31 maart 2005 heeft tussen vertegenwoordigers van Canon c.s. en Ruitenberg een gesprek plaatsgevonden. Aan het einde van die bespreking toonde Ruitenberg aan de vertegenwoordigers van Canon c.s. een USB lampje met het Canon logo daarop afgebeeld.

2.5. Tussen Canon c.s. en Crown c.s. is eind 2005 een kortgedingprocedure gevoerd. Bij vonnis van 5 januari 2006 heeft de voorzieningenrechter te Utrecht onder

5.1. tot en met 5.6. het volgende beslist:

5. 1 gebiedt Crown International om met onmiddellijke ingang na de betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de aan Canon toekomende merkrechten en auteursrechten, meer in het bijzonder de verkoop en het ter verkoop aanbieden van de camera Canon Digital Rebel, van lampjes met Canon logo en van CD-ROM's met een Nederlandstalige handleiding, dan wel van andere producten die inbreuk maken op werken en/of merken van Canon,

5.2. bepaalt dat Crown c.s. voor iedere dag dat, dan wel voor elk product waarmee, zij in strijd handelt met het onder 5.1 bepaalde, aan Canon c.s. een dwangsom verbeurt van EUR 5.000,00, tot een maximum van EUR 50.000,00,

5.3. gebiedt Crown International om binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Canon te verstrekken een schriftelijke, door een register-accountant geaccordeerde en ondertekende opgave, strekkende over de periode beginnende op 1 januari 2000 tot en met de dag van opgave, met aanhechting van kopie van alle ter staving van deze opgave relevante bescheiden (waaronder in- en verkoopfacturen en transportdocumentatie), van:

i) de totale door Crown International ingekochte hoeveelheid camera's Digital Rebel, USB lampjes met Canon logo en CD-ROMS met een Nederlandstalige handleiding, gespecificeerd naar type product;

ii) de totale door Crown International verkochte hoeveelheid van de sub i) bedoelde producten, gespecificeerd naar type product;

iii) de door Crown International voor elk van de sub i) bedoelde producten betaalde inkoopprijs, respectievelijk de door Crown International voor sub i) bedoelde producten ontvangen verkoopprijzen, gespecificeerd naar type product;

iv) de totale hoeveelheid van de inbreukmakende producten welke door Crown International in voorraad wordt gehouden, gespecificeerd naar type product;

v) het totale bedrag van de door Crown International als gevolg van de verhandeling van de in sub i) bedoelde producten genoten winst, gespecificeerd naar type product;

vi) de namen en adressen van alle bij de inkoop, verhandeling en productie van de in sub i) en sub ii) bedoelde producten betrokken (rechts)personen, meer in het bijzonder de namen en de adressen van (rechts)personen die deze producten aan Crown International hebben geleverd, gespecificeerd naar type product;

vii) de namen en adressen van alle (rechts)personen, niet zijnde eindgebruikers, aan wie Crown International één of meer van de in sub ii) bedoelde producten heeft geleverd, gespecificeerd naar type product,

5.4. bepaalt dat Crown c.s. voor iedere dag dat zij in strijd handelt met het onder 5.3 bepaalde, aan Canon c.s. een dwangsom verbeurt van EUR 5.000,00, tot een maximum van EUR 50.000,00,

5.5. gebiedt Crown International om binnen 14 dagen na de betekening van dit vonnis aaneen door de advocaat van Canon op te geven adres de totale door Crown International gehouden voorraad van de Digital

Rebels, USB lampjes met Canon logo en CD-ROMS met een Nederlandstalige handleiding af te geven,

5.6. bepaalt dat Crown c.s. voor iedere dag dat zij in strijd handelt met het onder 5.5 bepaalde, aan Canon c.s. een dwangsom verbeurt van EUR 5.000,00, tot een maximum van EUR 50.000,00,

2.6. Naar aanleiding van hetgeen de voorzieningenrechter onder 5.5. van het vonnis heeft beslist heeft Crown International op 9 januari 2006 aan de raadsman van Canon c.s. geschreven geen voorraad te hebben van de Digital Rebels, USB lampjes met Canon logo of CD-ROM's met Nederlandse handleiding. Onder verwijzing naar hetgeen in voornoemd vonnis onder 5.3. is beslist heeft Crown International op 12 januari 2006 een door een register-accountant geaccordeerde en ondertekende opgave aan de raadsman van Canon c.s. verstrekt, waarin samengevat wordt gesteld dat Crown International 19 Digital Rebels heeft ingekocht bij een onderneming naar Belgisch recht genaamd Memory Perfect voor een totaalbedrag van EUR 5.000 en dat Crown International deze camera's heeft verkocht voor een totale opbrengst van EUR 11.669,00.

3. Het geschil in conventie

3.1. Canon c.s. vordert - na vermeerdering van eis en uitvoerbaar bij voorraad:

Verbod

A. Crown c.s. te gebieden met onmiddellijke ingang na de betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de aan Canon c.s., toekomstige merkrechten en auteursrechten, meer in het bijzonder de verkoop en het ter verkoop aanbieden van de in het lichaam van de dagvaarding omschreven inbreukmakende camera's en accessoires, dan wel andere producten die inbreuk maken op werken en/of merken van Canon c.s., op straffe van verbeurte van een onmiddellijke opeisbare dwangsom van EUR 5.000,00 voor elke dag dat, dan wel voor elk product waarmee - dit ter keuze van Canon c.s. - aan het bevel niet volledig is voldaan.

Opgave

B. Crown c.s. te gebieden toe te staan en eraan volledige medewerking te verlenen dat een door de rechter aan te wijzen forensische registeraccountant toegang krijgt tot de volledige administratie van Crown c.s. om aan de hand van die administratie opgave, met aanhechting van kopie van alle ter staving van deze opgave relevante bescheiden (waaronder in- en verkoop facturen en transportdocumentatie), te verstrekken van:

1. de totale door Crown c.s. in de periode van 1 januari 2000 tot en met de dag van de opgave ingekochte hoeveelheid Digital Rebel camera's, gespecificeerd naar vestigingsplaats leverancier en onder vermelding van aankoopdatum en type camera;

2. de totale door Crown c.s. in de periode van 1 januari 2005 tot en met de dag van de opgave ingekochte hoeveelheid Canon producten, anders dan Digital Rebel camera's, gespecificeerd naar vestigingsplaats leverancier en onder vermelding van aankoopdatum en type product;

3. de totale door Crown c.s. gekochte of anderszins verkregen dan wel geproduceerde hoeveelheid USB lampjes met Canon logo;

4. de totale door Crown c.s. verkochte hoeveelheid van de sub 1, 2. en 3. bedoelde producten, gespecificeerd naar afnemer voor zover deze geen eindgebruiker is en onder vermelding van diens vestigingsplaats, verkoopdatum en type product;

5. de door Crown c.s. voor de sub 1,2. en 3. bedoelde producten betaalde inkoopprijs en/of productieprijs;

6. de door Crown c.s. voor de sub 1, 2. en 3. bedoelde producten ontvangen verkoopprijzen;

7. de totale hoeveelheid van de sub 1,2. en 3. bedoelde producten welke door Crown c.s. in voorraad wordt gehouden, gespecificeerd naar type product;

8. het totale bedrag van de door Crown c.s. als gevolg van de verhandeling van de sub 1, 2. en 3. bedoelde producten genoten winst, gespecificeerd naar type product;

9. de namen en adressen van alle bij de inkoop, verhandeling en productie van de sub 1,2. en 3. bedoelde producten betrokken (rechts)personen, meer in het bijzonder de namen en adressen van de (rechts)personen die deze producten aan Crown c.s. hebben geleverd, gespecificeerd naar type product;

op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 5.000,00 voor elke dag dat aan dit bevel door Crown International of Crown Holding niet volledig is voldaan;

C. Te bevelen dat de kosten voor het in onderdeel B genoemde accountantsonderzoek door Crown c.s. dienen te worden gedragen;

Afgifte

D. Crown c.s. te gebieden binnen veertien dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis aan een door de advocaat van Canon c.s. op te geven adres af te geven de totale door hen gehouden voorraad van de hiervoor onder sub B. 1. en 3. bedoelde producten, op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 5.000,00 voor elke dag dat aan dit bevel door Crown c.s. niet volledig is voldaan;

Schadevergoeding

E. Crown c.s. hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding van de door Canon c.s. geleden en te lijden schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

Verbeurde dwangsommen

F. Te verklaren voor recht dat Crown c.s. in strijd hebben gehandeld met onderdeel 5.3 van het vonnis in kort geding van 5 januari 2006, tussen Canon c.s. en Crown c.s. geweest;

G. Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling aan Canon c.s. van EUR 50.000,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 24 januari 2006;

Kosten

H. Crown c.s. hoofdelijk te veroordelen in de kosten van het geding.

3.2. Crown c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

3.3. Crown c.s. vordert - voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad;

1. veroordeling van Canon c.s. tot het verschaffen van afschriften met betrekking tot de contractuele verhouding tussen Canon c.s. en Foto Konijnenberg B.V. (Den Ham), Kamera-Expresse B.V. (Capelle e/d IJssel), Searchdog B.V. (alkmaar) en Foto Klein B.V. (Rotterdam) alsmede afschriften van (interne) memoranda, documenten, verslagen, overzichten van verkopen aan Foto Konijnenberg B.V., Kamera-Expresse B.V., Searchdog B.V. en Foto Klein B.V. en aan detaillisten in Nederland door tussenkomst van Foto Konijnenberg B.V., Kamera-Expresse B.V., Searchdog B.V. en Foto Klein B.V., een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van EUR 10.000,00 per dag, althans een bedrag door de rechtbank in goede justitie te bepalen, voor elke dag dat Canon c.s. niet aan het in deze te wijzen vonnis voldoet;

2. te bepalen dat de tussen Canon c.s. en Foto Konijnenberg B.V., Kamera-Expresse B.V., Searchdog B.V. en Foto Klein B.V. en aan detaillisten in Nederland door tussenkomst van Foto Konijnenberg B.V., Kamera-Expresse B.V., Searchdog B.V. en Foto Klein B.V. in samenhang met de tussen deze partijen enerzijds en de in Nederland verkopende detaillisten anderzijds bestaande (prijs)overeenkomst en/of geldende onderling afgestemde feitelijke gedragingen ertoe strekken en/of ten gevolge hebben dat de mededinging op de Nederlandse markt wordt verhinderd, beperkt of vervalst;

3. te bepalen dat Canon c.s. met haar systeem van verkopen via Foto Konijnenberg B.V., Kamera-Expresse B.V., Searchdog B.V. en Foto Klein B.V. aan de in Nederland Canon producten verkopende detaillisten misbruik maakt van een economische machtspositie;

4. Canon c.s., een verbod op te leggen ten aanzien van deze gedragingen;

5. onder (hoofdelijke) veroordeling van Canon c.s. in de proceskosten.

3.4. Canon c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling in conventie

4.1. Canon c.s. baseert haar hiervoor onder 3.1. onder A genoemde vordering op de stelling dat Crown c.s. in de Europese Economische Ruimte (verder: "EER") in Canon producten handelt/heeft gehandeld, waaronder begrepen Digital Rebels, die niet door of namens Canon c.s. in het verkeer van de EER zijn gebracht. Crown maakt hierdoor inbreuk op de merkrechten van Canon. Dit volgt uit het bepaalde in artikel 13A lid 9 Benelux Merkenwet (vanwege de inwerkingtreding van het Beneluxverdrag intellectuele eigendom thans en verder aan te duiden als artikel 2.23. lid 3 BVIE), aldus Canon c.s.

4.2. Met betrekking tot deze stelling van Canon c.s. overweegt de rechtbank dat in artikel 2.23. lid 3 BVIE is bepaald dat het uitsluitend recht op een merk niet het recht omvat om zich te verzetten tegen het gebruik van het merk voor waren, die onder het merk door de houder of met diens toestemming in de EER in het verkeer

zijn gebracht. Dit betekent in deze zaak dat de vraag beantwoord moet worden of Crown c.s. Canon producten binnen de EER op de markt heeft gebracht die niet voor deze markt bestemd waren, en zo ja, of Canon c.s. zich daartegen kan verzetten omdat zij die producten niet zelf binnen de EER in het verkeer heeft gebracht en ook daarvoor haar toestemming niet heeft gegeven. In het kader van de beantwoording van het eerste deel van de vraag overweegt de rechtbank dat door Crown c.s. niet is betwist dat fotocamera's met de typeaanduiding Digital Rebel in beginsel niet voor verhandeling binnen de EER bestemd zijn. Crown c.s. heeft hierover in de conclusie van antwoord in conventie immers opgemerkt dat de verschillen in de benaming van een zelfde type camera (EOS 300D en EOS Digital Rebel) hun grondslag vindt in een poging van Canon c.s. om diverse markten van elkaar te scheiden. Crown c.s. heeft daarentegen wel betwist dat zij op een ongeoorloofde wijze binnen de EER in Digital Rebels heeft gehandeld. Crown c.s. stelt zich namelijk op het standpunt dat zij in totaal 19 Digital Rebels heeft ingekocht en verkocht, waarvan zij in de opgave van 12 januari 2006 ook melding heeft gemaakt (zie 2.6.). Deze 19 producten heeft Crown International in 2005 bij Memory Perfect aangeschaft en Memory Perfect heeft die producten op haar beurt via de internetsite Ebay van particulieren gekocht, aldus de verklaring van Ruitenbergh ter comparitie. Het (verder) verhandelen van Canon producten die van buiten de EER afkomstig zijn, maar van particulieren zijn gekocht, is volgens Crown c.s. op grond van de BMW niet verboden.

4.3. Dit door Crown c.s. gevoerde verweer wordt verworpen en de rechtbank overweegt daartoe het volgende. Door Canon c.s. zijn uitdraaien overgelegd van enkele fora op internet waarin over fotocamera's wordt gesproken (dutchphonezone.com, belgiumdigital.com gathering.tweakers.net en 300d.nUforum). Voor zover in deze zaak van belang, zijn op deze internetsites onder meer de navolgende gesprekken gevoerd respectievelijk berichten geplaatst:

1. "Grrrrrene" schrijft op 2 oktober 2003: "In Europa heet hij gewoon 300D" en in reactie daarop schrijft "Oscar the Grouch": "Dat wist ik wel, maar Crown had eerst de Rebel, nu niet meer";

2. Op 8 november 2003 wordt door "The Rookie" het volgende bericht op internet geplaatst: "Gisteren een Digital Rebel bij CROWNopgehaald (...)"

3. "Pene" schrijft op 21 november 2003: "Ik heb ook een Rebel, gekocht bij Crown. Hij vertelde mij dat ik er een gewone Canon garantie op heb, dus dat zou voor jou ook wel gelden denk ik";

4. "OeH" meldt op 12 december 2003 het volgende op internet: "Maar goed, gelukkig reageerde Crown snel, en kon ik gisterenavond even op en neer naar Woudenberg om de camera om te ruilen. Daar aangekomen bleek ie geen 300D op voorraad te hebben, maar wel een Rebel (engelse versie dus);

5. Op 22 januari 2004 stelt "Gast" de navolgende vraag: "En hoe zit dat dan bij b.v. Crown die ook Digital Rebels levert met garantie ":

6. "Huibke" schrijft op 26 april 2004: "Ik heb een Rebel. Besteld in Nederland (Crown) en alles zit er toch in. Juiste kabels enz ... Juist geen nederlandstalige handleiding, maar dat is geen probleem";

7. Op 30 april 2004 schrijft "erw": "Heeft Crown gewoon de nederlandse 300d geïmporteerd door de nederlandse importeur?". "Nibbles" antwoordt hierop met het bericht: "Crown heeft de Digital Rebel, niet de 300D. Hij heeft dus ook geen Nederlandse handleiding; Uit bovenstaande op internet gevoerde gesprekken/geplaatste berichten volgt naar het oordeel van de rechtbank dat Crown International (de vennootschap die de bedrijfsactiviteiten binnen de "Crown Group" verrichtte), in ieder geval gedurende de periode oktober 2003 tot en met april 2004 Digital Rebels heeft verhandeld. Deze conclusie is temeer gerechtvaardigd met het oog op de verklaring van Ruitenbergh ter comparitie, inhoudende dat hij niet uitsluit dat Crown International eerder dan in 2005 Digital Rebels heeft verkocht.

4.4. De stelling van Crown c.s. dat aan de hiervoor geciteerde gesprekken respectievelijk geplaatste berichten op internet geen waarde dient te worden gehecht wordt verworpen. Door Crown c.s. zijn namelijk geen, althans onvoldoende concreet onderbouwde, feiten en omstandigheden gesteld waaruit zou kunnen worden afgeleid dat alle (hiervoor geciteerde) op internet gewisselde berichten op een misverstand berusten. De enkele stelling dat de berichten anoniem op internet zijn geplaatst en de juistheid van die berichten derhalve niet (meer) kan worden geverifieerd, is daartoe in ieder geval onvoldoende. Het had op de weg van Crown International gelegen om naar de juistheid van de berichten in haar administratie onderzoek te doen, temeer met het oog op het feit dat Ruitenbergh ter comparitie zelf heeft verklaard dat het zou kunnen dat hij in het verleden Digital Rebels heeft verhandeld (anders dan de camera's die hij van Memory Perfect heeft verkocht). De rechtbank is niet gebleken dat Crown International dit onderzoek heeft gedaan en door Crown International is bovendien niet gemotiveerd gesteld dat zij dit onderzoek niet heeft kunnen verrichten en waarom niet.

4.5. Nu de conclusie is dat Crown International in ieder geval gedurende de periode oktober 2003 tot en met april 2004 Digital Rebels heeft verhandeld, is het antwoord op de vraag of Crown International in 2005 vervolgens uitsluitend Digital Rebels heeft gekocht/verkocht die van particulieren afkomstig waren niet van belang voor de beantwoording van de vraag of Crown International inbreuk op de merkrechten van Canon Kabushiki heeft gemaakt.

4.6. In het licht van het bovenstaande en gegeven het feit Crown c.s. niet heeft gesteld dat de in 2003 en 2004 verhandelde Digital Rebels ook via internet van particulieren moeten zijn gekocht, neemt de rechtbank voor de verdere beoordeling als uitgangspunt dat Crown International Canon producten heeft verkocht die bestemd waren voor de markt buiten de EER als bedoeld in artikel 2.23. lid 3 BVIE. Met inachtneming van dit uitgangspunt dient de vraag te worden beantwoord of deze producten door of met toestemming van Canon c.s. binnen de EER op de markt zijn gebracht.

Omdat dit beroep op uitputting van het merkrecht, zoals door Crown c.s. is gedaan, een bevrijdend verweer vormt zullen de voorwaarden voor uitputting in principe door Crown c.s. dienen te worden bewezen (zie 150 Rv en Hof van Justitie EG Van Doren/Lifestyle, 8 april 2003, r.o. 35 en 36). De bewijslast kan worden omgekeerd als (1) de producten waarover het gaat (Digital Rebels) ook binnen de EER door de merkhouder of met diens toestemming op de markt zijn/werden gebracht en (2) de bescherming van de merkhouder als bedoeld in artikel 2.23. lid 3 BVIE de merkhouder in staat stelt de nationale markten af te schermen en aldus het voortbestaan van eventueel tussen de lidstaten bestaande prijsverschillen te bevorderen (r.o. 29,30 en 38 van voornoemd arrest van het Hof van Justitie EG).

4.7. Met het oog op deze in de rechtspraak geformuleerde vereisten voor de omkering van de bewijslast is daarvoor in de onderhavige zaak - anders dan Crown c.s. stelt - geen plaats. Immers, aan het eerste vereiste is al niet voldaan, omdat tussen partijen niet ter discussie staat, zoals hiervoor onder 3.2. reeds is overwogen, dat fotocamera's met de typeaanduiding Digital Rebel in beginsel niet voor verhandeling binnen de EER bestemd zijn (typeaanduiding van deze camera binnen de EER is namelijk EOS 300D). Dit betekent dat de bewijslast met betrekking tot de stelling dat het beroep van Canon c.s. op haar merkrechten vanwege uitputting niet opgaat, op Crown c.s. rust. Crown c.s. heeft onvoldoende gesteld om tot deze bewijslevering te kunnen worden toegelaten. De enkele omstandigheid dat Canon c.s. fotocamera's van het type Digital Rebel op de markt van de Nederlandse Antillen heeft gebracht en dat die Digital Rebels vervolgens door derden binnen de EER zijn gebracht, is namelijk niet te beschouwen als een voldoende onderbouwing van de stelling van Crown c.s. dat Canon c.s. Digital Rebels binnen de EER in het verkeer heeft gebracht dan wel daarvoor haar toestemming heeft gegeven. De Nederlandse Antillen maken immers geen deel uit van de EER. Ook het feit dat op de website van Canon Engeland informatie wordt gegeven over eventuele problemen die kunnen optreden met de fotocamera's van Canon, waarbij ook de Digital Rebel wordt genoemd, brengt hierin geen verandering. Het geven van dergelijke informatie kan naar het oordeel van de rechtbank namelijk eerder worden aangemerkt als service richting consumenten, die buiten de EER een Digital Rebel hebben gekocht, dan bewijs voor de stelling dat Canon c.s. dit product binnen de EER is gaan verkopen in weerwil van het uitdrukkelijk door haar gevoerde (en door Crown c.s. erkende) beleid van marktenscheiding tussen de EER en daarbuiten.

4.8. Op grond van al het vorenstaande is de slotsom dat Crown International zonder toestemming van Canon c.s. producten van het merk Canon heeft verhandeld die bestemd waren voor de markt buiten de EER als bedoeld in artikel 2.23. lid 3 BVIE en dat Canon c.s. zich tegen die handelwijze kan verzetten. De door Canon c.s. ingestelde gebodsvordering (zie 3.L onder A) is dan ook, voor zover die betrekking heeft op de inbreuk op de merkrechten van Canon Japan en voor zover die

tegen Crown International is ingesteld, voor toewijzing vatbaar.

4.9. Vaststaat dat Crown International ook USB-lampjes met het Canon logo daarop heeft verspreid in de vorm van een relatiegeschenk. Dat zij hiervoor toestemming van Canon c.s. heeft gekregen is niet gesteld en is de rechtbank ook anderszins niet gebleken. Dit betekent dat Crown International door aldus te handelen ook inbreuk heeft gemaakt op de merkrechten van Canon Japan. Het gevorderde gebod is met betrekking tot dit specifieke product derhalve ook toewijsbaar.

4.10. Ten slotte heeft Canon c.s. nog gesteld dat Crown c.s. inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Canon c.s. door op een CD-ROM een Nederlandstalige handleiding van Canon fotocamera's te plaatsen en deze handleiding aan haar afnemers te leveren. Ter onderbouwing van deze stelling verwijst Canon c.s. naar een email van Ruitenberg aan Fotohandel Foto Verhoef, waarin onder meer het volgende wordt geschreven: "Een gedrukte Nederlandse handleiding hebben wij nooit. (...) Wanneer u wilt hebben wij overigens ook een Nederlandse handleiding op CR-ROM voor u. Ter comparitie heeft Ruitenberg verklaard dat deze CD-ROM wel heeft bestaan, maar dat daarin uitsluitend naar de vindplaatsen ("url's") van de Nederlandse handleiding op Internet werd verwezen. Van een inbreuk is volgens Crown c.s. dan ook geen sprake. Dit verweer wordt verworpen. Crown c.s. heeft dit verweer namelijk onvoldoende gemotiveerd onderbouwd. Zo heeft Crown c.s. nagelaten bedoelde CD-ROM in het geding te brengen. Voorts heeft Crown c.s. geen url's genoemd waarnaar op die CD-ROM wordt/werd verwezen. Als productie is door Crown c.s. uitsluitend één uitdraai van een internetpagina overgelegd waar vandaan de Nederlandse handleiding is te raadplegen, maar ter comparitie is door Crown c.s. onweersproken gelaten dat deze pagina van de internetsite van Canon afkomstig is en uitsluitend door professionals met behulp van een wachtwoord kan worden geraadpleegd en dus niet voor anderen via een CD-ROM toegankelijk kan worden gemaakt. Met het oog op deze omstandigheden en gegeven het feit dat in voormelde email van Ruitenberg expliciet wordt gesproken over "een Nederlandse handleiding op CR-ROM" neemt de rechtbank als vaststaand aan dat Crown International de Nederlandse handleiding van Canon c.s. ongeautoriseerd heeft vervaardigd en daardoor inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Canon c.s. Het door Canon c.s. gevorderde verbod, voor zover het meer specifiek de inbreuk op de auteursrechten betreft, zal dus ook worden toegewezen.

4.11. Crown Holding heeft nog gesteld dat Canon c.s. niet ontvankelijk dient te worden verklaard in de tegen haar ingestelde vordering(en). Canon c.s. heeft volgens Crown Holding namelijk onvoldoende aannemelijk gemaakt dat Crown Holding in (inbreukmakende) producten heeft gehandeld en/of dat er reëel gevaar bestaat dat Crown Holding dat in de toekomst zal gaan doen. Ook deze stelling wordt verworpen. Uit hetgeen de rechtbank hiervoor onder 2.2. heeft overwogen volgt naar haar oordeel dat Ruitenberg de handelsactiviteiten

die binnen zijn Crown Groep worden ondernomen verschuift van de ene vennootschap naar de andere. Deze gang van zaken rechtvaardigt de vrees van Canon c.s. dat ook Crown Holding in de toekomst handelsactiviteiten zal ondernemen, zodat Canon c.s. er belang bij heeft dat het uit te spreken gebod, dat nader in het dictum zal worden geformuleerd, ook tegen Crown Holding zal worden uitgesproken.

Opgave

4.12. De vordering onder 3.1. onder Ben C baseert Canon c.s. op de stelling dat Crown International bij vonnis van de voorzieningenrechter van 5 januari 2006 is bevolen om, onder andere, kort samengevat, opgave te doen met betrekking tot de door haar verhandelde Canon producten in de periode vanaf 1 januari 2000. Verder stelt Canon c.s. dat Crown c.s. ter uitvoering van dit bevel op 12 januari 2006 aan Canon c.s. een opgave heeft verstrekt (verkoop 19 Digital Rebels) waarvan inmiddels is gebleken dat die onjuist, althans onvolledig, is. In het licht hiervan stelt Canon c.s. er belang bij te hebben dat zij thans volledige openheid van zaken krijgt door middel van een door een onafhankelijke registeraccountant uit te voeren onderzoek naar de administratie van Crown c.s. als gevorderd. De kosten daarvan dient Crown c.s. te dragen, aldus Canon c.s.

4.13. Tegen de vordering tot het doen verrichten van het boekenonderzoek en het dragen van de kosten daarvan door Crown c.s. heeft laatstgenoemde primair het verweer gevoerd. dat door Canon c.s. geen enkele grond is aangevoerd die een (nader) boekenonderzoek rechtvaardigt. Dit verweer slaagt niet. Uit hetgeen hiervoor is overwogen onder 4.3. volgt dat Crown International in 2003 en 2004 in Digital Rebels heeft gehandeld, terwijl Crown International ter uitvoering van het vonnis van de voorzieningenrechter slechts opgave heeft gedaan van de aankoop en verkoop van 19 Digital Rebels in 2005. Deze onvolledige opgave is naar het oordeel van de rechtbank reeds een rechtvaardiging voor het doen uitvoeren van een nieuw boekenonderzoek door een onafhankelijke registeraccountant. Omdat Crown c.s. tegen de onderdelen 1 tot en met 9 van het door Canon c.s. gevorderde boekenonderzoek geen zelfstandige verweren heeft gevoerd, zal de vordering als bedoeld onder 3.1. onder B., voor zover die vordering op de Digital Rebel en het USB lampje betrekking heeft, integraal worden toegewezen. Daarnaast heeft Crown c.s. geen specifiek verweer gevoerd tegen het door Canon c.s. gevorderde bevel dat de kosten van het boekenonderzoek door Crown c.s. dienen te worden gedragen. De onder 3.1. onder C. genoemde vordering is derhalve ook voor toewijzing vatbaar.

4.14. Resteert de vraag of het gevorderde boekenonderzoek zowel tegen Crown International als Crown Holding dient te worden toegewezen en of het boekenonderzoek ook betrekking moet hebben op andere Canon producten dan de Digital Rebel en het USB lampje. Met betrekking tot de eerste vraag overweegt de rechtbank dat door Canon c.s. een factuur is overgelegd ter zake de verkoop van een "Canon 350DIRebel

XI' Digital Camera Kit Si/ver" waarop bovenaan de handelsnamen "Crown Group" en "Crown International B.V." zijn vermeld en onderaan het Kamer van Koophandel nummer van Crown Holding is weergegeven. De rechtbank beschouwt deze omstandigheid als een aanwijzing dat ook Crown Holding heeft gehandeld onder de namen Crown International en Crown Group en dus wellicht Canon producten heeft verhandeld. Het gevorderde boekenonderzoek zal dan ook mede tegen Crown Holding worden toegewezen. De vraag of het onderzoek uitgebreid moet worden naar alle Canon producten beantwoordt de rechtbank ook positief. Op 11 september 2006 heeft P. Mercej, directeur Van Kamera Express B.V., schriftelijk verklaard dat de op 4 september 2006 door zijn onderneming gekochte camera Canon Digital 800 IS, waarbij op de verpakking is vermeld "for Japan only", van Crown International afkomstig is. Deze verklaring wijst er naar het oordeel van de rechtbank op dat Crown International haar handel in Canon producten die voor de markt buiten de EER bestemd waren (in het verleden) niet heeft beperkt tot Digital Rebel camera's. De enkele omstandigheden dat Kamera Express B.V. voorheen ook problemen met Canon c.s. heeft gehad over ongeautoriseerde parallelimport, de inhoud van verklaring van Mercej na overleg tussen Mercej en de raadsman van Canon c.s. door laatstgenoemde is opgesteld en Mercej ten onrechte verklaart bedoelde camera van Crown International te hebben gekocht (want die was gekocht van Crown Photo International B.V.), maken de verklaring van Mercej niet ongeloofwaardig en brengen in voornoemde conclusie dan ook geen verandering. Dit een en ander brengt met zich dat het gevorderde boekenonderzoek ook zal worden toegewezen, voor zover die vordering ziet op andere producten dan de Digital Rebel camera's en deze andere producten bestemd waren voor verhandeling buiten de EER.

4.15. Nu de vordering als vermeld onder 3.1. onder B zal worden toegewezen, zal de rechtbank een forensische deskundige aanwijzen die het onderzoek naar de administratie van Crown c.s. zal moeten uitvoeren. Deze deskundige is de heer drs. E.I. Lammers RA (verder: "Lammers"). Hij houdt kantoor te Hoogland aan de Van Boetzelaerlaan 22 (3828 NS) en is te bereiken op telefoonnummer 0334892280 en 0626234207. De heer Lammers heeft de rechtbank medegedeeld dat hij bereid is bedoeld onderzoek in opdracht van Canon c.s. en Crown c.s. uit te voeren.

afgifte en schadevergoeding

4.16. Tegen de onder 3.1. onder D. en E. genoemde vorderingen heeft uitsluitend Crown Holding verweer gevoerd. Dit verweer is gelijk aan de onder 4.11. verwoorde stellingen van Crown Holding. Dit verweer slaagt in zoverre dat, indien de uitkomst van het boekenonderzoek mocht zijn dat zowel Crown International als Crown Holding in strijd met de merkenrechten van Canon Kabushiki hebben gehandeld, ieder van deze partijen slechts aansprakelijk is voor de door hen zelf daarmee veroorzaakte schade. Voor een hoofdelijke aansprakelijkheid ziet de rechtbank dan ook geen aanleiding. Met deze nuancering zal het door Ca-

non c.s. onder E. gevorderde dan ook tegen beide gedaagden worden toegewezen. De rechtbank ziet geen aanleiding om de toewijzing van de onder D. vermelde vordering te beperken tot Crown International. Immers, in het geval Crown Holding Digital Rebels of USB lampjes in voorraad heeft, zal ook op haar de verplichting rusten die producten aan Canon c.s., af te geven.

Verbeurde dwangsommen

4.17. Op 31 maart 2006 heeft Canon c.s. in een brief aan Crown International geschreven dat zij heeft geconstateerd dat door Crown International ook vóór 2005 Digital Rebels zijn verhandeld en dat Crown International derhalve een niet volledige opgave heeft gedaan. Hiermee heeft Crown International niet voldaan aan het door de voorzieningenrechter onder 5.3. gegeven bevel, zodat Crown International dwangsommen heeft verbeurd van EUR 50.000,00, aldus Canon c.s. in voormelde brief. De rechtbank is niet gebleken dat Crown International op deze brief heeft gereageerd.

4.18. Ter comparitie heeft de raadman van Crown International - samengevat - gesteld dat de gevorderde dwangsommen niet kunnen worden toegewezen omdat een juiste opgave door Crown International is gedaan, althans dat de eventuele onjuistheid niet op een aantal op internet geplaatste berichten kan worden gebaseerd. Verder is ter comparitie door Crown c.s. een beroep op matiging van de verbeurde dwangsommen gedaan.

4.19. Met het oog op dit door Crown c.s. gevoerde verweer stelt de rechtbank voorop dat tussen partijen blijkbaar buiten discussie staat dat hetgeen door de voorzieningenrechter onder 5.4. is bepaald tevens ziet op het doen van een onvolledige opgave. Gegeven dit uitgangspunt en met inachtneming van het feit dat de rechtbank hiervoor reeds heeft geoordeeld dat Crown International een onvolledige opgave heeft gedaan, zal de rechtbank: voor recht verklaren dat Crown International in strijd heeft gehandeld met onderdeel 5.3. van het vonnis in kort geding van 5 januari 2006. Als gevolg daarvan heeft Crown International dwangsommen verbeurd. De rechtbank ziet aanleiding op de hoogte van deze verbeurde dwangsommen op grond van de redelijkheid en billijkheid, die ook de verhouding tussen een schuldeiser en schuldenaar beheerst, vast te stellen op een bedrag van EUR 10.000,00. De rechtbank komt tot dit oordeel op grond van het feit dat het onder 5.3. in het kortgedingvonnis gegeven gebod uit één hoofdgebod met 7 subonderdelen (i tot en met vii) bestaat en Crown International "slechts" gedeeltelijk in de nakoming van dit gebod (met subonderdelen) is tekortgeschoten.

4.20. De door Canon c.s. tegen Crown Holding ingestelde vorderingen als bedoeld onder F. en G. worden afgewezen. Het kortgedingvonnis is immers niet tegen deze onderneming geweest.

4.21. De rechtbank ziet aanleiding om de gevorderde dwangsommen te beperken tot het in de in het dictum weergegeven maxima.

Proceskostenveroordeling

4.22. Crown c.s. zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Canon c.s. worden begroot op:

- dagvaarding EUR 71,32

..vast recht 248,00

- salaris procureur 904,00 (2,0 punten x tarief EUR 452,00)

Totaal EUR 1.223,32

in reconventie

Wijziging van eis in reconventie ter comparitie

4.23. Crown c.s. heeft in de conclusie van antwoord tevens conclusie van eis in reconventie zowel een aantal vorderingen in conventie als in reconventie ingesteld. Nadat Canon c.s. in de conclusie van antwoord in reconventie erop had gewezen dat door Crown c.s. in conventie geen vorderingen kunnen worden ingesteld, heeft Crown c.s. ter comparitie verzocht haar eis in reconventie te wijzigen, in die zin dat de door haar in conventie ingediende vorderingen moeten worden gelezen alsof ze in reconventie zijn ingediend. Met betrekking tot dat verzoek overweegt de rechtbank dat in het geval de in conventie ingediende vordering naar reconventie zouden worden overgeheveld dit een eisvermeerdering in reconventie tot gevolg heeft. Deze eisvermeerdering is niet ter rolle bij conclusie of akte door Crown c.s. ingediend. Met het oog hierop en met inachtneming van het bepaalde in artikel 130 Rv wordt deze eisvermeerdering dan ook afgewezen en zal de rechtbank hieronder de vorderingen in reconventie behandelen zoals die oorspronkelijk door Crown c.s., dat wil zeggen in de conclusie van eis in reconventie, zijn ingediend (zie 3.3.).

Verschaffen van afschriften

4.24. Uit hetgeen Crown c.s. in punt 37 van haar conclusie van eis in reconventie heeft verwoord begrijpt de rechtbank dat Crown c.s. haar vordering als omschreven onder 3.3. onder 1. op de stelling baseert dat Canon c.s. haar vier dealers in Nederland (Foto Konijnenberg B.V., Kamera-Expresse B.V., Searchdog B.V. en Foto Klein B.V.) en/of bij haar aangesloten inkooporganisaties en/of detaillisten beperkingen, verplichtingen en/of sancties oplegt ten aanzien van leveranties aan partijen als Crown International en met betrekking tot het te voeren prijsbeleid voor Canon producten. Crown c.s. stelt verder dat deze handelwijze onrechtmatig tegenover haar is en dat zij om die reden en gelet op het bepaalde in [artikel 843a Rv](#) er rechtmatig belang bij heeft inzage te verkrijgen in de onder 3.3. onder 1 genoemde stukken, aldus Crown c.s. .

4.25. Tegen deze stellingen van Crown c.s. heeft Canon c.s. onder meer het verweer gevoerd dat de vordering tot het verschaffen van de onder 3.3. onder 1 genoemde bescheiden zodanig ruim is geformuleerd dat zij als onvoldoende bepaald moet worden gekwalificeerd en reeds daarom moet worden afgewezen.

4.26. Met betrekking tot dit verweer stelt de rechtbank voorop dat het Nederlands recht geen algemene exhibitieplicht kent. Artikel 843a Rv voorziet er echter in dat hij die daarbij belang heeft een afschrift of uittreksel kan vorderen van bepaalde bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarin hij partij is. Uit de parlementaire geschiedenis volgt dat dit wetsartikel ziet op de situatie, dat de inhoud van een bewijsmiddel aan een partij in beginsel wel bekend is, maar dat zij het niet in

haar bezit heeft. De voorwaarden, die aan het toewijzen van een dergelijke vordering gesteld worden, te weten dat het om bepaalde bescheiden moet gaan en dat er voldoende belang aanwezig moet zijn, dienen ter voorkoming van zogenaamde "fishing expeditions". De vordering van Crown c.s. dient in dit licht te worden beoordeeld.

4.27. Ten aanzien van de in 3.3. onder 1. genoemde bescheiden is niet voldaan aan de eis dat voldoende bepaald moet zijn om welke bescheiden het gaat. Crown c.s. vraagt Canon c.s. immers alle bescheiden te verschaffen met betrekking tot de contractuele verhouding tussen Canon c.s. en haar dealers respectievelijk inkooporganisaties alsmede afschriften te verstrekken van alle (interne) memoranda, documenten, verslagen en overzichten van verkopen aan haar dealers en aan detaillisten in Nederland door tussenkomst van die dealers. Crown c.s. zet vervolgens niet uiteen aan welke bescheiden zij meer specifiek denkt. Door dit niet te doen, is de door Crown c.s. op artikel 843a gebaseerde vordering te ruim, althans te weinig concreet respectievelijk bepaalbaar, geformuleerd. Gelet hierop zal de onder 3.3. onder 1. vermelde vordering worden afgewezen.

Ongeoorloofde mededinging

4.28. Uit de formulering van de onder 3.3. onder 2 geformuleerde vordering begrijpt de rechtbank dat Crown c.s. aan haar stelling dat Canon c.s. de mededinging op de Nederlandse markt verhindert, beperkt of vervalst (ook) de omstandigheden ten grondslag legt dat volgens haar van verticale prijsbinding sprake is en dat Canon c.s., aan bij haar aangesloten inkooporganisaties en/of detaillisten beperkingen, verplichtingen en/of sancties oplegt ten aanzien van leveranties aan partij en als Crown International.

4.29. Crown c.s. heeft een drietal transcripties van telefoongesprekken overgelegd met medewerkers van dealers van Canon c.s., waarin volgens Crown c.s. van de gestelde verticale prijsafspraken en onrechtmatige gedragingen blijkt. Deze telefoongesprekken zijn geanonimiseerd, in die zin dat de naam van de medewerker en dealer wanneer Ruitenberg heeft gesproken niet is genoemd. Dit was volgens Crown c.s. nodig om te voorkomen dat Canon c.s. maatregelen tegen deze dealer(s) respectievelijk medewerkers zou ondernemen. Canon c.s. heeft de authenticiteit van deze verslagen betwist en zich op het standpunt gesteld dat bij gebreke van een mogelijkheid om de authenticiteit te controleren, de gespreksverslagen niet tot bewijs kunnen dienen. Dienaangaande overweegt de rechtbank dat de wettelijke regeling van het bewijsrecht gestoeld is op het beginsel van de vrije bewijsleer. Dit beginsel brengt mee dat door alle middelen bewijs geleverd kan worden, dus ook door middel van geanonimiseerde transcripties van telefoongesprekken. Het is vervolgens aan het oordeel van de rechtbank overgelaten om het bewijs te waarderen. Met inachtneming van dit wettelijk kader overweegt de rechtbank dat de door Crown c.s. overgelegde gespreksverslagen uitsluitend tot bewijs kunnen dienen, indien de inhoud daarvan in voldoende wordt ondersteund door andere bewijsmiddelen. Im-

mers, slechts in dat geval kan de betrouwbaarheid van gespreksverslagen in voldoende mate worden getoets.

4.30. Ter onderbouwing van de stelling dat Canon c.s. aan bij haar aangesloten inkooporganisaties en/of detaillisten beperkingen, verplichtingen en/of sancties oplegt ten aanzien van leveranties aan partij en als Crown International heeft Crown c.s. een geanonimiseerd gespreksverslag met een medewerker van een verkooppunt van Canon overgelegd, waarin onder meer door die medewerker - samengevat - wordt opgemerkt dat hij van het opperhoofd van Canon Nederland NV., de heer L. Romijn, geen producten mag doorleveren aan onder andere Crown c.s. Anders dan dit gespreksverslag, is door Crown c.s. geen bewijs ter ondersteuning van voornoemde stelling overgelegd, zodat deze stelling - met inachtneming van hetgeen onder 4.29 is overwogen - wordt verworpen. Voorts overweegt de rechtbank in dit verband dat het op de weg van Crown c.s. gelegen om haar stelling dat Canon dealers niet aan haar mochten leveren nader en meer concreet door feiten en omstandigheden te onderbouwen, bijvoorbeeld door het overleggen van een door haar geplaatste bestelling die niet tot levering heeft geleid. Nu Crown c.s. dit heeft nagelaten, heeft zij niet aan haar stelplicht voldaan, zodat zij niet tot nadere bewijslevering op dit punt wordt toegelaten. Het antwoord op de vraag of het niet leveren van Canon producten aan onder andere Crown c.s., indien daarvan sprake zou zijn, de mededinging op de Nederlandse markt verhindert, beperkt of vervalst kan dan ook in het midden blijven.

4.31. De stelling dat Canon c.s. haar vier dealers in Nederland en/of bij haar aangesloten inkooporganisaties en/of detaillisten beperkingen, verplichtingen en/of sancties oplegt ten met betrekking tot het te voeren prijsbeleid voor Canon producten, welke stelling overigens door Canon c.s. is betwist, baseert Crown c.s. op een tweetal anonieme uitgewerkte transcripties van gevoerde telefoongesprekken. In die gesprekken wordt aan Ruitenberg samengevat meegedeeld dat Canon Nederland N.V. haar distributeurs de prijzen oplegt waarvoor haar producten binnen Nederland moeten worden verkocht, waaronder begrepen de camera, type 30D, voor een prijs van EUR 1.499,00. Ter verdere onderbouwing van deze stelling is door Crown c.s. een aantal uitdraaien van internetpagina's overgelegd, waaruit blijkt dat in ieder geval twee van de door haar genoemde dealers, namelijk Foto Konijnenberg B.V. en Kamera-Expresse B.V., de camera 30D voor voornoemde prijs van EUR 1.499,00 ter verkoop aanbieden. De rechtbank acht het bewijs dat twee dealers van Canon Nederland dezelfde prijs hanteren (of hebben gehanteerd) voor een bepaald type camera onvoldoende om bovenomschreven geanonimiseerde telefoongesprekken, waaruit de ongeoorloofde prijsafspraken volgens Crown c.s. blijken, te ondersteunen in de onder 4.29. bedoelde zin. Temeer niet nu uit de uitdraai van de overgelegde internetsite "tweakers.net" blijkt dat de camera, type 30D, door een twintigtal verschillende Nederlandse ondernemingen wordt aangeboden, waarbij 16 van deze ondernemingen dit type camera

aanbieden voor een lagere prijs dan EUR 1.499,00 (van EUR 1189,00 tot EUR 1.300,00). Ofwel, de door Crown c.s. overgelegde bewijsmiddelen zijn onvoldoende om de conclusie te kunnen rechtvaardigen dat door Canon Nederland en haar dealers prijsafspraken zijn gemaakt die ingevolge artikel 6, eerste lid, van de mededingingwet ("Mw") ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging op de Nederlandse markt of een deel daarvan wordt verhinderd, beperkt of vervalst. In het licht hiervan en gegeven het feit dat het door Crown c.s. geformuleerde bewijsaanbod in de conclusie van antwoord te algemeen is gesteld, zal de onder 3.3. onder 2 genoemde vordering worden afgewezen zonder dat Crown c.s. tot nadere bewijslevering wordt toegelaten.

4.32. Ten slotte heeft Crown c.s. zich nog op het standpunt gesteld dat Canon c.s. misbruik maakt van haar economische machtspositie. De stelling dat Canon c.s. een machtspositie heeft in de zin van artikel 1 sub i Mw, is door Crown c.s. echter op geen enkele wijze door feiten en omstandigheden onderbouwd. De enkele verklaring van de raadsman van Crown c.s. ter comparitie dat Canon c.s. 62% van de markt op het gebied van spiegelreflexcamera's beheerst, welke stelling overigens door Canon c.s. is betwist, is zonder nadere toelichting, die ontbreekt, in ieder geval niet als een voldoende concrete onderbouwing te beschouwen. Het feit dat Canon c.s. op haar internetsite de mededelingen doet dat zij "een marktleider is" en "als nummer één op het gebied van digitale camera's is te beschouwen" maakt dit niet anders. Te minder niet met het oog op het feit dat voor de beantwoording van de vraag of van een machtspositie sprake is niet alleen het marktaandeel, maar ook de relevante productmarkt van belang is. Over de relevante productmarkt heeft Crown c.s. niets concreets gesteld. De onder 3.3. onder 3 vermelde vordering wordt reeds om deze reden, en mede gelet op de gemotiveerde betwisting van Canon c.s. dat zij een machtspositie heeft, afgewezen.

Proceskostenveroordeling

4.33. Crown c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Canon c.s. worden begroot op:

- salaris procureur 678,00 (1,5 punten x factor 1,0 x tarief EUR 452,00)

Totaal EUR 678,00

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie

5.1. gebiedt Crown c.s. met onmiddellijke ingang na de betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de aan Canon c.s. toekomende merkrechten en auteursrechten, meer in het bijzonder de verkoop en het ter verkoop aanbieden van Digital Rebel camera's, Nederlandse handleidingen op CD-ROM van Canon camera's en USB lampjes met het Canon logo daarop, dan wel andere producten die inbreuk maken op werken en/of merken van Canon c.s., op straffe van verbeurte van een onmiddellijke opeisbare dwangsom van EUR 5.000,00, tot een maximum van EUR 50.000,00 voor elke dag dat, dan wel voor elk

product waarmee - dit ter keuze van Canon c.s. - aan het bevel niet volledig is voldaan.

5.2. gebiedt Crown c.s. toe te staan en eraan volledige medewerking te verlenen dat de forensische registeraccountant Lammers toegang krijgt tot de volledige administratie van Crown c.s. om aan de hand van die administratie opgave, met aanhechting van kopie van alle ter staving van deze opgave relevante bescheiden (waaronder in- en verkoop facturen en transportdocumentatie), te verstrekken van:

1. de totale door Crown c.s. in de periode van 1 januari 2000 tot en met de dag van de opgave ingekochte hoeveelheid Digital Rebel camera's, gespecificeerd naar vestigingsplaats leverancier en onder vermelding van aankoopdatum en type camera;

2. de totale door Crown c.s. in de periode van 1 januari 2005 tot en met de dag van de opgave ingekochte hoeveelheid Canon producten die bestemd waren voor verhandeling buiten de EER, anders dan Digital Rebel camera's, gespecificeerd naar vestigingsplaats leverancier en onder vermelding van aankoopdatum en type product;

3. de totale door Crown c.s. gekochte of anderszins verkregen dan wel geproduceerde hoeveelheid USB lampjes met Canon logo;

4. de totale door Crown c.s. verkochte hoeveelheid van de sub 1., 2. en 3. bedoelde producten, gespecificeerd naar afnemer voor zover deze geen eindgebruiker is en onder vermelding van diens vestigingsplaats, verkoopdatum en type product;

5. de door Crown c.s. voor de sub 1., 2. en 3. bedoelde producten betaalde inkoop prijs en/of productieprij;

6. de door Crown c.s. voor de sub 1., 2. en 3. bedoelde producten ontvangen verkoopprijzen;

7. de totale hoeveelheid van de sub 1., 2. en 3. bedoelde producten welke door Crown c.s. in voorraad wordt gehouden, gespecificeerd naar type product;

8. het totale bedrag van de door Crown c.s. als gevolg van de verhandeling van de sub 1., 2. en 3. bedoelde producten genoten winst, gespecificeerd naar type product;

9. de namen en adressen van alle bij de inkoop, verhandeling en productie van de sub 1., 2. en 3. bedoelde producten betrokken (rechts)personen, meer in het bijzonder de namen en adressen van de (rechts)personen die deze producten aan Crown c.s. hebben geleverd, gespecificeerd naar type product;

op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 5.000,00 voor elke dag dat aan dit bevel door Crown International of Crown Holding niet volledig is voldaan, tot een maximum van EUR 50.000,00;

5.3. beveelt dat de kosten voor het 5.3. genoemde accountantsonderzoek door Crown c.s. dienen te worden gedragen;

5.4. gebiedt Crown c.s. binnen veertien dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis aan een door de advocaat van Canon c.s. op te geven adres af te geven de totale door hen gehouden voorraad van de hiervoor onder 5.1. onder 1. en 3. bedoelde producten, op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwang-

som van EUR 5.000,00 voor elke dag dat aan dit bevel door Crown c.s. niet volledig is voldaan, tot een maximum van EUR 50.000,00;

5.5. veroordeelt Crown c.s. tot vergoeding van de door Canon c.s. geleden en te lijden schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met dien verstande dat Crown Holding en Crown International slechts aansprakelijk zijn voor de respectievelijk door hen zelf veroorzaakte schade, zoals bedoeld onder 4.16. van dit vonnis.

5.6. verklaart voor recht dat Crown International in strijd heeft gehandeld met onderdeel 5.3 van het vonnis in kort geding van 5 januari 2006, tussen Canon c.s. en Crown International geweest;

5.7. veroordeelt Crown International tot betaling aan Canon c.s. van EUR 10.000,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 24 januari 2006;

5.8. veroordeelt Crown c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Canon c.s. tot op heden begroot op EUR 1.223,32,

5.9. verklaart dit vonnis in conventie tot zover, met uitzondering van de beslissing onder 5.6, uitvoerbaar bij voorraad,

5.10. wijst het meer of anders gevorderde af,

in reconventie

5.11. wijst de vorderingen af,

5.12. veroordeelt Crown c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Canon c.s. tot op heden begroot op EUR 678,00,

5.13. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.
