

Vzgr Rb Amsterdam, 23 maart 2010, Raps en videoclip

Bekrachtigd: [IEPT20110412, Hof Amsterdam, Raps en videoclip](#)



PUBLICATIE

Recht om met rust gelaten te worden slachtoffer delict

- Eiseres heeft een zwaarwegend belang om met rust gelaten te worden en zolang de tbs-beschikkingstelling duurt niet met Awa geconfronteerd te worden na het door hem tegen haar gepleegde ernstige misdrijf. Eiseres heeft meerdere behandelingen aan haar verwondingen ondergaan en is tevens in behandeling (geweest) bij een psychiater. Zij is getraumatiseerd door het misdrijf en mijdt de publiciteit.
- Daar komt bij het belang van de gevoegde partijen om eiseres voor de duur van de tbs tegen Awa te beschermen en om de orde in de tbs-klinieken te handhaven.

Ook al betreft de tekst van zijn recente rap niet het misdrijf maar zijn verblijf in een tbs-kliniek, het belang van eiseres - en daarvan afgeleid het belang van de gevoegde partijen - om niet met hem te worden geconfronteerd zolang hij ter beschikking is gesteld, weegt in dit geval zwaarder dan het belang van Awa om de rap uit te brengen. In dat verband is van belang dat Awa binnen het wettelijk stelsel van rechtsbescherming van ter beschikkinggestelden andere wegen openstaan om aandacht te vragen voor zijn grieven. Dit geldt te meer nu hij reeds de aandacht van de media heeft weten te trekken. Dat een door Awa ingediend klaagschrift tegen zijn overplaatsingen de door hem bij de verlengingsprocedure naar vorengebrachte kritiek niet hebben geleid tot het door hem gewenste resultaat, is onvoldoende om te concluderen dat Awa geen mogelijkheden heeft om op te komen tegen beslissingen die hij onjuist acht. De slotsom is dat publicatie van de rap onrechtmatig jegens eiseres en de gevoegde partijen is.

Daaruit vloeit voort dat het gevorderde publicatieverbod noodzakelijk is in een democratische samenleving.

Vindplaatsen: Internetrecht 2010, nr. 88, p. 101;

Vzgr Rb Amsterdam, 23 maart 2010

(M. van Hees)

Vonnis in kort geding van 23 maart 2010

in de zaak van

[X], wonende te [...], eiseres bij gelijklopende dagvaarding van 22 maart 2010, advocaat mr. P.F. Blokhuis te Amsterdam,

en

1. DE STAAT DER NEDERLANDEN (MINISTERIE VAN JUSTITIE), zetelende te Den Haag,
2. de stichting STICHTING FORENSISCH PSYCHIATRISCH INSTITUUT "DE ROOYSE WISSEL", gevestigd te Venray,
3. de stichting POMPESTICHTING, gevestigd te Nijmegen, gevoegde partijen aan de zijde van eiseres, advocaat mr. W. Heemskerk te Den Haag,

tegen

1. AWA [...], verblijvende in de penitentiaire inrichting Vught "Nieuw Vosseveld" te Vught, advocaat mr. J.P. Plasman te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap EXCELSIOR RECORDINGS B.V., gevestigd te Amsterdam, advocaat mr. J.P. Plasman te Amsterdam,
3. de besloten vennootschap APPLE NETHERLANDS B.V., gevestigd te Bunnik, niet verschenen,
4. de besloten vennootschap APPLE BENELUX B.V., gevestigd te Bunnik, niet verschenen, gedaagden.

Gedaagden zullen afzonderlijk ook wel worden aangeduid als Awa, Excelsior Apple Netherlands en Apple Benelux. De gevoegde partijen zullen hierna afzonderlijk worden aangeduid als De Staat, de Rooyse Wissel en de Pompestichting.

1. De procedure

Het verloop van de procedure volgt bij de uitwerking op 6 april 2010.

[Uitwerking 6 april 2010]

1.1 Ter terechtzitting van 23 maart 2010 waren aanwezig aan de zijde van eiseres mr. Blokhuis, aan de zijde van de gevoegde partijen mr. Heemskerk en zijn kantoorgenoot mr. S.M. Kingma en aan de zijde van Awa en Excelsior mr. Plasman. Apple Netherlands en Apple Benelux zijn niet verschenen. Tegen hen is verstek verleend.

1.2. Vervolgens heeft eiseres gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, met dien verstande dat zij haar eis heeft gewijzigd als na te melden.

1.3. De Staat, De Rooyse Wissel en de Pompestichting hebben een incidentele vordering ingediend strekkende tot voeging aan de zijde van eiseres. De verschenen gedaagden hebben geen bezwaar gemaakt tegen voeging en de vereiste spoeden de goede procesorde hebben niette lijden bij toewijzing van het verzoek. zodat de Staat, De Rooyse Wissel en de Pompestichting in voeging worden toegelaten.

1.4. De verschenen gedaagden hebben verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening.

1.5. Eiseres heeft verzocht om de zaak te behandelen achter gesloten deuren.

Awa en Excelsior hebben hiertegen bezwaar gemaakt. De gevoegde partijen hebben zich aan het oordeel van de voorzieningenrechter gerefereerd. De voorzieningenrechter heeft het verzoek van eiseres grotendeels afgewezen en beslist dat uitsluitend voor het bekijken van de videoclip en bijbehorende rap de deuren zullen worden gesloten, omdat de aard van de verbodsvordering zich verzet tegen vertoning van de videoclip in het openbaar. Toen de videoclip werd bekeken, zijn de deuren ook daadwerkelijk gesloten. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. In verband met de spoedeisendheid van de zaak is op 23 maart 2010 ter zitting mondeling en kort gemotiveerd de beslissing gegeven en is die dag een zogenaamd kopstaart vonnis gewezen. Aan partijen is meegedeeld dat de schriftelijke uitwerking van het vonnis zal volgen op 6 april 2010 onderstaande vormt de schriftelijke uitwerking van het vonnis van 23 maart 2010.

2. De feiten

2.1. In augustus 2004 heeft Awa eiseres, zijn toenmalige vriendin ernstig mishandeld. Hij heeft haar overgoten met terpentine en tot tweemaal toe in brand gestoken en vervolgens met een mes zijn naam in haar borst gekerfd. Awa en eiseres waren toen beiden 16 jaar. Voor dit misdrijf is Awa in 2005 door het gerechtshof in Leeuwarden veroordeeld tot anderhalf jaar gevangenisstraf en tbs met dwangverpleging. Aanvankelijk is Awa in de Rooyse Wissel geplaatst. Op 4 februari 2009 is hij overgeplaatst naar de tbs-kliniek van de Pompestichting, de Pompekliniek te Vught. Op 22 maart 2010 is de tbs met twee jaar verlengd.

2.2. In 2004 heeft Awa over het misdrijf een rap opgenomen, getiteld "Hoe kan dit?". In deze rap, een spijtbetuiging gericht tot eiseres, beschrijft Awa dat hij terpentine pakte, het zwart voor zijn ogen kreeg en dat het vanzelf ging omdat de duivel in hem zat.

2.3. Bij de muziektherapie in één van beide tbs-klinieken - naar Awa zelf verklaart in de Rooyse Wissel- heeft Awa een tweede rap opgenomen, getiteld "Ben een crimineel". In deze rap betitelt Awa zichzelf als crimineel en psychopaat en beklagt hij zich erover dat "zij" niets om hem geven, dat "het systeem" hem wreed behandelt en in een beest verandert, dat de hoofden van de staf niets doen en tegen hem hebben gelogen, dat de directrice haar ogen sluit, dat hij wordt bestraft voor zijn openheid, dat er niet zijn om hem te helpen maar om hem te breken, dat iedereen zag dat hij bevriend raakte met iemand van de kliniek en een band met deze persoon had, dat niet eerder werd ingegrepen maar dat hij door een lek in het systeem nu "een tweede poging" krijgt, dat het tbs-systeem gedoemd is te mislukken, dat zijn huidige kliniek de schuld aan hem geeft en dat hij bang is dat indien elke kliniek zo is, hij nooit meer vrij komt. Deze geluidsopname heeft journalist [V] van het tijdschrift de Revu op enig moment in zijn postbus aangetroffen.

2.4. Bij de rap "Ben een crimineel" is buiten de tbs-klinieken een videoclip gemaakt waaraan Awa zijn medewerking heeft verleend. Van de videoclip maken deel uit opnamen van het gelaat van Awa, welke opnamen door Awa of met zijn medewerking in één van de tbs-klinieken zijn gemaakt. Verder zijn in de videoclip opnamen van vuur verwerkt, zijn daarin tralies en handboeien te zien, alsmede de krantenkoppen "Jaloerse jongen (16) steekt vriendin tweemaal in brand", "Jaloezie maakte Awa des duivels", "Tbs voor jongen die vriendin in brand stak".

Awa heeft met instemming van de Rooyse Wissel en de Pompekliniek contact gehad met journalist [V]. [V] heeft in de Revu van 17 maart 2010 onder de kop "Awa, rapper in een tbs-kliniek" het eerste deel van een drieluik over Awa gepubliceerd. Eiseres is door de Revu (kort) tevoren bij aangetekende brief op de hoogte gesteld van de publicatie. Op de omslag van de Revu is het artikel aangekondigd met de woorden "Awa, de rapper die zijn vriendin in brand stak". Op de omslag en in het artikel zijn verschillende portretfoto's van Awa geplaatst. Onder het artikel staat het naschrift:

"(...) Volgende week: deel 2 van Awa's levensverhaal. Dan verschijnt ook zijn debuut-single waarin hij rapt over zijn tijd in de kliniek. De rap is stiekem opgenomen en naar buiten gesmokkeld".

2.6. Gedaagden zijn voornemens "Ben een crimineel" - de geluidsopname zonder de videoclip - op 24 maart 2010 via i-Tunes uit te brengen.

2.7. Het actualiteitenprogramma Nova heeft aangekondigd dat in de uitzending van 23 maart 2010 een deel van de videoclip zal worden vertoond.

3. Het geschil

3.1. Eiseres vordert na wijziging van eis, kort gezegd,

primair

I) gedaagden te verbieden tot publicatie van de raps en/of single(s) en videoclip(s) over te gaan;

subsidiair

II) gedaagden te verbieden in de raps en/of single(s) en videoclip(s) te verwijzen naar het misdrijf;

III) gedaagden te bevelen de inhoud van de laatste single en videoclip, met inbegrip van de uitgeschreven tekst, muziek, cd-hoes en promotiemateriaal aan de advocaat van eiseres te overhandigen en iedere publicatie van de single op te schorten tot zeven dagen na deze terhandstelling;

IV) zodanige maatregel te treffen als de voorzieningenrechter passend voorkomt;

primair en subsidiair

V) gedaagden te bevelen aan de advocaat van eiseres te verstrekken de persoons- en adresgegevens van de persoon die de laatste single aan gedaagden heeft overhandigd;

VI) gedaagden te verbieden in de publiciteit rondom de raps en/of single(s) en videoclip(s) te verwijzen naar het misdrijf;

VII) te bepalen dat gedaagden bij het niet of niet-volledig voldoen aan het onder I tot en met V gevorderde, een dwangsom verbeuren dan wel ten aanzien van Awa lijfswang, zulks naar keuze van eiseres;

VIII) gedaagden te veroordelen in de proceskosten.

3.2. Aan haar vordering legt eiseres ten grondslag, samengevat, dat publicatie door Awa van de raps en de video onrechtmatig jegens haar is wegens een zeer ernstige schending van haar persoonlijke levenssfeer. Een publicatieverbod is volgens haar een proportionele beperking op de vrijheid van meningsuiting van Awa. Daarbij weegt mee, aldus eiseres dat Awa op grond van wettelijke bepalingen is beperkt in zijn contact met de buitenwereld, mede ter bescherming van het slachtoffer. Bovendien kan hij zijn beklag over zijn verblijf in de tbs-klinieken via andere kanalen doen. Voor Excelsior en de niet verschenen gedaagden geldt dat zij de onrechtmatige daad van Awa faciliteren en dat zij daarvan profiteren, met geen ander doel dan winstbejag. Daarmee handelen zij eveneens onrechtmatig jegens haar, aldus eiseres.

3.3. Daaraan hebben de gevoegde partijen toegevoegd dat de Rooyse Wissel noch de Pompestichting toestemming heeft gegeven voor het naar buiten brengen van de rap "Ben een crimineel" en dat zij die toestemming ook nooit zouden hebben gegeven, gelet op het karakter van de vrijheidsontneming in het kader van tbs met verpleging. De Beginselenwet verpleging ter beschikking gestelden (Bvt) alsmede de huisregels van de tbs-klinieken bevatten een aantal bepalingen op grond waarvan de vrijheid van verpleegden om contact met de buitenwereld te hebben wordt beperkt. Het publiceren van een rap strookt niet met deze regelgeving. De Pompestichting heeft zich zekerheidshalve gevoegd omdat niet vaststaat in welke van de twee klinieken de rap is opgenomen. De Staat heeft zich gevoegd omdat de minister van Justitie toezicht houdt op de verpleging van ter beschikking gestelden en omdat de huisregels van tbs-klinieken worden vastgesteld met inachtneming van het dienaangaande door de minister van Justitie vastgestelde model. De gevoegde partijen stellen er recht op en belang bij te hebben dat de mogelijke gevolgen van het handelen in strijd met de regels door Awa en eventuele helpers worden voorkomen en dat dit handelen niet wordt beloond. Publicatie van de in strijd met de regelgeving opgenomen rap en video zou immers een volstrekt verkeerd signaal doen uitgaan naar andere tbs--verpleegden en naar de samenleving. In dit verband voeren zij aan dat het drieluik in de Revu (zie hiervoor onder 2.5) niet met hun instemming is gepubliceerd.

3.4. De verschenen gedaagden hebben verweer gevoerd, waarop voor zover van belang hierna zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De vorderingen jegens Awa zullen eerst worden beoordeeld. Toewijzing van deze vorderingen houdt een beperking in van het recht op vrijheid van meningsuiting van Awa, als neergelegd in artikel 10 lid 1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Een dergelijke beperking dient te voldoen aan de eisen die artikel 10 lid 2 EVRM hier aanstelt. In dit geval betekent dit dat een beperking bij Wet moet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk moet zijn ter bescherming van een of meerdere belangen die zwaarder wegen dan het

belang van Awa om zijn raps en de videoclip te (doen) publiceren.

Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake wanneer de publicatie van de raps en videoclip onrechtmatig is in de zin van artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek.

Voor het antwoord op die laatste vraag, moeten de wederzijdse belangen tegen elkaar worden afgewogen aan de hand van alle terzake dienende omstandigheden van het geval.

4.2. Het belang van eiseres is om met rust te worden gelaten en niet met Awa te worden geconfronteerd zolang hij ter beschikking is gesteld. Het belang van Awa is dat hij zich in het openbaar kritisch, informerend, opiniërend en waarschuwend moet kunnen uitlaten over misstanden die de samenleving raken. Het belang van de gevoegde partijen is gelegen in het handhaven van de orde binnen de tbs-klinieken en het voorkomen dat aan samenleving en de verpleegden een verkeerd signaal wordt afgegeven, waardoor bovendien de behandeling wordt bemoeilijkt omdat de aandacht die hij krijgt tengevolge van de raps en daarmee ook het door hem gepleegde misdrijf statusverhogend werkt en daarom niet strookt met zijn behandeling. Voor wat betreft Excelsior geldt dat zij niet duidelijk heeft gemaakt waarin haar belang bij publicatie is gelegen. Zij stelt haar werkzaamheden bij de voorgenomen publicatie als vriendendienst aan journalist [V] te hebben verleend.

4.3. Allereerst is van belang dat eiseres en de aan haar zijde gevoegde partijen hebben aangevoerd dat het recht van Awa op vrije meningsuiting beperkt is door het tbs-regime waaraan hij onderworpen is. Vooralsnog wordt geoordeeld dat de Bvt, waarnaar eiseres en de gevoegde partijen daarbij hebben verwezen, geen rechtstreekse wettelijke grondslag biedt op grond waarvan Awa van publicatie zou moeten afzien. Wel stellen eiseres en de gevoegde partijen terecht dat het karakter van de vrijheidsontneming in het kader van tbs met verpleging zich ertegen verzet dat beeld- en geluidsopnamen die in een tbs-kliniek zijn gemaakt, heimelijk en zonder toestemming van het hoofd van de inrichting naar buiten worden gebracht en worden gepubliceerd. Dat is in dit geval wel gebeurd ten aanzien van de tweede rap en de opnamen voor de videoclip, welke opnamen overigens in strijd met de Bvt en de huisregels van de tbs-klinieken zijn gemaakt. Dat, zoals Awa heeft betoogd, de tekst van de rap niets toevoegt aan de tekst van het artikel in de Revu waarvoor de tbs-klinieken in ieder geval toestemming hebben gegeven, gemotiveerde betwisting door de tbs-klinieken dat zij [V] toestemming hebben verleend om het wel in de Revu te publiceren. Voorshands moet worden aangenomen dat het naar buiten smokkelen van de beeld- en geluidsopnamen met behulp van, althans met instemming van Awa is geschied. Ook moet worden aangenomen dat het voornemen tot publicatie zijn instemming heeft. Hij had hieraan, gegeven het tbs-regime waaraan hij onderworpen is, in beginsel niet mogen meewerken. Dit regime strekt tot bescherming van de veiligheid van de maatschappij maar ook ter bescherming van slachtoffers om niet met de dader van

het tegen hen gepleegde misdrijf te worden geconfronteerd. Slechts indien er een zwaarder wegend maatschappelijk belang is, bijvoorbeeld dat misstanden in de tbs-klinieken aan de kaak moeten worden gesteld, kan de medewerking aan, of het instemmen met het naar buiten brengen en publiceren van de opnamen door Awa jegens eiseres en de gevoegde partijen onder omstandigheden niet onrechtmatig worden geacht.

4.4. Awa stelt dat hij ruchtbaarheid wil geven aan zijn aanklacht tegen het tbs-regime.

Wat die aanklacht nu precies inhoudt en hoe schrijnend de situatie van Awa zou zijn is echter niet uit zijn verweer – en evenmin uit de tekst van de rap duidelijk geworden. Aangenomen moet worden dat, zoals hij zelf stelt, zijn behandeling niet goed op gang is gekomen en dat hij is overgeplaatst als gevolg van het feit dat hij te intieme relaties heeft gekregen met medewerkers van de Rooyse Wissel. De overplaatsing kan voorshands niet als een misdaad worden beschouwd.

Awa heeft voorts zijn stelling dat sprake is van een doofpotaffaire niet met feiten gestaafd. Daarom weegt het belang van Awa hij publicatie van zijn recente rap niet op tegen dat van eiseres en de gevoegde partijen. Eiseres heeft een zwaarwegend belang om met rust gelaten te worden en zolang de tbs-beschikkingstelling duurt niet met Awa geconfronteerd te worden na het door hem tegen haar gepleegde ernstige misdrijf. Eiseres heeft meerdere behandelingen aan haar verwondingen ondergaan en is tevens in behandeling (geweest) bij een psychiater. Zij is getraumatiseerd door het misdrijf en mijdt de publiciteit. Daar komt bij het belang van de gevoegde partijen om eiseres voor de duur van de tbs tegen Awa te beschermen en om de orde in de tbs-klinieken te handhaven. Ook al betreft de tekst van zijn recente rap niet het misdrijf maar zijn verblijf in een tbs-kliniek, het belang van eiseres - en daarvan afgeleid het belang van de gevoegde partijen - om niet met hem te worden geconfronteerd zolang hij ter beschikking is gesteld, weegt in dit geval zwaarder dan het belang van Awa om de rap uit te brengen. In dat verband is van belang dat Awa binnen het wettelijk stelsel van rechtsbescherming van ter beschikkinggestelden andere wegen openstaan om aandacht te vragen voor zijn grieven. Dit geldt te meer nu hij reeds de aandacht van de media heeft weten te trekken. Dat een door Awa ingediend klaagschrift tegen zijn overplaatsingen de door hem bij de verlengingsprocedure naar vorengebrachte kritiek niet hebben geleid tot het door hem gewenste resultaat, is onvoldoende om te concluderen dat Awa geen mogelijkheden heeft om op te komen tegen beslissingen die hij onjuist acht. De slotsom is dat publicatie van de rap onrechtmatig jegens eiseres en de gevoegde partijen is. Daaruit vloeit voort dat het gevorderde publicatieverbod noodzakelijk is in een democratische samenleving.

4.5. Hetzelfde geldt voor de videoclip. Ten aanzien van de videoclip heeft Awa aangevoerd dat een verbod niet nodig is, omdat hij niet van plan is de clip uit te brengen. Ter zitting heeft eiseres echter onweersproken gesteld dat uitzending van delen van de videoclip in het tv-programma Nova is aangekondigd. De videoclip is

duidelijk al aan derden ter beschikking gesteld. Daarom is voldoende aannemelijk dat eiseres en de gevoegde partijen ook een belang hebben bij een verbod van de videoclip.

4.6. Volgens Awa is een publicatieverbod van de rap uit 2004 niet aan de orde, omdat deze rap al een aantal jaren oud is. Awa wordt hierin echter niet gevolgd. Nu door het artikel in de Revu de publiciteit over zijn misdrijf weer op gang is gekomen, geldt met betrekking tot deze eerdere rap uit 2004 eveneens hetgeen hiervoor onder 4.5 is overwogen. Eiseres en de gevoegde partijen hebben er dan ook belang bij dat deze rap uit 2004 niet alsnog door Awa via i-Tunes wordt uitgebracht.

Hoewel niet gebleken is van concrete plannen van Awa om ook deze eerdere rap via i-Tunes uit te brengen, kan niet worden uitgesloten dat daartoe zal overgaan. Hij zoekt immers de publiciteit en zijn bewering dat er geen plannen zijn om de videoclip in de openbaarheid te brengen, strookt niet met het feit dat Nova heeft aangekondigd de clip (deels) te zullen uitzenden, zodat AWA zijn bewering over de eerdere rap geen doorslaggevend gewicht kan worden toegekend.

4.7. Het belang van eiseres en de gevoegde partijen zij onweersproken hebben gesteld dat Awa van plan is de recente rap op maart 2010 uit te brengen. De slotsom dal het gevorderde publicatieverbod toewijsbaar is jegens Awa, met die beperking dat het verbod geldt voor de duur van zijn terbeschikkingstelling.

4.8. Het publicatieverbod wordt jegens Excelsior eveneens toewijsbaar geacht.

Waar het belang van Awa onvoldoende gewicht in de schaal legt tegenover dat van eiseres en de gevoegde partijen, geldt dat te meer voor Excelsior. Zij heeft geen eigenbelang naar voren gebracht. Het aan Excelsior opgelegde verbod geldt eveneens voor de duur van de ter beschikking stelling van Awa.

4.9. Het publicatieverbod jegens Apple Netherlands en Apple Benelux is als onweersproken en op de wet gegrond toewijsbaar, wederom met de beperking dat het verbod geldt voor de duur Van. de terbeschikkingstelling van Awa.

4.10. De gevorderde dwangsom zal worden gemaximeerd als na te melden. Naast de dwangsom is ten aanzien van Awa tevens het dwangmiddel van lijfswang gevorderd, zulks naar keuze van eiseres, maar het dwangmiddel van lijfswang wordt niet passend geacht, nu Awa gedetineerd is. Bovendien is niet gebleken dat een dwangsom onvoldoende prikkel biedt.

4.11. Naast het publicatieverbod wordt gevorderd gedaagden te bevelen om aan eiseres bepaalde gegevens te verstrekken van de persoon van wie gedaagden de rap "Ben een crimineel" overhandigd hebben gekregen, nu ter zitting is gebleken, dat dit journalist [V] is geweest, hebben zij echter geen belang meer bij deze vordering.

4.12. Ten slotte strekt de vordering tot een verbod aan gedaagden om in de publiciteit rondomen in samenhang met de raps te verwijzen naar het misdrijf. Dit verbod zal als te verstrekkend worden afgewezen. Aan de belangen van eiseres en de gevoegde partijen wordt.

voldoende tegemoet gekomen met het publicatieverbod.

4.13. Gedaagden zullen als de in het ongelijk gestelde partijen in de proceskosten worden veroordeeld.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt gedaagden per direct en zolang als [A] ter beschikking is gesteld, over te gaan tot publicatie van de twee raps en de videoclip van [A],

5.2. bepaalt dat gedaagden voor iedere dag dat zij het onder 5.1 genoemde verbod overtreden, aan eiseres en de gevoegde partijen gezamenlijk een dwangsom verbouwen van € 25.000,00, tot een maximum van € 500.000,00,

5.3. veroordeelt gedaagden in de proceskosten, aan de zijde van eiseres tot op heden begroot op €1.328,75 en aan de zijde van de gevoegde partijen tot op heden begroot op €1.079,00,

5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Hees, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. E. van Bennekom, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2010.
